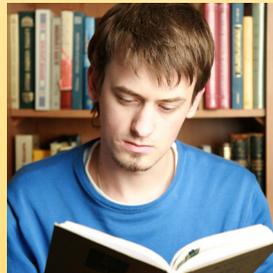


Octobre 2016



# Bulletin des écoles secondaires du Québec 2016

par Peter Cowley et Yanick Labrie





Octobre 2016

Bulletin des  
écoles  
secondaires  
du Québec 2016

Par Peter Cowley et Yanick Labrie

# Table des matières

Introduction / 3

Indicateurs clés de performance des écoles / 5

Notes / 9

Résultats détaillés des écoles / 10

Classement / 47

Annexe 1 : Calcul de *la cote globale sur 10* / 52

Report Card on Quebec's Secondary Schools (English Version) / 55

À propos des auteurs et remerciements / 69

Information sur la publication / 71

Soutenir l'Institut Fraser / 73

Mission, financement et indépendance / 74

À propos de l'Institut Fraser / 75

Comité consultatif de rédaction / 76

# Introduction

Le *Bulletin des écoles secondaires du Québec* présente divers indicateurs de performance des écoles, choisis pour leur pertinence et leur objectivité, afin de permettre à tous les intéressés – parents, directions d'écoles, enseignants, élèves et contribuables – d'analyser et de comparer la performance des différentes écoles.

Les parents utilisent les valeurs des indicateurs, les cotes et les classements qui sont présentés dans le *Bulletin* au moment de choisir l'établissement scolaire de leurs enfants. Parents et directions d'écoles le consultent pour déterminer les possibilités d'amélioration de la performance scolaire.

## Le Bulletin aide les parents à faire des choix

Le *Bulletin* constitue un outil précieux pour les parents ayant le choix entre plusieurs établissements scolaires. En facilitant les comparaisons, il leur indique quelles sont les écoles du voisinage où les élèves réussissent le mieux leurs études. Il leur permet également de juger du progrès ou du recul des établissements qui les intéressent. En consultant le Bulletin avant toute autre chose, les parents sauront poser des questions pertinentes aux directeurs et aux enseignants des écoles où ils songent à inscrire leurs enfants.

Le choix d'une école, bien sûr, ne doit pas se fonder sur une seule source d'information. Les familles à la recherche d'une école devraient visiter les établissements envisagés et s'entretenir avec les enseignants et administrateurs pour vérifier si leurs impressions correspondent aux résultats présentés dans le *Bulletin*. Des connaissances dont un enfant fréquente déjà l'un de ces établissements peuvent aussi leur apporter un autre éclairage. Les sites Web du ministère de l'Éducation et

de l'Enseignement supérieur (MEES), des commissions scolaires et des écoles sont une autre source d'informations utiles. Par ailleurs, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon programme scolaire. Néanmoins, pour chaque école, le *Bulletin* présente des informations détaillées qui ne sont pas aisément disponibles ailleurs.

## Le Bulletin favorise l'amélioration des écoles

Le fait de noter et de classer les écoles attire forcément l'attention. On fait l'éloge des écoles performantes ou qui s'améliorent constamment. Quant aux écoles dont les résultats laissent à désirer ou empirent, elles suscitent des préoccupations. Cette attention inévitable incite toutes les parties intéressées à se soucier des résultats des élèves.

Cependant, le *Bulletin* ne se limite pas à pousser à l'amélioration : il en offre aussi la possibilité. Il présente en effet divers indicateurs, dont chacun porte sur un aspect donné de la performance scolaire susceptible d'être amélioré. Les directions d'écoles visant l'amélioration de leur établissement fondent notamment leurs efforts sur le *Bulletin*.

## Certaines écoles réussissent mieux que d'autres

Pour améliorer les résultats d'une école, il faut d'abord croire qu'une amélioration est possible. Ce *Bulletin* montre ce qui est réalisable. Il met en évidence le fait que, même compte tenu de facteurs tels que le contexte familial des élèves – que plusieurs considèrent comme déterminant pour la réussite scolaire –,

certaines écoles réussissent mieux que d'autres. Cette constatation confirme les résultats des recherches menées dans d'autres pays.<sup>1</sup> Les parents et les enseignants avertis ne seront guère surpris d'apprendre que les données indiquent systématiquement que ce qui se fait dans les écoles se répercute sur les résultats scolaires, et que certaines écoles favorisent davantage la réussite des élèves que d'autres.

### *Les comparaisons sont au cœur du processus d'amélioration*

Les données comparatives et historiques permettent aux parents et aux directions d'écoles d'évaluer plus précisément l'efficacité de leur établissement. En comparant les résultats les plus récents de l'école aux résultats passés, ils peuvent voir s'il y a amélioration. En comparant les résultats d'une école avec ceux des écoles avoisinantes ainsi que d'écoles présentant des caractéristiques et des clientèles similaires, ils peuvent déterminer lesquelles favorisent davantage la réussite des élèves et en tirer des leçons. Le classement provin-

cial, quant à lui, met les réalisations des différentes écoles dans un contexte plus large.

Il est très utile de repérer les écoles particulièrement efficaces. En étudiant les méthodes qui y sont utilisées, les autres écoles peuvent trouver des moyens de progresser.

Les comparaisons sont au cœur de l'amélioration; or, les indicateurs, les cotes et le classement présentés dans le *Bulletin* les facilitent, comme ils facilitent les analyses.

### **Vous pouvez contribuer au perfectionnement du Bulletin**

Le *Bulletin* tire profit des commentaires des parties intéressées. Vos suggestions, critiques et autres commentaires sont donc bienvenus. Veuillez les faire parvenir à Peter Cowley, directeur des études sur la performance des écoles, à l'adresse [peter.cowley@fraserinstitute.org](mailto:peter.cowley@fraserinstitute.org).

# Indicateurs clés de performance des écoles

L'élément central du *Bulletin* est la cote globale de performance de chaque école secondaire. Celle-ci s'appuie en bonne partie sur les résultats aux épreuves<sup>2</sup> obtenus par les élèves dans cinq matières clés : langue d'enseignement et langue seconde de 5<sup>e</sup> secondaire, et histoire et éducation à la citoyenneté, science et mathématiques de 4<sup>e</sup> secondaire.<sup>3</sup> À partir de ces résultats et des données sur les inscriptions en 4<sup>e</sup> et 5<sup>e</sup> secondaire, nous calculons les indicateurs suivants :

- 1) résultats aux épreuves uniques dans les cinq matières essentielles;
- 2) taux d'échec aux épreuves uniques;
- 3) surestimation des résultats par l'école;
- 4) écart entre les résultats des garçons et ceux des filles à certaines épreuves uniques;
- 5) probabilité que les élèves inscrits accuseront un retard dans la réalisation de leur programme d'étude.

Les quatre premiers indiquent l'efficacité des efforts déployés par les écoles pour ce qui est d'aider les élèves à acquérir les connaissances et les compétences prévues au programme. Le cinquième témoigne de la capacité de l'école à susciter l'intérêt des élèves et à les motiver à terminer leur programme d'études secondaires dans les délais prévus.

Nous avons choisi ces indicateurs parce qu'ils éclairent plusieurs aspects de la performance des écoles. Les données sous-jacentes étant publiées chaque année, nous pouvons mesurer non seulement la performance d'une école une année donnée, mais aussi son amélioration ou sa détérioration au fil du temps.

## Indicateurs de l'efficacité de l'enseignement et des services d'orientation

### 1 Résultat moyen aux épreuves uniques

Sous le titre *Résultats aux épreuves*, le tableau présente, pour chaque école et chaque année indiquée, le résultat moyen pondéré (brut) des élèves à toutes les épreuves uniformes de chacune des matières évaluées par le MEES. La pondération tient compte du nombre d'élèves qui se présentent à chaque épreuve.

Les épreuves sont conçues de manière à produire une distribution des résultats reflétant les inévitables différences dans la maîtrise de la matière parmi les élèves. Les intérêts, les aptitudes, la motivation et les habitudes de travail, qui varient d'un élève à l'autre, influent évidemment sur les résultats finaux. Toutefois, les résultats moyens des écoles d'un district aux épreuves uniformes du MEES varient clairement. Les résultats obtenus dans différentes matières varient également au sein des écoles. Les caractéristiques des élèves et de leur famille n'expliquent pas à elles seules ces différences. Il semble donc raisonnable d'utiliser les résultats moyens de chaque école aux épreuves uniformes comme un indicateur de l'efficacité de l'enseignement.

### 2 Progression – taux de retard

Au cours de leurs études secondaires, les élèves doivent prendre un certain nombre de décisions très importantes. Ils choisissent notamment la priorité qu'ils accordent aux études et les matières à option. Ils doivent également faire un choix de carrière et d'études postsecondaires, le cas échéant.

Parmi les décisions importantes figurent celles de

poursuivre les études secondaires et de terminer le programme choisi dans les délais prévus. Le taux de progression lente (*Progression – taux de retard*, dans le tableau) mesure la proportion d'élèves dans chaque école qui ne progresse pas au rythme prévu. Des facteurs non liés à l'éducation – absence ou émigration du Québec, maladie, décès, etc. – influent certes sur les données, mais il n'y a pas de raison de croire qu'ils le font plus dans certaines écoles que d'autres. C'est pourquoi nous considérons les variations du taux de progression lente comme un indicateur de la mesure dans laquelle l'école encadre bien les élèves et les aide à faire des choix.

On calcule le taux de promotion en multipliant d'abord la proportion d'élèves de 4<sup>e</sup> secondaire de l'école qui ont obtenu un diplôme ou un autre titre à la fin de l'année scolaire ou qui sont passés en 5<sup>e</sup> secondaire par la proportion d'élèves de 5<sup>e</sup> secondaire ayant obtenu un diplôme ou un autre titre au cours de la même année scolaire. On soustrait ensuite ce produit de un pour obtenir le taux de progression lente.

Il est à noter que ce calcul estime les résultats d'une « cohorte courante » comprenant les élèves de 4<sup>e</sup> et de 5<sup>e</sup> secondaire inscrits à l'école au cours d'une même année scolaire. L'utilisation d'une cohorte d'élèves réelle – comme celle des élèves entrés en 4<sup>e</sup> secondaire en septembre 2012 qui devraient obtenir leur diplôme avant la fin août 2014 – ne mesurerait pas l'efficacité de l'école concernée, mais plutôt celle de l'ensemble du système scolaire, car les données disponibles portent sur la sanction des études et la réinscription des élèves dans le système scolaire. Ainsi, les élèves de 4<sup>e</sup> secondaire d'une école donnée pourraient finir leurs études secondaires dans une autre école et y obtenir leur diplôme. À laquelle de ces écoles devrait-on alors attribuer le mérite de l'obtention du diplôme dans les délais prévus? Un autre avantage d'un calcul fondé sur la cohorte courante est que cela reflète plus précisément l'efficacité de l'école au cours d'une année scolaire donnée, car le calcul tient compte des résultats tant des élèves de 4<sup>e</sup> secondaire que des élèves de 5<sup>e</sup> secondaire. Par conséquent, le taux de progression lente est compatible avec les autres indicateurs présentés dans le *Bulletin*. La méthode de la cohorte courante employée s'inspire

de celle développée par le ministère de l'Éducation nationale de la France.<sup>4</sup>

### 3 Surestimation des résultats par l'école

L'indicateur *Surestimation par l'école* mesure, pour chaque établissement, l'écart entre les résultats moyens aux épreuves uniques du Ministère et les notes moyennes accordées par l'école sur la base de travaux et d'exams. On lui attribue une valeur de zéro lorsque le résultat aux épreuves du Ministère est supérieur aux notes attribuées par l'école au cours de l'année.

Un enseignement efficace requiert une vérification régulière des connaissances acquises par les élèves pour permettre à ces derniers de prendre conscience de leurs progrès. La surestimation des résultats par l'école, s'il s'agit d'une politique systématique, est contre-productive. En effet, les élèves qui s'illusionnent sur leur succès scolaire seront moins portés à consentir les efforts nécessaires pour maîtriser la matière enseignée. Ils perdront au change, n'ayant pas atteint le niveau de compréhension que leur aurait procuré une étude plus approfondie.

On peut mesurer l'efficacité des méthodes d'évaluation internes de l'école en comparant leurs résultats à ceux d'épreuves externes. Le MEES, qui développe les cours, administre aussi les épreuves uniformes qui mesurent l'assimilation de la matière enseignée. Si les notes attribuées par l'école indiquent un degré de réussite que les élèves confirment, voire dépassent par leurs résultats aux épreuves uniques, c'est que l'école leur a donné une juste évaluation de leurs progrès scolaires. Il convient donc de retenir cet indicateur comme troisième mesure de l'efficacité de l'enseignement.

## Indicateurs d'équité de l'enseignement

Les écoles efficaces veillent à encourager tous leurs élèves à se réaliser ainsi qu'à les aider dans cette entreprise, indépendamment de tout désavantage réel ou perçu lié à leurs particularités et à leurs caractéristiques familiales. Les enseignants de ces écoles tiennent compte des caractéristiques de leurs élèves lors de la

conception et de la mise en application des plans de cours. Ce faisant, ils réduisent les risques de différences systématiques dans la réussite scolaire entre divers sous-groupes de la population étudiante.

### 1 Taux d'échec

L'équité de l'enseignement se mesure en partie par la capacité de l'ensemble des élèves à réussir un cours. Or cet indicateur (représenté sur les tableaux par la mention *Échec (%)*) indique le pourcentage d'échecs aux épreuves uniformes dans les cinq matières essentielles. On établit ce taux en divisant le nombre total d'échecs aux épreuves uniformes par le nombre total de présences à ces épreuves.

Plusieurs arguments militent en faveur de cet indicateur de l'équité de l'enseignement. D'abord, ces matières ont une importance capitale pour tous les élèves, indépendamment des voies qu'ils se proposent de suivre après leurs études secondaires. De surcroît, deux de ces cours (langue d'enseignement en 5<sup>e</sup> secondaire, et histoire et éducation à la citoyenneté en 4<sup>e</sup> secondaire) sont indispensables à l'obtention du diplôme d'études secondaires. Les élèves anglophones sont également tenus de réussir le cours de français langue seconde en 5<sup>e</sup> secondaire. Quant aux cours de mathématiques et de science de 4<sup>e</sup> secondaire, ils sont une condition préalable à l'admission dans de nombreux programmes collégiaux. Ensuite, comme chacun des cours inclus dans l'indicateur suppose la réussite préalable de cours précédents, leur réussite indique aussi la qualité de la préparation des élèves dans les années antérieures. Puisque la réussite des cours est essentielle pour tous les élèves, il semble raisonnable d'utiliser le taux d'échec aux épreuves comme indicateur de l'efficacité de l'école à répondre aux besoins de l'ensemble de sa clientèle.

### 2 Indicateurs d'écart entre les sexes

Selon une étude sur les résultats scolaires des garçons et des filles menée en Colombie-Britannique, il ne semble pas y avoir de preuves convaincantes que les garçons devraient réussir plus ou moins bien que les filles avec un enseignement et une orientation efficaces.<sup>5</sup> Cependant, les données du MEES sur

lesquelles se base la présente étude révèlent une disparité systématique entre les sexes. Par exemple, en 2013-2014 – année dont les résultats sont présentés dans ce *Bulletin* –, les filles ont mieux réussi que les garçons aux épreuves de langue d'enseignement en 5<sup>e</sup> secondaire dans 96 % des écoles. En outre, dans 69 % des écoles, les filles ont eu de meilleurs résultats aux épreuves de mathématiques de 4<sup>e</sup> secondaire.

On calcule les indicateurs d'écart entre les sexes (dans les tableaux, *Écart sexes : langue d'ens.* et *Écart sexes : mathématiques*) en déterminant la différence entre les résultats moyens des filles et ceux des garçons aux épreuves uniformes de ces matières.<sup>6</sup>

Les écoles présentant un faible écart entre les sexes réussissent mieux que les autres à aider tant les garçons que les filles à réaliser leur plein potentiel.

## En général, quelle est la performance de l'école? La cote globale sur 10

Même si chaque indicateur a son importance, on observe presque toujours qu'une école réussit mieux à l'égard de certains indicateurs que d'autres. C'est pourquoi, tout comme un professeur qui doit juger la performance globale d'un élève, nous devons nous doter d'un indicateur général de la performance d'une école. Comme le professeur, qui tient compte de l'ensemble des tests, des travaux et de la participation en classe pour évaluer son élève, nous avons combiné tous nos indicateurs pour créer une *cote globale sur 10* de l'école.

Avant de calculer cette cote, nous avons normalisé chacun de ces indicateurs. Cette normalisation consiste à convertir des séries de données brutes aux propriétés statistiques hétérogènes en séries homogènes. Les valeurs ainsi normalisées peuvent alors être combinées et comparées sans qu'un des indicateurs domine indûment les autres.

Nous avons par la suite pondéré et groupé les indicateurs normalisés pour produire un résultat global normalisé. Enfin, nous avons converti ce résultat en une cote globale sur une échelle de zéro à dix. (Des explications sur la méthode de calcul de cette

cote figurent à l'Annexe 1.) Il faut souligner qu'étant basée sur des résultats normalisés, la cote globale sur 10 est une mesure relative. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations plus rapidement que la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

La *cote globale* répond à la question suivante : « En général, quelle est la performance de l'école par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » C'est elle qui détermine le rang provincial de l'école. Pour évaluer les résultats d'une école, il importe de ne pas se fonder uniquement sur sa cote globale la plus récente. C'est pourquoi le tableau de classement et les résultats détaillés présente aussi les cotes et les classements des cinq dernières années. En consultant ces statistiques, le lecteur aura une meilleure idée de la performance future de l'école que s'il ne tenait compte que des résultats d'une seule année.

### **L'école progresse-t-elle? L'indicateur de tendance**

Pour la plupart des écoles, le *Bulletin* présente les données historiques des cinq dernières années. Cet

ensemble de données dépasse le portrait instantané des résultats annuels et témoigne, le cas échéant, de progrès ou de reculs au fil des ans. Toutefois, il peut parfois être difficile de juger du progrès, du maintien ou du recul d'une école par un simple survol de données historiques. Les tendances sont particulièrement difficiles à déceler dans le cas des résultats aux épreuves. En effet, les résultats et taux d'échec à une épreuve uniforme peuvent changer du tout au tout d'une année à l'autre, selon le degré de difficulté de l'épreuve. Il peut donc être difficile de savoir si l'évolution des résultats d'une école s'explique par l'amélioration de sa performance ou par des différences dans le contenu de l'épreuve annuelle.

C'est pour faciliter la détermination de la tendance que nous avons mis au point cet indicateur (*Tendance*, dans les tableaux). Basé sur une analyse de régression, il permet de dégager les variations statistiquement significatives des résultats aux épreuves.<sup>7</sup> En cas de variations statistiquement significatives, il est probable que les résultats de l'école ont réellement changé par rapport à ceux d'autres établissements. Nous ne calculons la tendance que lorsque nous disposons de données sur au moins cinq années scolaires, les calculs étant beaucoup moins fiables lorsque le nombre de valeurs mesurées est trop restreint.

# Notes

- 1 Voir notamment Michael Rutter et coll., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et coll., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).
- 2 Les données ayant servi au calcul des indicateurs contenus dans ce *Bulletin* proviennent de bases de données maintenues et contrôlées par le ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur (MEES) du Québec.
- 3 Pour les années scolaires 2009-2010 et 2010-2011, seuls les résultats des épreuves uniformes de langue d'enseignement et de langue seconde étaient disponibles.
- 4 Pour une analyse détaillée de la méthode de la « cohorte courante », voir [http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure\\_depp\\_3\\_indicateurs\\_de\\_resultats\\_des\\_lycees\\_baccalaureat\\_general\\_technologique\\_et\\_professionnel\\_2011\\_mars\\_2012.pdf](http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf), page 16 (consultée le 8 septembre 2016).
- 5 Peter Cowley et Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, C.-B. : Institut Fraser, 1999).
- 6 Dans les cas où une école offrait tant l'anglais que le français comme langue d'enseignement, on a utilisé les résultats aux épreuves du cours auquel le plus grand nombre d'élèves était inscrit pour calculer l'écart entre les sexes. Le calcul de l'écart entre les sexes en mathématiques est fondé sur les résultats de l'épreuve la plus fréquemment imposée à l'école.
- 7 Dans ce contexte, nous avons utilisé un taux de confiance de 90 % pour déterminer la signification statistique.

# Résultats détaillés des écoles

## Comment interpréter les tableaux

Pour bien comprendre les données présentées dans les tableaux, veuillez consulter l'exemple ci-dessous qui détaille ligne par ligne la signification de chaque indicateur. Nous tenons à préciser que pour se faire une idée juste de la performance d'une école, il est recommandé de compléter la lecture du *Bulletin* par une visite de l'établissement, et des entretiens avec les enseignants, le personnel de direction et d'autres parents. Enfin, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon programme

scolaire. De plus amples informations sur les résultats des différentes écoles figurent sur les sites Web du MEES <<http://www.education.gouv.qc.ca/parents-et-tuteurs/>>, des commissions scolaires et des écoles.

**IMPORTANT – Pour tirer le plus grand profit du Bulletin, le lecteur est invité à regarder l'ensemble du tableau des résultats de chaque école qui l'intéresse. En tenant compte de l'évolution des résultats de l'école sur plusieurs années en plus de son classement le plus récent, le lecteur aura une meilleure idée de sa performance future probable.**

RÉGION ADMINISTRATIVE								
Nom de l'établissement (Ville)	Nombre d'élèves: 1 035							
B – Secteur public, français	2015	2011-2015						– A
En retard (%): 15,4	EHDA (%) : 23,2		Rang: 402/459		322/430			
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance		
C – Langue d'enseignement (%)	72,7	71,6	68,2	69,2	70,0	—	} N	
D – Langue seconde (%)	75,4	77,1	80,3	82,7	81,4	▲		
E – Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	nd	62,6	65,7	63,7	63,8	nd		
F – Science et technologie (%)	nd	62,5	69,3	64,2	56,0	nd		
G – Mathématiques (%)	nd	62,2	60,2	61,5	62,3	nd		
H – Échec (%)	12,9	30,3	27,2	25,8	30,3	▼		
I – Surestimation par l'école (%)	0,8	4,5	1,8	0,7	5,3	—		
J – Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,9	M 0,6	F 9,0	F 6,4	F 7,0	—		
K – Mathématiques	nd	F 1,7	F 1,5	F 7,1	F 6,1	nd		
L – Progression - taux de retard (%)	42,4	33,7	37,5	40,2	43,3	—		
M – Cote globale (sur 10)	5,3	5,6	5,0	5,1	4,2	▼		

A « Nombre d'élèves » indique le nombre d'élèves inscrits à l'école en 2014-2015. En général, les résultats des petites écoles fluctuent davantage d'une année à l'autre que ceux des grandes écoles. Il faut donc faire preuve de prudence lorsqu'on interprète leurs résultats.

B À gauche: « En retard (%) » indique la proportion d'élèves ayant 16 ans ou plus en début de

4<sup>e</sup> secondaire, soit le pourcentage d'élèves plus âgés que la plupart de leurs camarades de classe. Cet indicateur de retard scolaire permet de caractériser la clientèle d'un établissement au moment où elle entame les deux dernières années du secondaire. Un haut taux d'élèves en retard au début de la 4<sup>e</sup> secondaire peut expliquer en partie une moindre performance de l'école.

**Au centre:** «EHDA (%)» indique la proportion d'élèves en secondaire considérés comme «handicapés ou en difficulté d'adaptation et d'apprentissage» et pour lesquels les écoles publiques reçoivent un financement supplémentaire. Puisque les écoles privées ne reçoivent généralement pas de financement à ce titre, ce pourcentage n'apparaît pas dans la plupart des tableaux qui les concernent. Un taux élevé d'EHDA peut expliquer en partie une moindre performance de l'école.

**À droite:** «Rang» indique la position de l'école dans le classement provincial, soit comment l'école se classe par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*. Un rang élevé sur cinq ans signifie que l'école obtient systématiquement de bons résultats. Les rangs sont fondés sur la *cote globale sur dix*.

**C-G «Résultats aux épreuves».** Moyenne, en pourcentage, des notes obtenues par les élèves aux épreuves de chacune des cinq matières. La langue d'enseignement et la langue seconde sont évaluées en 5<sup>e</sup> secondaire; les mathématiques, l'histoire et l'éducation à la citoyenneté, ainsi que la science le sont en 4<sup>e</sup> secondaire.

**H «Échec (%)».** Cet indicateur présente le taux d'échec dans les cinq matières.

**I «Surestimation par l'école (%)».** Points de pourcentage par lesquels la moyenne des notes obtenues à l'école dans les cinq matières dépasse la moyenne des résultats aux épreuves uniformes. Une grande différence indique une éventuelle inflation des notes.

**J-K «Écart sexes (%)».** Pourcentage par lequel les garçons réussissent mieux que les filles aux épreuves uniformes du ministère en langue d'enseignement et mathématique, ou inversement. Quand les filles réussissent mieux que les garçons, un F précède la valeur; quand les garçons réussissent mieux que les filles, un M précède la valeur. Un E indique qu'il n'y a pas d'écart entre les notes des garçons et celles des filles. De faibles écarts indiquent que l'école répond bien aux besoins de l'ensemble de ses élèves.

**L «Progression – taux de retard».** Pourcentage estimé d'élèves de 4<sup>e</sup> secondaire de l'école qui

ne termineront pas leurs études secondaires et ne recevront pas de diplôme ou ne verront pas leurs études sanctionnées dans le délai habituel de deux ans. De faibles taux de progression lente indiquent que les élèves de l'école sont susceptibles de terminer leurs études secondaires dans les délais prévus.

**M «Cote globale (sur 10)».** La *cote globale* tient compte de la performance de tous les élèves de l'école sur le plan de l'ensemble des indicateurs. Elle répond à la question suivante: «En général, comment l'école réussit-elle par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*?» Comme elle est fondée sur des résultats normalisés, il s'agit d'une mesure relative. Autrement dit, une école doit s'améliorer plus rapidement que la moyenne des établissements pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore à un rythme plus lent que la moyenne, sa cote globale reculera.

**N** La colonne «**Tendance**» indique tout changement statistiquement significatif dans la performance de l'école à l'égard des indicateurs et de la *cote globale*. Une tendance n'est déterminée que lorsqu'au moins cinq ans de données sont disponibles. Si la performance de l'école s'améliore, une flèche orientée vers le haut apparaît dans cette colonne. Si la performance de l'école se dégrade, une flèche vers le bas y apparaît. Un tiret indique qu'aucune tendance statistiquement significative n'existe.

## Autres notes

### Note 1

Nous n'avons pas inclus toutes les écoles secondaires du Québec dans les tableaux ou le classement. Sont exclues les écoles ayant moins de dix élèves inscrits en 5<sup>e</sup> secondaire et d'autres écoles n'ayant pas produit un ensemble de données suffisamment important pour permettre le calcul d'une cote globale. Sont également exclus du *Bulletin* les centres d'éducation des adultes et de formation permanente, les écoles ayant une

importante clientèle d'élèves étrangers non résidents et certaines écoles « alternatives » qui n'offrent pas un programme d'études complet.

**L'exclusion d'une école du *Bulletin* ne doit pas être interprétée comme un jugement sur son efficacité.**

### Note 2

Afin de profiter d'améliorations des méthodes et de la conception des indicateurs tout en garantissant la comparabilité des résultats d'une année à l'autre, nous pourrions avoir calculé à nouveau certaines valeurs antérieures. C'est pourquoi les résultats historiques de

certaines écoles pourraient s'écarter légèrement de ceux figurant dans des éditions précédentes du *Bulletin*.

### Note 3

Lorsque les données disponibles sont insuffisantes pour le calcul d'un indicateur, « nd » apparaît dans les tableaux.

### Note 4

On peut comparer les résultats d'une école avec les résultats moyens de toutes les écoles présentées dans le tableau suivant :

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCOLES		Nombre d'élèves: 770				
En retard (%): 16,9		EHDA (%) : 23,9				
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	71,9	71,1	69,1	70,9	—
Langue seconde (%)	76,6	76,6	77,8	76,7	77,9	—
Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	nd	65,7	70,3	70,2	70,1	nd
Science et technologie (%)	nd	64,9	72,3	70,7	64,3	nd
Mathématiques (%)	nd	64,2	66,5	67,2	68,8	nd
Échec (%)	12,6	25,3	18,8	19,7	20,9	—
Surestimation par l'école (%)	1,7	4,8	2,3	2,8	3,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,4	4,6	4,6	4,6	4,7	▼
Mathématiques	nd	3,5	3,7	3,8	3,5	nd
Progression - taux de retard (%)	29,4	28,4	27,9	29,0	27,4	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	—

\* Ces résultats reflètent la moyenne des écarts entre les sexes. En 2014/2015, 95,0% des écoles présentaient un résultat favorable aux filles en langue d'enseignement, 72,0% des écoles un résultat favorable aux filles en mathématiques.

## Liste des villes et des régions administratives

Ville	Région administrative
Acton Vale	Montréal
Alma	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Amos	Abitibi-Témiscamingue
Amqui	Bas-Saint-Laurent
Asbestos	Etrie
Ayer's Cliff	Etrie
Baie-Comeau	Côte-Nord
Baie-D'Urfé	Montréal
Baie-Saint-Paul	Capitale-Nationale
Barraute	Abitibi-Témiscamingue
Beaconsfield	Montréal
Beauceville	Chaudière-Appalaches
Beauharnois	Montréal
Beaupré	Capitale-Nationale
Beloeil	Montréal
Berthierville	Lanaudière
Blainville	Laurentides
Boisbriand	Laurentides
Bois-des-Filion	Laurentides
Bonaventure	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Boucherville	Montréal
Brossard	Montréal
Carleton-sur-Mer	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Chandler	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Châteauguay	Montréal
Chibougamau	Nord-du-Québec
Coaticook	Etrie
Côte-Saint-Luc	Montréal
Cowansville	Montréal
Daveluyville	Centre-du-Québec
Dégelis	Bas-Saint-Laurent
Deux-Montagnes	Laurentides
Disraeli	Chaudière-Appalaches
Dolbeau-Mistassini	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Dollard-Des Ormeaux	Montréal
Donnacona	Capitale-Nationale
Dorval	Montréal
Drummondville	Centre-du-Québec
East Angus	Etrie
Farnham	Montréal
Fermont	Côte-Nord
Forestville	Côte-Nord
Fort-Coulonge	Outaouais
Gaspé	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Gatineau	Outaouais
Gracefield	Outaouais
Granby	Montréal
Grande-Rivière	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Greenfield Park	Montréal
Grenville-sur-la-Rouge	Laurentides
Havre-Saint-Pierre	Côte-Nord
Hébertville	Saguenay--Lac-Saint-Jean

Ville	Région administrative
Hudson	Montréal
Huntingdon	Montréal
Joliette	Lanaudière
Kirkland	Montréal
La Malbaie	Capitale-Nationale
La Pêche	Outaouais
La Pocatière	Bas-Saint-Laurent
La Prairie	Montréal
La Sarre	Abitibi-Témiscamingue
La Tuque	Mauricie
Lachine	Montréal
Lachute	Laurentides
Lac-Mégantic	Etrie
L'Ancienne-Lorette	Capitale-Nationale
Lasalle	Montréal
L'Assomption	Lanaudière
Laval	Laval
Lavaltrie	Lanaudière
Lebel-sur-Quévillon	Nord-du-Québec
Les Bergeronnes	Côte-Nord
Les Îles-de-la-Madeleine	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Lévis	Chaudière-Appalaches
L'Islet	Chaudière-Appalaches
Longueuil	Montréal
Lorrainville	Abitibi-Témiscamingue
Louiseville	Mauricie
Magog	Etrie
Malartic	Abitibi-Témiscamingue
Maniwaki	Outaouais
Marieville	Montréal
Mascouche	Lanaudière
Matane	Bas-Saint-Laurent
Matapédia	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
McMasterville	Montréal
Métabetchouan--Lac-à-la-Croix	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Mirabel	Laurentides
Mont-Joli	Bas-Saint-Laurent
Mont-Laurier	Laurentides
Montmagny	Chaudière-Appalaches
Montréal	Montréal
Montréal-Nord	Montréal
Montréal-Ouest	Montréal
Mont-Royal	Montréal
Mont-Saint-Hilaire	Montréal
Mont-Tremblant	Laurentides
Napierville	Montréal
Nicolet	Centre-du-Québec
Normandin	Saguenay--Lac-Saint-Jean
Notre-Dame-du-Nord	Abitibi-Témiscamingue
Oka	Laurentides
Ormstown	Montréal
Papineauville	Outaouais

## Liste des villes et des régions administratives

Ville	Région administrative	Ville	Région administrative
Paspébiac	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Saint-Jacques	Lanaudière
Pierrefonds	Montréal	Saint-Jean-sur-Richelieu	Montérégie
Pincourt	Montérégie	Saint-Jérôme	Laurentides
Plessisville	Centre-du-Québec	Saint-Joseph-de-Beauce	Chaudière-Appalaches
Pohénégamook	Bas-Saint-Laurent	Saint-Lambert	Montérégie
Pointe-Claire	Montréal	Saint-Laurent	Montréal
Port-Cartier	Côte-Nord	Saint-Léonard-d'Aston	Centre-du-Québec
Princeville	Centre-du-Québec	Saint-Marc-des-Carières	Capitale-Nationale
Québec	Capitale-Nationale	Saint-Martin	Chaudière-Appalaches
Rawdon	Lanaudière	Saint-Michel-des-Saints	Lanaudière
Repentigny	Lanaudière	Saint-Michel-du-Squatec	Bas-Saint-Laurent
Richmond	Estrie	Saint-Pamphile	Chaudière-Appalaches
Rigaud	Montérégie	Saint-Pascal	Bas-Saint-Laurent
Rimouski	Bas-Saint-Laurent	Saint-Paul-de-Montminy	Chaudière-Appalaches
Rivière-du-Loup	Bas-Saint-Laurent	Saint-Pierre-les-Becquets	Centre-du-Québec
Roberval	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Saint-Polycarpe	Montérégie
Rosemère	Laurentides	Saint-Prosper	Chaudière-Appalaches
Rouyn-Noranda	Abitibi-Témiscamingue	Saint-Raymond	Capitale-Nationale
Saguenay	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Saint-Rémi	Montérégie
Saint-Agapit	Chaudière-Appalaches	Saint-Roch-de-l'Achigan	Lanaudière
Saint-Anselme	Chaudière-Appalaches	Saint-Romain	Estrie
Saint-Augustin-de-Desmaures	Capitale-Nationale	Saint-Tite	Mauricie
Saint-Bruno-de-Montarville	Montérégie	Saint-Tite-des-Caps	Capitale-Nationale
Saint-Césaire	Montérégie	Salaberry-de-Valleyfield	Montérégie
Saint-Charles-de-Bellechasse	Chaudière-Appalaches	Senneterre	Abitibi-Témiscamingue
Saint-Constant	Montérégie	Senneville	Montréal
Saint-Damien-de-Buckland	Chaudière-Appalaches	Sept-Îles	Côte-Nord
Sainte-Adèle	Laurentides	Shannon	Capitale-Nationale
Sainte-Agathe-des-Monts	Laurentides	Shawinigan	Mauricie
Sainte-Anne-de-Bellevue	Montréal	Shawville	Outaouais
Sainte-Anne-des-Monts	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine	Sherbrooke	Estrie
Sainte-Anne-des-Plaines	Laurentides	Sorel-Tracy	Montérégie
Sainte-Catherine	Montérégie	Témiscaming	Abitibi-Témiscamingue
Sainte-Croix	Chaudière-Appalaches	Témiscouata-sur-le-Lac	Bas-Saint-Laurent
Sainte-Geneviève-de-Batiscan	Mauricie	Terrebonne	Lanaudière
Sainte-Julie	Montérégie	Thetford Mines	Chaudière-Appalaches
Sainte-Julienne	Lanaudière	Trois-Pistoles	Bas-Saint-Laurent
Sainte-Justine	Chaudière-Appalaches	Trois-Rivières	Mauricie
Sainte-Marie	Chaudière-Appalaches	Val-d'Or	Abitibi-Témiscamingue
Sainte-Marthe-sur-le-Lac	Laurentides	Varenes	Montérégie
Sainte-Thérèse	Laurentides	Vaudreuil-Dorion	Montérégie
Saint-Eustache	Laurentides	Verdun	Montréal
Saint-Félicien	Saguenay--Lac-Saint-Jean	Victoriaville	Centre-du-Québec
Saint-Félix-de-Valois	Lanaudière	Warwick	Centre-du-Québec
Saint-Gabriel-de-Valcartier	Capitale-Nationale	Waterloo	Montérégie
Saint-Georges	Chaudière-Appalaches	Waterville	Estrie
Saint-Hubert	Montérégie	Westmount	Montréal
Saint-Hyacinthe	Montérégie	Windsor	Estrie

**Index des régions administratives**

<b>Région administrative</b>	<b>Page</b>
Abitibi-Témiscamingue . . . . .	16
Bas-Saint-Laurent . . . . .	16
Capitale-Nationale . . . . .	17
Centre-Du-Québec . . . . .	20
Chaudière-Appalaches . . . . .	21
Côte-Nord . . . . .	22
Estrie . . . . .	23
Gaspésie—Îles-De-La-Madeleine . . . . .	25
Lanaudière . . . . .	25

<b>Région administrative</b>	<b>Page</b>
Laurentides . . . . .	27
Laval . . . . .	29
Mauricie . . . . .	30
Montérégie . . . . .	31
Montréal . . . . .	35
Nord-Du-Québec . . . . .	44
Outaouais . . . . .	44
Saguenay--Lac-Saint-Jean . . . . .	45











<b>Saint-Bernard (Drummondville)</b>		<b>Nombre d'élèves: 905</b>					
Secteur privé, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	9,0	EHDAA (%)	20,3	216/459	141/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	72,1	71,9	72,1	66,4	69,2	—	
Langue seconde (%)	79,7	77,9	77,2	78,4	76,4	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	73,6	76,7	72,3	74,8	nd	
Science et technologie (%)	nd	67,2	73,1	69,9	67,0	nd	
Mathématiques (%)	nd	63,7	69,3	63,1	65,8	nd	
Échec (%)	10,1	20,2	14,4	22,1	22,0	▼	
Surestimation par l'école (%)	2,3	5,2	2,0	4,4	3,2	—	
Écart sexes (%)	F 2,2	F 7,6	F 6,2	F 7,9	F 6,0	—	
Mathématiques	nd	F 4,5	F 3,9	F 5,5	F 5,0	nd	
Progression - taux de retard (%)	12,1	14,2	13,5	12,5	22,4	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,9</b>	<b>6,5</b>	<b>6,7</b>	<b>5,7</b>	<b>5,9</b>	<b>▼</b>	

<b>Benoit-Vachon (Sainte-Marie)</b>		<b>Nombre d'élèves: 1 327</b>					
Secteur public, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	18,2	EHDAA (%)	31,7	352/459	266/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	73,1	73,1	73,6	67,9	71,8	—	
Langue seconde (%)	75,8	78,0	78,3	71,9	74,2	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	61,4	62,5	68,6	67,2	nd	
Science et technologie (%)	nd	69,7	72,1	67,9	62,9	nd	
Mathématiques (%)	nd	65,3	58,9	61,7	66,1	nd	
Échec (%)	8,2	20,7	22,2	28,1	24,3	▼	
Surestimation par l'école (%)	0,3	4,2	3,1	3,9	4,5	—	
Écart sexes (%)	F 6,1	F 4,4	F 7,2	F 7,4	F 6,9	—	
Mathématiques	nd	F 8,9	F 4,8	F 4,3	F 4,6	nd	
Progression - taux de retard (%)	34,3	35,1	36,9	33,3	42,9	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>5,0</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>	<b>▼</b>	

<b>Des Appalaches (Sainte-Justine)</b>		<b>Nombre d'élèves: 294</b>					
Secteur public, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	19,3	EHDAA (%)	14,3	187/459	166/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	75,7	72,3	70,1	69,2	69,4	▼	
Langue seconde (%)	76,3	75,4	76,5	76,6	77,3	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	68,1	76,4	73,4	77,6	nd	
Science et technologie (%)	nd	64,3	72,4	66,3	67,0	nd	
Mathématiques (%)	nd	67,5	63,9	64,0	68,6	nd	
Échec (%)	7,7	21,8	19,4	23,1	18,5	—	
Surestimation par l'école (%)	0,1	3,7	3,1	5,3	4,2	—	
Écart sexes (%)	F 2,7	F 18,4	F 7,7	F 8,3	—	—	
Mathématiques	nd	E 1,4	F 5,0	F 3,8	nd		
Progression - taux de retard (%)	26,0	20,9	18,5	24,9	23,8	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,9</b>	<b>6,4</b>	<b>5,6</b>	<b>5,4</b>	<b>6,1</b>	<b>—</b>	

<b>Sainte-Anne (Daveluyville)</b>		<b>Nombre d'élèves: 124</b>					
Secteur public, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	11,1	EHDAA (%)	21,0	141/459	216/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	77,8	73,7	71,1	72,8	73,2	—	
Langue seconde (%)	69,9	75,4	76,9	73,6	73,2	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	61,3	64,4	61,8	66,6	nd	
Science et technologie (%)	nd	58,5	71,4	75,4	69,0	nd	
Mathématiques (%)	nd	55,3	65,0	61,1	63,1	nd	
Échec (%)	11,9	35,7	17,0	18,3	15,4	▲	
Surestimation par l'école (%)	0,0	6,7	3,3	4,1	2,0	—	
Écart sexes (%)	F 5,6	nd	nd	nd	nd	—	
Mathématiques	nd	F 5,0	nd	nd	nd		
Progression - taux de retard (%)	36,3	31,8	25,2	29,0	19,6	▲	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,5</b>	<b>5,3</b>	<b>5,8</b>	<b>5,5</b>	<b>6,6</b>	<b>—</b>	

<b>Black Lake (Thetford Mines)</b>		<b>Nombre d'élèves: 418</b>					
Secteur public, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	10,1	EHDAA (%)	11,0	122/459	117/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	73,4	68,5	69,3	69,2	75,6	—	
Langue seconde (%)	77,9	76,7	82,0	82,8	81,9	▲	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	71,3	76,8	77,7	74,1	nd	
Science et technologie (%)	nd	71,7	81,4	76,7	67,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	73,3	74,0	71,7	68,1	nd	
Échec (%)	11,0	21,4	12,0	11,5	17,5	—	
Surestimation par l'école (%)	3,2	3,2	1,0	3,4	4,0	—	
Écart sexes (%)	F 11,0	F 4,6	F 12,4	F 5,3	F 4,2	—	
Mathématiques	nd	F 0,4	F 4,2	M 6,5	F 3,6	nd	
Progression - taux de retard (%)	21,7	14,1	16,1	26,1	19,1	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,6</b>	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>7,0</b>	<b>6,9</b>	<b>—</b>	

<b>Disraëli (Disraëli)</b>		<b>Nombre d'élèves: 393</b>					
Secteur public, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	29,7	EHDAA (%)	36,1	352/459	366/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	68,6	66,1	60,3	60,8	64,5	—	
Langue seconde (%)	73,0	73,3	71,1	72,2	74,8	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	64,9	64,1	65,7	66,0	nd	
Science et technologie (%)	nd	63,0	70,8	64,4	64,2	nd	
Mathématiques (%)	nd	65,8	66,3	62,2	68,2	nd	
Échec (%)	14,6	23,5	26,3	31,5	24,3	—	
Surestimation par l'école (%)	2,7	1,6	1,7	4,4	3,8	—	
Écart sexes (%)	F 4,7	F 6,7	F 11,3	F 5,2	F 4,4	—	
Mathématiques	nd	F 10,3	F 11,5	M 2,8	M 2,9	nd	
Progression - taux de retard (%)	41,6	45,8	44,5	52,1	55,9	▼	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,8</b>	<b>5,3</b>	<b>3,7</b>	<b>3,8</b>	<b>4,7</b>	<b>—</b>	

<b>Sainte-Marie (Princeville)</b>		<b>Nombre d'élèves: 278</b>					
Secteur public, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	14,2	EHDAA (%)	17,6	426/459	286/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	72,0	73,7	70,7	62,5	65,4	▼	
Langue seconde (%)	75,5	76,6	76,3	74,7	75,5	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	70,2	61,6	60,8	64,3	nd	
Science et technologie (%)	nd	64,9	68,1	63,7	58,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	68,2	63,8	66,9	63,3	nd	
Échec (%)	7,4	21,2	24,7	27,2	29,8	▼	
Surestimation par l'école (%)	1,5	5,3	4,3	6,1	8,0	▼	
Écart sexes (%)	F 8,8	nd	F 5,6	F 2,4	M 5,2	nd	
Mathématiques	nd	M 7,3	F 9,5	M 11,2	nd		
Progression - taux de retard (%)	12,2	22,4	6,4	33,3	33,6	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,2</b>	<b>6,8</b>	<b>5,3</b>	<b>4,3</b>	<b>3,6</b>	<b>▼</b>	

<b>Bon-Pasteur (L'Islet)</b>		<b>Nombre d'élèves: 353</b>					
Secteur public, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	24,9	EHDAA (%)	18,7	342/459	141/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	75,7	73,9	73,0	67,3	70,2	▼	
Langue seconde (%)	80,4	79,1	78,4	80,9	72,8	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	68,2	68,5	71,3	65,8	nd	
Science et technologie (%)	nd	65,9	75,1	71,0	60,5	nd	
Mathématiques (%)	nd	69,9	67,0	66,5	59,9	nd	
Échec (%)	9,3	16,1	17,9	18,6	31,8	—	
Surestimation par l'école (%)	0,3	3,3	1,4	2,5	4,8	▼	
Écart sexes (%)	F 9,4	F 7,8	F 4,3	F 8,7	F 1,8	—	
Mathématiques	nd	F 6,1	F 4,0	M 6,1	F 3,8	nd	
Progression - taux de retard (%)	14,4	18,1	7,7	24,0	26,3	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>7,1</b>	<b>7,0</b>	<b>6,6</b>	<b>6,2</b>	<b>4,8</b>	<b>▼</b>	

<b>Jésus-Marie (Beauceville)</b>		<b>Nombre d'élèves: 338</b>					
Secteur privé, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	3,7	EHDAA (%)	0,0	97/459	81/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	75,8	75,2	76,2	76,4	77,1	▲	
Langue seconde (%)	80,3	75,7	80,7	79,3	81,9	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	71,1	74,6	73,9	71,6	nd	
Science et technologie (%)	nd	76,4	82,2	81,3	72,9	nd	
Mathématiques (%)	nd	75,5	71,7	69,3	72,8	nd	
Échec (%)	8,4	9,5	5,7	7,8	9,0	—	
Surestimation par l'école (%)	2,1	1,8	2,7	3,5	4,7	—	
Écart sexes (%)	F 9,9	F 6,8	F 4,1	F 1,4	F 6,6	—	
Mathématiques	nd	E	E	F 8,2	F 4,5	nd	
Progression - taux de retard (%)	1,4	0,0	7,6	1,3	2,6	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,9</b>	<b>8,1</b>	<b>8,0</b>	<b>7,8</b>	<b>7,6</b>	<b>—</b>	

**CHAUDIÈRE-APPALACHES**

<b>Beaurivage (Saint-Agapit)</b>		<b>Nombre d'élèves: 595</b>					
Secteur public, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	22,1	EHDAA (%)	16,6	290/459	322/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	67,0	72,9	68,2	65,8	65,6	—	
Langue seconde (%)	71,5	72,6	70,2	68,1	71,9	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	60,3	61,6	62,9	63,8	nd	
Science et technologie (%)	nd	60,3	76,5	75,2	68,3	nd	
Mathématiques (%)	nd	61,2	68,1	69,6	71,4	nd	
Échec (%)	19,0	33,5	20,7	19,9	21,7	—	
Surestimation par l'école (%)	1,9	6,7	2,8	4,0	3,1	—	
Écart sexes (%)	M 0,6	F 5,5	E	M 0,5	F 4,5	—	
Mathématiques	nd	F 10,0	F 0,8	F 4,9	F 3,6	nd	
Progression - taux de retard (%)	40,8	41,0	32,7	42,8	32,7	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,6</b>	<b>4,7</b>	<b>5,3</b>	<b>5,2</b>	<b>5,3</b>	<b>▲</b>	

<b>De la Rencontre (Saint-Pamphile)</b>		<b>Nombre d'élèves: 259</b>					
Secteur public, français	2015	2011-2015					
En retard (%)	31,2	EHDAA (%)	27,0	187/459	201/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>		<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	74,1	75,9	71,3	68,9	72,1	—	
Langue seconde (%)	77,2	71,3	71,2	74,4	75,2		



Des Rivières (Forestville) Nombre d'élèves: 220
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

L'Abri (Port-Cartier) Nombre d'élèves: 389
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

De la Montée (Sherbrooke) Nombre d'élèves: 1 246
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

Horizon-Blanc (Fermont) Nombre d'élèves: 154
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

Monseigneur-Labrie (Havre-Saint-Pierre) Nombre d'élèves: 228
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

De la Ruche (Magog) Nombre d'élèves: 1 363
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

Institut d'Enseignement (Sept-Îles) Nombre d'élèves: 251
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

Serge-Bouchard (Baie-Comeau) Nombre d'élèves: 640
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

De L'Escalé (Asbestos) Nombre d'élèves: 563
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

Jean-du-Nord / Manikoutai (Sept-Îles) Nombre d'élèves: 1 121
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

ESTRIE Alexander Galt (Sherbrooke) Nombre d'élèves: 875
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

Du Phare (Sherbrooke) Nombre d'élèves: 848
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

Jean-Paul II (Baie-Comeau) Nombre d'élèves: 160
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

Bromptonville (Sherbrooke) Nombre d'élèves: 476
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

Du Tournesol (Windsor) Nombre d'élèves: 555
Table with columns for EHDAA, Range, and test results for 2011-2015.

<b>Du Triplet (Sherbrooke)</b>		<b>Nombre d'élèves: 2 027</b>				
Secteur public, français		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 173/459 231/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	69,3	71,3	69,4	70,1	70,8	—
Langue seconde (%)	74,3	76,1	73,6	73,4	77,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	61,3	68,9	67,2	66,4	nd
Science et technologie (%)	nd	67,3	72,5	70,9	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	64,8	62,1	63,6	73,3	nd
Échec (%)	15,4	26,9	22,5	22,4	19,7	—
Surestimation par l'école (%)	1,9	4,8	2,8	3,0	3,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,8	F 2,8	F 3,8	F 3,8	F 0,7	—
Mathématiques	nd	M 0,7	F 2,0	M 1,5	F 3,4	nd
Progression - taux de retard (%)	30,3	34,1	26,9	30,5	30,3	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,1</b>	<b>5,8</b>	<b>5,4</b>	<b>5,5</b>	<b>6,2</b>	<b>—</b>

<b>Mitchell - Montcalm (Sherbrooke)</b>		<b>Nombre d'élèves: 1 296</b>				
Secteur public, français		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 111/459 109/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	73,7	76,0	74,3	71,5	74,7	—
Langue seconde (%)	78,1	77,9	76,2	76,4	78,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	69,3	78,3	76,9	74,4	nd
Science et technologie (%)	nd	68,1	79,5	76,3	69,3	nd
Mathématiques (%)	nd	74,1	73,8	69,5	75,0	nd
Échec (%)	9,0	18,2	10,2	15,2	14,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	3,9	1,0	1,7	2,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,4	F 5,3	F 4,1	F 1,3	F 3,9	—
Mathématiques	nd	F 3,5	F 0,4	F 7,2	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	30,2	24,8	27,2	28,6	29,0	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,4</b>	<b>7,0</b>	<b>7,4</b>	<b>6,8</b>	<b>7,2</b>	<b>—</b>

<b>Richmond (Richmond)</b>		<b>Nombre d'élèves: 313</b>				
Secteur public, anglais		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 372/459 356/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	66,5	70,4	67,8	70,1	66,9	—
Langue seconde (%)	69,9	68,1	78,5	75,2	73,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	56,7	64,3	67,5	58,6	nd
Science et technologie (%)	nd	58,0	61,3	64,1	53,0	nd
Mathématiques (%)	nd	51,9	60,8	62,1	59,3	nd
Échec (%)	20,1	42,9	27,3	22,6	35,1	—
Surestimation par l'école (%)	2,2	7,6	4,9	2,7	7,6	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,8	F 3,3	F 0,3	F 4,6	F 6,7	—
Mathématiques	nd	F 3,6	F 5,9	F 0,6	F 1,7	nd
Progression - taux de retard (%)	32,1	34,5	42,3	40,0	20,0	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>	<b>5,5</b>	<b>4,5</b>	<b>—</b>

<b>François-Delaplace (Waterville)</b>		<b>Nombre d'élèves: 141</b>				
Secteur privé, français		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 245/459 166/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	76,3	70,6	64,0	67,3	68,2	—
Langue seconde (%)	79,7	77,5	73,3	81,2	75,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	61,5	65,6	73,0	69,9	nd
Science et technologie (%)	nd	60,2	67,0	70,7	62,1	nd
Mathématiques (%)	nd	61,5	64,4	68,2	68,9	nd
Échec (%)	8,7	33,3	26,0	15,6	22,8	—
Surestimation par l'école (%)	2,6	8,6	2,9	3,2	3,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	4,4	15,5	0,0	26,9	16,3	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>7,8</b>	<b>5,3</b>	<b>5,4</b>	<b>6,5</b>	<b>5,7</b>	<b>—</b>

<b>Mont Notre-Dame (Sherbrooke)</b>		<b>Nombre d'élèves: 491</b>				
Secteur privé, français		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 84/459 57/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	82,8	78,8	81,3	74,0	78,0	—
Langue seconde (%)	78,4	80,1	78,1	80,6	79,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	66,9	76,4	77,6	76,8	nd
Science et technologie (%)	nd	73,3	82,3	82,9	67,2	nd
Mathématiques (%)	nd	75,5	72,1	76,0	76,7	nd
Échec (%)	5,7	13,4	9,1	6,9	10,3	▲
Surestimation par l'école (%)	0,7	7,0	2,1	2,2	5,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	8,9	4,8	2,0	1,9	3,1	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>8,3</b>	<b>7,7</b>	<b>8,4</b>	<b>8,6</b>	<b>7,9</b>	<b>—</b>

<b>Rivier (Coaticook)</b>		<b>Nombre d'élèves: 111</b>				
Secteur privé, français		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 87/459 100/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	69,8	64,8	63,4	67,0	63,7	—
Langue seconde (%)	78,9	76,7	79,6	78,4	78,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	71,3	71,8	73,4	81,2	nd
Science et technologie (%)	nd	68,1	74,8	74,8	79,0	nd
Mathématiques (%)	nd	75,9	79,2	82,5	82,0	nd
Échec (%)	10,4	17,7	11,3	7,8	9,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	2,1	0,7	1,5	2,9	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,4	F 10,3	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	F 5,3	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	12,0	3,6	14,3	16,3	7,6	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,6</b>	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>	<b>7,8</b>	<b>7,8</b>	<b>▲</b>

<b>La Frontalière (Coaticook)</b>		<b>Nombre d'élèves: 721</b>				
Secteur public, français		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 197/459 286/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	66,6	67,5	69,3	65,3	73,9	▲
Langue seconde (%)	77,8	77,9	78,0	81,8	83,4	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	67,3	66,2	66,1	73,7	nd
Science et technologie (%)	nd	59,0	65,0	68,2	59,9	nd
Mathématiques (%)	nd	60,6	67,9	69,9	70,0	nd
Échec (%)	13,1	30,7	25,6	23,8	21,7	—
Surestimation par l'école (%)	1,8	5,8	1,7	3,6	3,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,2	F 7,8	F 6,2	F 4,1	F 3,2	—
Mathématiques	nd	F 3,6	F 6,9	F 8,1	F 2,9	nd
Progression - taux de retard (%)	47,4	28,1	45,2	47,6	48,5	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,2</b>	<b>5,2</b>	<b>4,8</b>	<b>5,0</b>	<b>6,0</b>	<b>—</b>

<b>Montignac (Lac-Mégantic)</b>		<b>Nombre d'élèves: 830</b>				
Secteur public, français		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 127/459 175/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	74,1	71,8	75,7	71,2	73,0	—
Langue seconde (%)	75,2	73,7	73,6	74,0	76,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	56,6	65,1	70,9	76,1	nd
Science et technologie (%)	nd	68,7	77,4	78,0	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	68,2	69,8	70,5	72,5	nd
Échec (%)	12,8	24,0	17,7	13,3	12,8	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	5,3	1,5	0,5	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,6	F 5,8	F 1,4	F 2,9	F 7,1	—
Mathématiques	nd	F 6,7	F 5,9	F 8,3	M 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	49,2	39,4	48,2	43,8	34,8	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,5</b>	<b>5,3</b>	<b>5,8</b>	<b>6,4</b>	<b>6,8</b>	<b>▲</b>

<b>Sacré-Coeur (Sherbrooke)</b>		<b>Nombre d'élèves: 416</b>				
Secteur privé, français		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 30/459 57/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	76,9	75,8	76,5	71,9	77,7	—
Langue seconde (%)	81,7	82,8	83,4	82,7	85,3	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	69,3	77,5	76,1	77,5	nd
Science et technologie (%)	nd	64,5	78,9	77,1	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	64,1	68,3	72,8	75,6	nd
Échec (%)	5,7	18,3	10,1	10,1	7,6	▲
Surestimation par l'école (%)	2,2	6,8	1,3	3,0	2,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	1,1	5,5	3,5	6,9	2,1	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>8,2</b>	<b>7,4</b>	<b>8,3</b>	<b>8,0</b>	<b>8,9</b>	<b>—</b>

<b>La MFR (Saint-Romain)</b>		<b>Nombre d'élèves: 59</b>				
Secteur public, français		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 440/459 404/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	62,3	65,0	64,9	57,6	55,7	—
Langue seconde (%)	64,6	64,2	63,6	64,9	65,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	64,1	59,6	59,8	53,5	nd
Science et technologie (%)	nd	71,0	72,8	66,8	65,7	nd
Mathématiques (%)	nd	71,8	71,8	68,6	73,4	nd
Échec (%)	21,8	27,2	28,7	29,8	38,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,9	1,5	0,7	2,0	4,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	43,8	27,0	21,7	26,8	36,2	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>2,4</b>	<b>5,8</b>	<b>4,4</b>	<b>4,0</b>	<b>3,0</b>	<b>—</b>

<b>Mont-Sainte-Anne (Sherbrooke)</b>		<b>Nombre d'élèves: 249</b>				
Secteur privé, français		2015 2011-2015				
En retard (%)	EHDAA (%)	Rang: 197/459 124/430				
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	68,1	72,1	71,8	61,8	62,7	—
Langue seconde (%)	78,5	87,3	82,9	81,5	81,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	66,0	71,6	72,1	70,6	



**De L'Achigan (Saint-Roch-de-Achigan) Nombre d'élèves: 1 052**

Secteur public, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	30,6	35,0	Rang: 449/459 411/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,0	69,7	68,3	63,8	67,9	—
Langue seconde (%)	72,9	70,2	70,4	74,1	76,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	59,3	62,2	56,2	54,9	nd
Science et technologie (%)	nd	56,8	65,4	53,4	50,9	nd
Mathématiques (%)	nd	56,4	63,8	61,0	58,2	nd
Échec (%)	15,8	41,6	29,6	40,6	44,4	▼
Surestimation par l'école (%)	0,7	7,1	1,7	5,9	6,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	M 0,8	F 3,5	F 4,2	F 1,7	F 9,6	—
Mathématiques	nd	F 0,8	F 1,9	F 3,6	F 5,7	nd
Progression - taux de retard (%)	63,4	60,7	53,9	48,7	46,8	▲
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,7</b>	<b>3,7</b>	<b>4,1</b>	<b>2,9</b>	<b>2,4</b>	▼

**De L'Amitié (L'Assomption) Nombre d'élèves: 393**

Secteur public, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	20,8	32,3	Rang: 393/459 390/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,5	63,6	65,6	65,3	65,4	—
Langue seconde (%)	74,7	70,1	71,1	70,3	71,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	62,2	62,4	66,4	64,1	nd
Science et technologie (%)	nd	55,7	71,8	70,9	67,5	nd
Mathématiques (%)	nd	53,7	59,7	54,3	59,0	nd
Échec (%)	19,1	39,1	25,3	26,6	25,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	6,6	4,5	3,4	4,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,2	F 5,9	F 8,8	F 3,2	F 3,7	—
Mathématiques	nd	F 2,0	F 1,5	F 8,9	F 5,7	nd
Progression - taux de retard (%)	38,5	46,4	29,5	39,7	40,1	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,6</b>	<b>3,7</b>	<b>4,2</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	—

**De L'Érablière (Saint-Félix-de-Valois) Nombre d'élèves: 892**

Secteur public, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	24,8	36,7	Rang: 360/459 330/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,1	65,7	67,5	66,4	65,7	—
Langue seconde (%)	81,4	78,1	74,7	74,9	75,1	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	57,6	65,7	64,2	62,0	nd
Science et technologie (%)	nd	60,1	69,0	67,1	62,4	nd
Mathématiques (%)	nd	67,0	65,5	61,1	68,3	nd
Échec (%)	16,0	32,1	23,6	28,8	27,4	—
Surestimation par l'école (%)	3,4	5,9	1,7	2,6	6,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,8	F 4,6	F 7,1	F 3,2	F 7,4	—
Mathématiques	nd	M 0,2	M 1,2	M 1,2	F 2,5	nd
Progression - taux de retard (%)	45,0	32,3	38,1	43,4	23,0	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,1</b>	<b>5,0</b>	<b>4,9</b>	<b>4,7</b>	<b>4,6</b>	▼

**De L'Odysée (Terrebonne) Nombre d'élèves: 997**

Secteur public, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	18,4	26,9	Rang: 342/459 373/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,7	67,9	68,2	67,4	70,9	▲
Langue seconde (%)	73,0	74,5	71,4	73,5	72,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	53,5	57,3	65,1	66,8	nd
Science et technologie (%)	nd	55,1	63,0	65,1	54,2	nd
Mathématiques (%)	nd	55,3	66,6	65,5	68,6	nd
Échec (%)	16,0	46,0	29,8	24,6	27,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	7,6	3,8	0,6	2,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,2	F 0,8	F 1,9	F 6,5	F 4,8	—
Mathématiques	nd	F 3,6	M 0,8	F 0,5	F 9,2	nd
Progression - taux de retard (%)	52,4	49,9	44,9	53,1	33,9	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,4</b>	<b>3,7</b>	<b>4,0</b>	<b>4,9</b>	<b>4,8</b>	—

**Des Chutes (Rawdon) Nombre d'élèves: 468**

Secteur public, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	30,4	36,5	Rang: 454/459 420/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,2	68,0	61,3	61,9	60,7	—
Langue seconde (%)	73,0	75,1	72,7	75,9	69,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	61,4	58,8	57,8	58,6	nd
Science et technologie (%)	nd	61,4	58,1	59,9	57,3	nd
Mathématiques (%)	nd	59,9	54,6	46,3	59,7	nd
Échec (%)	24,4	36,3	42,5	48,0	43,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	5,1	4,9	6,9	7,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,8	M 5,2	F 5,4	F 11,3	F 10,9	—
Mathématiques	nd	E M 3,4	F 0,3	F 4,6	nd	—
Progression - taux de retard (%)	45,1	34,3	40,4	53,2	64,8	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>3,7</b>	<b>5,4</b>	<b>2,4</b>	<b>1,9</b>	<b>1,6</b>	—

**Des Montagnes (Saint-Michel-des-Saints) Nombre d'élèves: 113**

Secteur public, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	21,6	16,8	Rang: 352/459 231/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,7	66,0	76,2	69,4	67,8	—
Langue seconde (%)	67,6	70,4	73,9	62,9	72,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	72,9	72,8	76,7	68,0	nd
Science et technologie (%)	nd	76,9	73,3	77,9	63,4	nd
Mathématiques (%)	nd	64,5	63,0	71,8	64,7	nd
Échec (%)	7,8	17,2	13,0	17,7	21,9	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	4,2	0,0	1,4	3,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	51,6	28,4	27,5	41,8	48,1	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,1</b>	<b>6,0</b>	<b>6,8</b>	<b>5,5</b>	<b>4,7</b>	—

**Des Rives (Terrebonne) Nombre d'élèves: 868**

Secteur public, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	15,7	22,7	Rang: 360/459 349/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,0	66,8	71,0	64,2	69,8	—
Langue seconde (%)	75,0	71,5	74,3	76,4	76,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	63,4	72,6	68,9	71,1	nd
Science et technologie (%)	nd	60,4	63,2	68,1	54,7	nd
Mathématiques (%)	nd	56,4	56,4	56,8	59,9	nd
Échec (%)	13,3	37,7	28,3	30,0	30,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	7,0	4,6	4,0	4,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,5	F 9,1	F 6,0	F 2,8	F 8,3	—
Mathématiques	nd	F 1,3	M 3,7	M 2,2	M 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	35,2	34,8	44,8	29,3	34,9	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,6</b>	<b>4,2</b>	<b>4,3</b>	<b>4,9</b>	<b>4,6</b>	—

**Des Trois-Saisons (Terrebonne) Nombre d'élèves: 478**

Secteur public, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	15,0	19,2	Rang: 245/459 188/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,9	69,7	73,7	75,2	74,6	—
Langue seconde (%)	77,5	76,0	73,8	75,9	80,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	61,5	69,1	67,4	69,5	nd
Science et technologie (%)	nd	60,3	68,0	68,1	64,7	nd
Mathématiques (%)	nd	62,5	63,4	63,9	57,6	nd
Échec (%)	2,2	33,4	19,7	18,3	23,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	3,7	0,1	2,1	3,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,3	F 6,0	M 0,7	F 4,0	F 1,9	—
Mathématiques	nd	M 0,4	M 2,9	M 1,0	F 5,0	nd
Progression - taux de retard (%)	36,3	36,1	41,4	30,8	29,8	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,8</b>	<b>5,4</b>	<b>5,6</b>	<b>6,1</b>	<b>5,7</b>	—

**Du Coteau (Mascouche) Nombre d'élèves: 777**

Secteur public, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	15,9	35,1	Rang: 384/459 396/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,6	69,6	70,3	64,7	69,6	—
Langue seconde (%)	73,0	71,6	81,7	69,8	73,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	58,0	63,3	61,1	67,2	nd
Science et technologie (%)	nd	61,2	62,0	63,7	57,9	nd
Mathématiques (%)	nd	53,7	53,5	60,4	64,6	nd
Échec (%)	17,4	37,1	32,4	35,7	27,5	—
Surestimation par l'école (%)	1,4	5,3	2,6	3,1	5,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,0	F 3,0	F 10,7	F 6,3	F 3,2	—
Mathématiques	nd	M 3,9	M 4,6	F 4,9	F 7,0	nd
Progression - taux de retard (%)	45,0	46,4	41,9	52,4	40,8	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,6</b>	<b>4,3</b>	<b>4,0</b>	<b>3,3</b>	<b>4,4</b>	—

**Du Havre-Jeunesse (Sainte-Julienne) Nombre d'élèves: 702**

Secteur public, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	35,8	43,9	Rang: 455/459 426/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,1	64,3	59,7	53,5	59,9	—
Langue seconde (%)	73,6	75,2	73,8	65,2	64,1	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	63,1	59,6	61,7	58,6	nd
Science et technologie (%)	nd	58,7	59,0	57,9	52,8	nd
Mathématiques (%)	nd	50,8	51,2	58,0	61,5	nd
Échec (%)	29,6	37,0	42,0	45,7	44,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,9	7,7	6,1	5,4	8,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 11,7	F 5,2	F 8,7	F 1,6	F 8,1	—
Mathématiques	nd	M 0,3	M 1,9	F 6,9	F 2,5	nd
Progression - taux de retard (%)	43,4	23,5	60,3	58,5	63,0	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>2,7</b>	<b>4,5</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,5</b>	—

**Esther Blondin (Saint-Jacques) Nombre d'élèves: 1 217**

Secteur privé, français		2015	2011-2015			
En retard (%)	EHDAA (%)	1,7	8,8	Rang: 69/459 64/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>						
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,2	81,1	78,3	76,0	77,3	—











Charles-Lemoyne (Longueuil)		Nombre d'élèves: 364					
Secteur privé, français		2015		2011-2015			
En retard (%)	8,4	EHDAA (%)	31,6	Rang:	63/459	69/430	
<b>Résultats aux épreuves</b>							
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	70,2	71,8	74,0	72,3	74,3	▲	
Langue seconde (%)	84,2	79,4	78,4	79,5	77,3	▲	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	70,9	73,8	75,0	72,4	nd	
Science et technologie (%)	nd	68,1	79,7	76,6	69,8	nd	
Mathématiques (%)	nd	73,2	79,2	77,1	75,6	nd	
Échec (%)	9,2	13,2	6,0	6,1	8,9	—	
Surestimation par l'école (%)	2,3	3,1	0,9	0,8	1,5	▲	
Écart sexes (%)	F 2,2	F 3,5	F 5,0	F 5,5	F 1,0	—	
	Mathématiques	nd	M 1,0	M 1,4	M 6,3	F 1,6	
Progression - taux de retard (%)	4,4	5,2	4,2	5,3	2,4	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>7,6</b>	<b>8,0</b>	<b>8,2</b>	<b>8,2</b>	<b>8,2</b>	<b>▲</b>	

Charles-Lemoyne (Sainte-Catherine)		Nombre d'élèves: 765					
Secteur privé, français		2015		2011-2015			
En retard (%)	5,3	EHDAA (%)	19,1	Rang:	92/459	87/430	
<b>Résultats aux épreuves</b>							
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	70,7	70,0	69,6	69,7	69,4	—	
Langue seconde (%)	83,2	81,5	83,9	77,8	80,2	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	67,8	74,2	72,1	71,8	nd	
Science et technologie (%)	nd	65,2	78,3	75,4	69,1	nd	
Mathématiques (%)	nd	67,4	74,5	70,9	74,8	nd	
Échec (%)	9,1	20,4	10,7	11,3	13,1	▲	
Surestimation par l'école (%)	1,4	5,0	0,2	1,1	2,6	—	
Écart sexes (%)	F 3,5	F 4,5	F 4,2	F 6,6	F 3,1	—	
	Mathématiques	nd	M 3,4	M 5,3	F 2,7	F 1,2	
Progression - taux de retard (%)	4,2	3,6	5,2	3,2	4,2	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>7,6</b>	<b>7,1</b>	<b>7,7</b>	<b>7,5</b>	<b>7,7</b>	<b>—</b>	

Châteauguay Valley (Ormstown)		Nombre d'élèves: 672					
Secteur public, anglais		2015		2011-2015			
En retard (%)	13,3	EHDAA (%)	35,0	Rang:	384/459	322/430	
<b>Résultats aux épreuves</b>							
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	71,5	69,1	72,6	69,4	67,4	—	
Langue seconde (%)	71,7	67,4	71,1	68,7	68,1	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	64,3	68,1	60,5	63,1	nd	
Science et technologie (%)	nd	63,1	64,0	60,3	58,9	nd	
Mathématiques (%)	nd	60,5	66,4	57,5	61,3	nd	
Échec (%)	16,9	29,2	24,6	32,5	34,2	▼	
Surestimation par l'école (%)	2,4	1,8	1,0	4,0	2,6	—	
Écart sexes (%)	F 9,3	F 7,5	F 7,6	F 7,0	F 8,5	—	
	Mathématiques	nd	M 0,9	F 4,8	F 4,7	F 0,5	
Progression - taux de retard (%)	26,0	31,6	34,7	34,0	37,6	▼	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,4</b>	<b>5,6</b>	<b>5,3</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>	<b>▼</b>	

Collège Français (Longueuil)		Nombre d'élèves: 864					
Secteur privé, français		2015		2011-2015			
En retard (%)	5,2	EHDAA (%)	7,2	Rang:	49/459	35/430	
<b>Résultats aux épreuves</b>							
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	80,4	78,6	77,4	73,7	73,5	▼	
Langue seconde (%)	89,4	85,1	83,8	82,3	84,3	▼	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	76,2	83,8	84,8	84,7	nd	
Science et technologie (%)	nd	68,0	75,7	78,6	68,3	nd	
Mathématiques (%)	nd	72,5	67,6	71,2	75,4	nd	
Échec (%)	1,5	10,2	7,2	5,9	8,7	—	
Surestimation par l'école (%)	0,0	2,7	2,2	1,7	3,0	—	
Écart sexes (%)	F 1,6	F 2,2	F 2,8	F 3,5	M 0,5	—	
	Mathématiques	nd	M 10,8	F 5,8	F 0,5	M 1,8	
Progression - taux de retard (%)	2,8	1,3	4,4	2,9	2,6	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>9,9</b>	<b>8,2</b>	<b>8,0</b>	<b>8,6</b>	<b>8,5</b>	<b>—</b>	

Collège Héritage (Châteauguay)		Nombre d'élèves: 498					
Secteur privé, français		2015		2011-2015			
En retard (%)	3,4	EHDAA (%)	13,1	Rang:	49/459	39/430	
<b>Résultats aux épreuves</b>							
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	79,4	80,1	79,0	74,0	80,3	—	
Langue seconde (%)	86,3	88,2	79,7	81,9	85,2	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	69,6	78,9	78,3	73,1	nd	
Science et technologie (%)	nd	71,9	81,6	76,6	71,7	nd	
Mathématiques (%)	nd	69,8	72,7	73,4	72,7	nd	
Échec (%)	3,6	11,2	6,3	7,0	8,9	—	
Surestimation par l'école (%)	2,3	3,2	1,3	1,1	1,1	▲	
Écart sexes (%)	F 4,6	F 2,5	F 1,9	M 0,2	F 2,0	—	
	Mathématiques	nd	M 5,0	M 4,5	M 5,1	F 3,6	
Progression - taux de retard (%)	5,9	1,3	2,1	1,0	5,0	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>8,8</b>	<b>8,3</b>	<b>8,4</b>	<b>8,4</b>	<b>8,5</b>	<b>—</b>	

De la Baie-Saint-François (Salaberry-de-Valleyfield)		Nombre d'élèves: 859					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%)	26,0	EHDAA (%)	33,8	Rang:	352/459	356/430	
<b>Résultats aux épreuves</b>							
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	67,3	67,8	65,9	67,5	66,7	—	
Langue seconde (%)	71,9	72,5	72,8	72,9	72,5	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	59,5	64,8	62,6	66,5	nd	
Science et technologie (%)	nd	60,5	68,7	69,7	65,7	nd	
Mathématiques (%)	nd	56,7	56,9	58,5	62,2	nd	
Échec (%)	18,9	33,6	27,7	25,3	26,3	—	
Surestimation par l'école (%)	0,6	6,9	3,5	2,2	3,2	—	
Écart sexes (%)	F 3,7	F 5,2	F 4,1	F 6,5	F 5,1	—	
	Mathématiques	nd	F 1,6	F 2,1	M 0,5	M 1,8	
Progression - taux de retard (%)	45,5	38,9	38,3	46,6	43,9	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,4</b>	<b>4,6</b>	<b>4,4</b>	<b>4,8</b>	<b>4,7</b>	<b>—</b>	

De la Haute-Ville (Granby)		Nombre d'élèves: 1 083					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%)	25,2	EHDAA (%)	39,6	Rang:	310/459	nd	
<b>Résultats aux épreuves</b>							
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	65,9	64,6	67,9	nd	
Langue seconde (%)	nd	nd	72,0	78,9	72,2	nd	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	62,2	65,7	67,3	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	72,1	66,0	65,8	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	58,3	66,1	63,5	nd	
Échec (%)	nd	nd	31,2	23,2	23,0	nd	
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	4,2	2,4	2,9	nd	
Écart sexes (%)	F 1,0	F 8,8	F 2,9	nd	nd	—	
	Mathématiques	nd	nd	F 7,8	F 3,5	F 1,0	
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	85,2	51,1	47,5	nd	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>nd</b>	<b>nd</b>	<b>2,9</b>	<b>4,7</b>	<b>5,1</b>	<b>nd</b>	

De la Magdeleine (La Prairie)		Nombre d'élèves: 1 904					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%)	19,8	EHDAA (%)	21,7	Rang:	283/459	249/430	
<b>Résultats aux épreuves</b>							
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	71,7	69,8	68,7	68,2	67,8	—	
Langue seconde (%)	77,2	79,4	79,1	78,7	78,5	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	61,5	67,5	67,5	65,9	nd	
Science et technologie (%)	nd	62,2	69,3	66,9	60,7	nd	
Mathématiques (%)	nd	66,1	68,3	67,5	71,1	nd	
Échec (%)	10,6	28,3	21,7	20,3	25,1	—	
Surestimation par l'école (%)	1,5	5,4	2,3	3,5	4,0	—	
Écart sexes (%)	F 6,7	F 7,3	F 4,6	F 6,4	F 5,8	—	
	Mathématiques	nd	F 2,0	F 6,1	F 7,0	F 3,4	
Progression - taux de retard (%)	30,7	31,5	37,3	35,4	30,5	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,8</b>	<b>5,6</b>	<b>5,4</b>	<b>5,3</b>	<b>5,4</b>	<b>▼</b>	

De Mortagne (Boucherville)		Nombre d'élèves: 2 061					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%)	10,4	EHDAA (%)	22,1	Rang:	197/459	175/430	
<b>Résultats aux épreuves</b>							
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	69,8	70,2	73,4	67,6	72,8	—	
Langue seconde (%)	77,2	79,2	79,8	80,1	80,5	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	66,1	73,6	71,9	72,5	nd	
Science et technologie (%)	nd	66,5	72,1	72,7	63,7	nd	
Mathématiques (%)	nd	62,5	59,2	66,4	67,2	nd	
Échec (%)	14,3	24,8	20,5	19,1	21,1	—	
Surestimation par l'école (%)	0,4	4,6	3,4	4,2	5,7	▼	
Écart sexes (%)	F 5,0	F 6,7	F 2,5	F 3,9	F 5,5	—	
	Mathématiques	nd	M 1,0	F 2,0	F 2,3	F 4,3	
Progression - taux de retard (%)	31,0	31,5	31,6	27,1	22,5	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,8</b>	<b>5,9</b>	<b>6,0</b>	<b>6,1</b>	<b>6,0</b>	<b>—</b>	

Des Patriotes (Beauharnois)		Nombre d'élèves: 794					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%)	20,6	EHDAA (%)	32,1	Rang:	270/459	259/430	
<b>Résultats aux épreuves</b>							
Langue d'enseignement (%)	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	68,4	66,7	69,0	66,2	64,3	—	
Langue seconde (%)	75,7	74,9	78,3	78,9	78,3	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	63,7	66,3	71,4	67,0	nd	
Science et technologie (%)	nd	57,2	69,3	64,4	61,3	nd	
Mathématiques (%)	nd	64,9	69,1	70,0	71,7	nd	
Échec (%)	14,2	32,7	21,7	22,2	24,6	—	
Surestimation par l'école (%)	0,9	4,1	0,0	0,6	2,1	—	
Écart sexes (%)	F 3,8	F 8,6	F 2,8	F 2,6	F 6,6	—	
	Mathématiques	nd	F 4,3	M 1,5	M 6,7	F 4,1	
Progression - taux de retard (%)	46,7	44,3	43,6	37,8	39,7	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,2</b>	<b>4,8</b>	<b>5,7</b>	<b>5,8</b>	<b>5,5</b>	<b>—</b>	

Du Chêne-Bleu (Pincourt)		Nombre d'élèves: 1 258					
Secteur public, français		201					

<b>Durocher Saint-Lambert (Saint-Lambert)</b>			Nombre d'élèves: 1 359		
Secteur privé, français					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 1,0	EHDAA (%) : 8,1	Rang: 16/459		5/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	81,8	81,3	81,0	74,9	77,6
Langue seconde (%)	90,0	82,1	86,4	84,6	86,6
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	77,5	82,1	81,7	78,1
Science et technologie (%)	nd	79,8	87,1	86,0	75,5
Mathématiques (%)	nd	78,8	81,3	80,2	82,6
Échec (%)	2,0	3,6	2,2	3,8	5,3
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,8	0,0	0,8	1,3
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 3,3	F 2,9	F 4,1	F 4,2
Mathématiques	nd	F 1,7	F 0,2	F 2,0	M 1,1
Progression - taux de retard (%)	0,9	1,6	1,3	0,4	1,8
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>9,8</b>	<b>9,4</b>	<b>9,7</b>	<b>9,4</b>	<b>9,4</b>

<b>École d'éducation internationale (McMasterville)</b>			Nombre d'élèves: 1 248		
Secteur public, français					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 0,6	EHDAA (%) : 1,3	Rang: 3/459		2/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	84,5	82,5	81,1	79,7	81,8
Langue seconde (%)	86,8	87,3	84,4	85,2	89,8
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	77,4	85,6	85,1	84,6
Science et technologie (%)	nd	79,1	85,1	83,7	77,1
Mathématiques (%)	nd	76,6	78,0	81,5	85,2
Échec (%)	1,5	4,4	2,8	2,6	3,2
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,6	0,0	0,7	1,6
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,4	M 1,0	F 1,4	F 2,8	F 2,6
Mathématiques	nd	F 0,8	F 1,8	F 2,0	F 3,1
Progression - taux de retard (%)	1,3	0,8	2,1	1,7	1,3
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>10,0</b>	<b>9,5</b>	<b>9,6</b>	<b>9,7</b>	<b>9,9</b>

<b>École Massey-Vanier (Cowansville)</b>			Nombre d'élèves: 1 098		
Secteur public, français					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 17,7	EHDAA (%) : 24,6	Rang: 187/459		216/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	72,0	69,0	64,7	67,9	70,7
Langue seconde (%)	79,6	77,0	79,2	75,0	79,5
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	65,9	70,0	70,0	70,8
Science et technologie (%)	nd	61,1	72,8	68,4	63,5
Mathématiques (%)	nd	60,2	64,9	62,0	67,5
Échec (%)	10,8	28,3	21,8	21,8	21,4
Surestimation par l'école (%)	0,0	4,0	2,0	2,1	3,1
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,6	M 1,2	F 5,5	F 2,3	F 2,2
Mathématiques	nd	F 3,5	F 10,8	F 4,8	F 1,2
Progression - taux de retard (%)	33,7	41,6	34,2	30,7	28,9
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,3</b>	<b>5,5</b>	<b>5,2</b>	<b>5,6</b>	<b>6,1</b>

<b>Fadette (Saint-Hyacinthe)</b>			Nombre d'élèves: 692		
Secteur public, français					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 19,3	EHDAA (%) : 16,2	Rang: 393/459		nd	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	63,4	66,4	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	68,8	70,4	nd
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,4	66,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,6	62,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	64,9	64,2	nd
Échec (%)	nd	nd	31,6	31,9	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	7,2	7,4	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	F 0,3	F 0,3	nd
Mathématiques	nd	nd	M 4,4	F 6,9	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	24,5	23,3	nd
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>nd</b>	<b>nd</b>	<b>4,2</b>	<b>4,3</b>	<b>nd</b>

<b>Fernand-Lefebvre (Sorel-Tracy)</b>			Nombre d'élèves: 1 158		
Secteur public, français					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 24,2	EHDAA (%) : 27,4	Rang: 426/459		404/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	70,3	67,5	69,7	64,3	68,3
Langue seconde (%)	71,8	72,3	77,5	76,6	75,8
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	59,3	65,1	64,3	62,7
Science et technologie (%)	nd	60,6	63,6	65,1	56,4
Mathématiques (%)	nd	55,6	58,5	56,7	62,2
Échec (%)	13,0	37,6	29,4	33,4	33,7
Surestimation par l'école (%)	1,4	8,4	6,2	8,3	7,6
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,3	F 7,0	F 6,1	F 4,3	F 6,6
Mathématiques	nd	F 0,2	F 7,3	F 5,2	F 3,6
Progression - taux de retard (%)	45,7	39,7	46,0	38,8	44,6
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,5</b>	<b>4,2</b>	<b>3,8</b>	<b>3,6</b>	<b>3,6</b>

<b>Gérard-Filion (Longueuil)</b>			Nombre d'élèves: 1 577		
Secteur public, français					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 35,7	EHDAA (%) : 42,4	Rang: 426/459		409/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	64,2	65,3	65,5	65,3	68,6
Langue seconde (%)	73,9	69,9	71,6	71,9	73,8
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	63,3	66,3	63,6	59,3
Science et technologie (%)	nd	58,3	62,3	62,3	55,2
Mathématiques (%)	nd	56,5	61,4	65,4	63,8
Échec (%)	21,1	36,9	30,6	30,8	32,7
Surestimation par l'école (%)	4,5	8,3	3,5	4,1	4,0
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,1	F 7,4	F 2,3	F 1,3	F 3,2
Mathématiques	nd	M 3,2	F 1,2	M 3,6	M 2,1
Progression - taux de retard (%)	51,6	60,1	51,3	51,7	57,8
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>3,7</b>	<b>3,4</b>	<b>3,9</b>	<b>4,1</b>	<b>3,6</b>

<b>Heritage Regional (Saint-Hubert)</b>			Nombre d'élèves: 1 590		
Secteur public, anglais					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 10,3	EHDAA (%) : 32,4	Rang: 216/459		166/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	76,2	79,3	75,8	77,6	76,7
Langue seconde (%)	73,2	72,5	73,7	76,5	75,8
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	60,5	66,5	67,2	65,7
Science et technologie (%)	nd	61,0	69,7	68,7	63,5
Mathématiques (%)	nd	57,7	60,9	64,9	61,9
Échec (%)	10,9	31,1	22,1	20,0	23,9
Surestimation par l'école (%)	2,8	6,8	3,3	3,9	5,1
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,7	F 5,9	F 4,8	F 4,3	F 4,1
Mathématiques	nd	F 7,0	F 1,8	F 3,3	F 3,2
Progression - taux de retard (%)	17,9	19,0	28,0	29,1	21,4
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>7,0</b>	<b>5,6</b>	<b>5,8</b>	<b>6,3</b>	<b>5,9</b>

<b>Howard S. Billings (Châteauguay)</b>			Nombre d'élèves: 919		
Secteur public, anglais					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 13,6	EHDAA (%) : 24,0	Rang: 342/459		349/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	66,1	66,1	70,7	68,2	69,0
Langue seconde (%)	68,8	62,8	75,1	75,1	75,7
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	60,0	69,1	66,9	62,2
Science et technologie (%)	nd	54,9	63,0	64,9	60,3
Mathématiques (%)	nd	53,4	59,8	61,7	55,0
Échec (%)	24,2	42,3	26,4	22,9	27,0
Surestimation par l'école (%)	5,1	6,7	1,4	2,2	4,3
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,8	F 0,5	F 4,1	F 5,8	F 7,0
Mathématiques	nd	F 1,0	F 1,9	F 2,2	M 8,1
Progression - taux de retard (%)	31,4	38,0	41,5	25,3	24,5
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,0</b>	<b>4,2</b>	<b>5,0</b>	<b>5,7</b>	<b>4,8</b>

<b>Hyacinthe-Delorme (Saint-Hyacinthe)</b>			Nombre d'élèves: 1 882		
Secteur public, français					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 23,3	EHDAA (%) : 32,7	Rang: 290/459		201/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	70,3	68,9	69,2	68,0	72,2
Langue seconde (%)	78,2	76,4	79,4	78,4	80,6
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	68,2	64,4	68,4	67,6
Science et technologie (%)	nd	57,1	69,0	68,3	59,2
Mathématiques (%)	nd	70,6	75,7	76,3	70,0
Échec (%)	12,3	25,0	21,5	20,4	25,1
Surestimation par l'école (%)	0,2	2,6	1,6	0,8	3,0
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,6	F 2,8	F 7,8	F 1,0	F 7,9
Mathématiques	nd	M 1,9	F 5,1	M 0,4	F 5,3
Progression - taux de retard (%)	37,5	33,4	42,1	38,5	39,0
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,9</b>	<b>6,1</b>	<b>5,4</b>	<b>6,3</b>	<b>5,3</b>

<b>Jacques-Rousseau (Longueuil)</b>			Nombre d'élèves: 2 013		
Secteur public, français					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 15,3	EHDAA (%) : 18,3	Rang: 393/459		301/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	65,7	69,4	66,5	66,4	68,4
Langue seconde (%)	78,6	76,9	78,0	81,1	72,0
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	61,0	66,7	64,7	62,2
Science et technologie (%)	nd	61,1	68,5	68,9	58,2
Mathématiques (%)	nd	62,9	63,5	66,8	67,6
Échec (%)	19,3	31,2	24,9	25,1	30,0
Surestimation par l'école (%)	4,4	4,2	1,9	3,4	5,2
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,0	F 0,1	F 3,2	F 1,8	F 1,2
Mathématiques	nd	M 2,0	F 1,9	F 4,7	F 1,9
Progression - taux de retard (%)	24,1	31,4	36,3	45,2	38,0
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,3</b>	<b>5,5</b>	<b>5,2</b>	<b>5,1</b>	<b>4,3</b>

<b>Jean de la Mennais (La Prairie)</b>			Nombre d'élèves: 1 410		
Secteur privé, français					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 1,3	EHDAA (%) : 2,9	Rang: 18/459		16/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	79,3	82,1	79,0	80,0	78,2
Langue seconde (%)	81,4	80,7	80,7	78,9	79,6
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	76,3	82,3	81,4	81,3
Science et technologie (%)	nd	81,5	88,9	86,9	76,8
Mathématiques (%)	nd	81,6	80,9	82,4	88,1
Échec (%)	2,6	3,0	2,4	1,9	3,4
Surestimation par l'école (%)	2,5	0,8	0,4	0,2	1,9
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,7	F 1,0	F 0,2	F 3,7	F 3,6
Mathématiques	nd	M 0,6	F 2,5	F 2,9	F 0,4
Progression - taux de retard (%)	0,4	0,0	0,4	0,0	1,4
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>8,6</b>	<b>9,4</b>	<b>9,3</b>	<b>9,4</b>	<b>9,3</b>

<b>Jean-Jacques-Bertrand (Farnham)</b>			Nombre d'élèves: 761		
Secteur public, français					
2015 2011-2015					
En retard (%) : 14,5	EHDAA (%) : 21,6	Rang: 153/459		124/430	
Résultats aux épreuves					
2011	2012	2013	2014	2015 Tendence	
Langue d'enseignement (%)	75,6	75,1	72,0	71,6	73,7
Langue seconde (%)	77,0	75,8	76,4	81,2	80,1
Histoire et éducation					
à la citoyenneté (%)	nd	72,2	74,0	77,9	74,4





<b>Antoine-de-Saint-Exupéry (Montréal)</b>		<b>Nombre d'élèves: 2 194</b>				
Secteur public, français		2015		2011-2015		
En retard (%): 27,9		EHDAA (%): 22,8		Rang: 245/459 249/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	66,7	66,6	68,0	62,0	67,6	—
Langue seconde (%)	78,8	79,6	80,6	79,4	79,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
	nd	59,5	65,6	66,4	69,9	nd
Science et technologie (%)	nd	59,3	68,7	67,2	61,6	nd
Mathématiques (%)	nd	64,1	66,9	68,1	66,3	nd
Échec (%)	16,8	32,4	22,7	24,3	21,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	5,6	1,2	1,1	2,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,8	F 2,3	F 2,9	F 4,2	F 6,0	▼
Mathématiques	nd	F 2,3	F 0,4	M 0,9	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	36,8	35,3	39,6	37,7	38,5	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,6</b>	<b>5,2</b>	<b>5,6</b>	<b>5,5</b>	<b>5,7</b>	<b>—</b>

<b>Arménienne Sourp Hagop (Montréal)</b>		<b>Nombre d'élèves: 227</b>				
Secteur privé, français		2015		2011-2015		
En retard (%): 4,9		EHDAA (%): 5,7		Rang: 231/459 92/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	74,6	64,9	71,2	66,0	63,0	—
Langue seconde (%)	89,9	91,6	86,6	81,4	81,9	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
	nd	69,1	72,1	74,3	73,5	nd
Science et technologie (%)	nd	75,1	70,3	73,2	62,5	nd
Mathématiques (%)	nd	78,2	73,9	75,8	71,4	nd
Échec (%)	7,1	11,6	12,4	12,6	19,3	▼
Surestimation par l'école (%)	0,3	3,8	1,5	2,5	5,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,9	F 4,8	F 1,2	M 0,8	F 4,1	—
Mathématiques	nd	M 5,8	F 2,6	F 3,8	M 4,8	—
Progression - taux de retard (%)	0,0	2,4	14,4	15,2	7,1	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>9,1</b>	<b>7,7</b>	<b>7,2</b>	<b>7,0</b>	<b>5,8</b>	<b>▼</b>

<b>Beaconsfield (Beaconsfield)</b>		<b>Nombre d'élèves: 1 004</b>				
Secteur public, anglais		2015		2011-2015		
En retard (%): 3,0		EHDAA (%): 25,6		Rang: 187/459 188/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	68,2	70,1	69,0	68,5	66,9	—
Langue seconde (%)	70,3	73,1	74,1	74,8	75,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
	nd	64,1	68,3	67,1	67,5	nd
Science et technologie (%)	nd	64,8	69,5	71,3	65,7	nd
Mathématiques (%)	nd	61,5	62,2	66,0	67,0	nd
Échec (%)	13,9	21,1	18,2	15,9	17,4	—
Surestimation par l'école (%)	2,5	5,9	4,0	4,2	3,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,6	F 3,6	F 4,8	F 4,2	F 2,8	—
Mathématiques	nd	F 6,0	F 0,9	F 0,4	F 3,2	nd
Progression - taux de retard (%)	17,0	20,3	21,4	19,2	17,4	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,7</b>	<b>5,9</b>	<b>5,5</b>	<b>6,1</b>	<b>6,1</b>	<b>—</b>

<b>Beaubien (Montréal)</b>		<b>Nombre d'élèves: 675</b>				
Secteur privé, français		2015		2011-2015		
En retard (%): 1,8		EHDAA (%): 3,4		Rang: 12/459 7/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	84,1	82,1	83,4	80,3	82,3	—
Langue seconde (%)	85,8	83,0	90,7	82,7	84,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
	nd	79,4	83,5	76,6	78,8	nd
Science et technologie (%)	nd	80,1	82,7	84,3	76,0	nd
Mathématiques (%)	nd	79,9	75,2	74,5	80,7	nd
Échec (%)	0,2	3,4	3,3	5,9	4,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,7	0,0	0,7	0,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,7	F 3,0	F 1,0	F 3,3	F 3,7	—
Mathématiques	nd	M 0,4	F 3,5	M 4,0	F 3,2	nd
Progression - taux de retard (%)	1,4	1,5	0,7	1,5	0,0	▲
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>9,7</b>	<b>9,3</b>	<b>9,6</b>	<b>8,8</b>	<b>9,5</b>	<b>—</b>

<b>Beth Jacob d'Av Hirschprung (Montréal)</b>		<b>Nombre d'élèves: 155</b>				
Secteur privé, anglais		2015		2011-2015		
En retard (%): 4,4		EHDAA (%): 0,0		Rang: 97/459 57/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	76,4	81,1	81,5	81,3	82,0	—
Langue seconde (%)	79,6	77,7	85,1	83,3	83,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
	nd	68,7	73,5	73,0	72,7	nd
Science et technologie (%)	nd	73,0	77,1	77,9	66,9	nd
Mathématiques (%)	nd	76,4	74,6	81,4	69,4	nd
Échec (%)	5,0	9,7	6,2	2,3	12,4	—
Surestimation par l'école (%)	2,9	3,2	1,1	0,5	4,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	3,6	16,7	6,7	9,9	22,2	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>7,9</b>	<b>8,1</b>	<b>8,5</b>	<b>8,7</b>	<b>7,6</b>	<b>—</b>

<b>Beth Rivkah (Montréal)</b>		<b>Nombre d'élèves: 133</b>				
Secteur privé, français		2015		2011-2015		
En retard (%): 6,0		EHDAA (%): 0,0		Rang: 5/459 83/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	67,6	72,9	84,8	85,1	81,6	▲
Langue seconde (%)	78,6	79,2	84,7	80,1	81,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
	nd	65,7	75,7	76,8	77,6	nd
Science et technologie (%)	nd	60,8	79,2	72,0	76,2	nd
Mathématiques (%)	nd	73,8	83,9	69,2	84,7	nd
Échec (%)	10,8	24,9	2,7	15,4	2,5	—
Surestimation par l'école (%)	9,6	11,1	0,5	2,3	0,4	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	7,1	6,3	18,1	24,3	3,3	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,6</b>	<b>6,2</b>	<b>8,9</b>	<b>7,6</b>	<b>9,8</b>	<b>▲</b>

<b>Berling (Verdun)</b>		<b>Nombre d'élèves: 497</b>				
Secteur public, anglais		2015		2011-2015		
En retard (%): 12,9		EHDAA (%): 31,8		Rang: 451/459 420/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	69,7	72,6	71,0	65,2	64,1	▼
Langue seconde (%)	47,2	52,7	57,3	49,5	66,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
	nd	54,2	62,4	60,8	60,4	nd
Science et technologie (%)	nd	59,5	64,0	57,0	54,7	nd
Mathématiques (%)	nd	37,1	46,3	39,5	42,7	nd
Échec (%)	22,0	41,1	35,7	50,1	39,6	▼
Surestimation par l'école (%)	4,6	8,2	3,7	9,1	9,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,6	F 10,5	F 9,4	F 4,1	F 4,9	—
Mathématiques	nd	F 12,2	F 10,0	F 4,1	F 10,0	nd
Progression - taux de retard (%)	30,5	33,2	33,3	47,0	52,6	▼
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>3,8</b>	<b>3,3</b>	<b>3,4</b>	<b>2,4</b>	<b>2,2</b>	<b>▼</b>

<b>Bialik (Côte-Saint-Luc)</b>		<b>Nombre d'élèves: 317</b>				
Secteur public, anglais		2015		2011-2015		
En retard (%): 2,9		EHDAA (%): 0,0		Rang: 87/459 52/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	77,7	76,4	77,3	76,9	77,5	—
Langue seconde (%)	72,2	74,9	79,8	79,0	76,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
	nd	71,2	76,6	76,6	73,5	nd
Science et technologie (%)	nd	78,8	81,3	80,9	73,6	nd
Mathématiques (%)	nd	79,8	82,3	82,1	76,9	nd
Échec (%)	5,4	4,5	1,8	4,4	4,0	—
Surestimation par l'école (%)	1,6	2,6	0,2	1,2	2,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,8	F 1,9	F 2,0	F 3,3	F 1,5	—
Mathématiques	nd	F 6,3	M 1,7	F 3,1	M 10,2	nd
Progression - taux de retard (%)	0,9	0,0	2,1	1,2	2,1	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>8,1</b>	<b>8,4</b>	<b>8,8</b>	<b>8,4</b>	<b>7,8</b>	<b>—</b>

<b>Calixa-Lavallée (Montréal)</b>		<b>Nombre d'élèves: 1 402</b>				
Secteur public, français		2015		2011-2015		
En retard (%): 41,4		EHDAA (%): 31,5		Rang: 436/459 349/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	70,7	69,1	62,4	64,5	63,7	—
Langue seconde (%)	80,2	76,7	75,1	77,4	72,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
	nd	57,5	65,5	63,5	64,1	nd
Science et technologie (%)	nd	57,1	63,3	61,2	53,5	nd
Mathématiques (%)	nd	63,6	64,7	67,0	60,6	nd
Échec (%)	8,4	34,7	29,6	26,1	35,3	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	6,9	2,7	3,2	7,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	M 2,2	F 0,6	F 3,8	F 1,2	M 2,7	—
Mathématiques	nd	M 1,9	M 2,1	M 1,3	M 3,6	nd
Progression - taux de retard (%)	50,7	44,6	38,8	53,8	48,6	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,3</b>	<b>4,9</b>	<b>4,4</b>	<b>4,6</b>	<b>3,2</b>	<b>▼</b>

<b>Cavelier-De LaSalle (Montréal)</b>		<b>Nombre d'élèves: 1 663</b>				
Secteur public, français		2015		2011-2015		
En retard (%): 23,1		EHDAA (%): 36,7		Rang: 324/459 390/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	65,6	65,6	63,6	66,0	67,9	—
Langue seconde (%)	72,9	67,9	71,1	73,3	71,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)						
	nd	57,2	67,2	66,2	66,7	nd
Science et technologie (%)	nd	60,7	65,0	68,4	58,5	nd
Mathématiques (%)	nd	55,7	55,3	62,2	69,5	nd
Échec (%)	17,8	43,0	32,5	24,5	24,2	—
Surestimation par l'école (%)	2,8	5,9	4,2	2,0	3,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,8	F 3,5	F 4,9	F 1,0	M 2,3	—
Mathématiques	nd	M 0,3	M 4,9	F 2,6	M 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	47,5	47,7	53,5	48,7	42,7	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,1</b>	<b>3,6</b>	<b>3,2</b>	<b>4,9</b>	<b>5,0</b>	<b>—</b>

<b>Centennial (Montréal)</b>		<b>Nombre d'élèves: 170</b>				
Secteur privé, anglais		2015		2011-2015		
En retard (%): 11,5		EHDAA (%): 0,0		Rang: 197/459 124/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>
Langue d'enseignement (%)	68,2					

<b>Collège Prep International (Montréal)</b>				<b>Nombre d'élèves: 68</b>			
Secteur privé, anglais	2015	2011-2015		2015	2011-2015		
En retard (%) :	23,3			59/459	100/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>	
Langue d'enseignement (%)	69,8	73,8	73,9	75,1	75,9	▲	
Langue seconde (%)	75,0	73,0	74,8	70,8	76,5	▲	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	63,3	79,9	78,6	72,7	nd	
Science et technologie (%)	nd	69,9	81,9	82,5	82,9	nd	
Mathématiques (%)	nd	63,1	76,9	83,8	84,3	nd	
Échec (%)	9,2	19,9	7,8	3,6	3,5	▲	
Surestimation par l'école (%)	0,9	8,6	1,2	0,7	0,3	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 6,5	nd	nd	
Mathématiques	nd	nd	nd	M 7,5	nd	nd	
Progression - taux de retard (%)	8,3	12,5	3,2	23,1	8,8	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,6</b>	<b>6,0</b>	<b>7,8</b>	<b>7,4</b>	<b>8,3</b>	<b>▲</b>	

<b>Des Sources (Dollard-Des Ormeaux)</b>				<b>Nombre d'élèves: 1 476</b>			
Secteur public, français	2015	2011-2015		2015	2011-2015		
En retard (%) :	16,4			173/459	201/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>	
Langue d'enseignement (%)	66,2	67,8	70,0	68,0	66,4	—	
Langue seconde (%)	77,1	82,0	81,1	80,7	78,8	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	63,5	70,5	69,2	71,2	nd	
Science et technologie (%)	nd	63,9	75,1	67,4	61,6	nd	
Mathématiques (%)	nd	61,8	65,6	64,0	69,0	nd	
Échec (%)	17,5	31,2	18,2	21,3	22,0	—	
Surestimation par l'école (%)	0,3	4,8	0,6	2,7	2,7	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,2	F 2,4	F 5,1	F 0,6	F 3,9	—	
Mathématiques	nd	F 4,9	M 0,8	F 3,6	E nd		
Progression - taux de retard (%)	36,8	39,2	40,3	32,7	26,1	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,3</b>	<b>5,5</b>	<b>6,2</b>	<b>6,0</b>	<b>6,2</b>	<b>▲</b>	

<b>École sec. Anjou (Montréal)</b>				<b>Nombre d'élèves: 1 216</b>			
Secteur public, français	2015	2011-2015		2015	2011-2015		
En retard (%) :	23,6			384/459	382/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>	
Langue d'enseignement (%)	67,2	65,5	64,7	66,7	67,0	—	
Langue seconde (%)	74,4	73,6	76,9	79,6	76,0	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	57,3	62,6	65,8	65,2	nd	
Science et technologie (%)	nd	59,0	65,6	68,2	55,4	nd	
Mathématiques (%)	nd	48,2	56,0	63,9	62,7	nd	
Échec (%)	17,3	44,6	33,1	25,3	32,8	—	
Surestimation par l'école (%)	1,0	6,3	2,5	1,2	2,7	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 7,9	F 4,0	F 2,8	F 4,7	F 4,2	—	
Mathématiques	nd	M 5,4	F 0,4	F 4,4	F 0,1	nd	
Progression - taux de retard (%)	40,3	53,4	46,8	54,9	45,7	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,6</b>	<b>3,4</b>	<b>4,1</b>	<b>5,0</b>	<b>4,4</b>	<b>—</b>	

<b>Collège Saint-Louis (Montréal)</b>				<b>Nombre d'élèves: 956</b>			
Secteur public, français	2015	2011-2015		2015	2011-2015		
En retard (%) :	4,6			12/459	nd		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>	
Langue d'enseignement (%)	81,1	84,8	81,3	nd	79,4	nd	
Langue seconde (%)	93,5	88,0	86,3	nd	87,6	nd	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	78,4	80,3	nd	81,9	nd	
Science et technologie (%)	nd	75,8	84,7	nd	79,4	nd	
Mathématiques (%)	nd	77,2	77,4	nd	83,2	nd	
Échec (%)	1,6	4,8	2,9	nd	2,8	nd	
Surestimation par l'école (%)	0,3	1,0	1,2	nd	2,7	nd	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 5,6	F 6,2	F 4,2	nd	F 3,5	nd	
Mathématiques	nd	F 2,9	M 0,2	nd	F 2,3	nd	
Progression - taux de retard (%)	4,7	3,7	0,5	nd	0,0	nd	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>9,8</b>	<b>9,2</b>	<b>9,3</b>	<b>nd</b>	<b>9,5</b>	<b>nd</b>	

<b>Dorval-Jean XIII (Dorval)</b>				<b>Nombre d'élèves: 1 576</b>			
Secteur public, français	2015	2011-2015		2015	2011-2015		
En retard (%) :	23,9			256/459	266/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>	
Langue d'enseignement (%)	67,6	66,0	66,0	64,8	70,3	—	
Langue seconde (%)	77,2	77,8	75,5	77,3	76,4	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	64,1	67,5	68,4	67,9	nd	
Science et technologie (%)	nd	57,7	66,9	66,5	61,5	nd	
Mathématiques (%)	nd	63,3	68,3	70,9	71,2	nd	
Échec (%)	16,4	32,9	22,6	20,0	20,7	▲	
Surestimation par l'école (%)	1,3	5,2	1,4	2,4	3,5	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,8	F 6,5	F 4,1	F 3,3	F 3,4	—	
Mathématiques	nd	F 3,5	F 2,8	F 3,2	F 0,1	nd	
Progression - taux de retard (%)	37,6	40,6	40,3	37,1	42,9	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,0</b>	<b>4,9</b>	<b>5,2</b>	<b>5,7</b>	<b>5,6</b>	<b>▲</b>	

<b>École secondaire Herzliah (Montréal)</b>				<b>Nombre d'élèves: 1 911</b>			
Secteur privé, français	2015	2011-2015		2015	2011-2015		
En retard (%) :	5,7			104/459	94/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>	
Langue d'enseignement (%)	72,3	69,8	69,2	62,8	69,7	—	
Langue seconde (%)	79,9	83,9	79,9	78,9	82,5	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	79,7	77,1	71,6	76,6	nd	
Science et technologie (%)	nd	79,5	76,3	76,4	70,5	nd	
Mathématiques (%)	nd	81,7	73,1	72,3	77,9	nd	
Échec (%)	6,7	4,0	8,7	17,0	9,6	—	
Surestimation par l'école (%)	0,0	2,9	4,0	3,8	5,0	▼	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,1	nd	nd	nd	nd	—	
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—	
Progression - taux de retard (%)	9,4	6,1	2,9	8,0	18,2	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>7,2</b>	<b>8,7</b>	<b>7,2</b>	<b>6,1</b>	<b>7,5</b>	<b>—</b>	

<b>Dalbé-Viau (Montréal)</b>				<b>Nombre d'élèves: 901</b>			
Secteur public, français	2015	2011-2015		2015	2011-2015		
En retard (%) :	28,3			290/459	286/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>	
Langue d'enseignement (%)	72,8	70,2	69,9	67,3	65,2	▼	
Langue seconde (%)	83,5	81,5	84,2	86,3	85,3	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	55,0	69,5	70,6	71,6	nd	
Science et technologie (%)	nd	55,0	64,9	62,4	56,4	nd	
Mathématiques (%)	nd	58,8	55,1	57,9	66,6	nd	
Échec (%)	9,6	40,3	27,7	21,7	25,4	—	
Surestimation par l'école (%)	0,0	7,2	3,0	3,5	4,1	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,6	F 9,6	F 6,0	F 5,9	F 9,1	—	
Mathématiques	nd	F 1,1	F 1,9	F 6,7	F 2,1	nd	
Progression - taux de retard (%)	53,5	44,4	52,9	44,8	48,6	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,5</b>	<b>4,4</b>	<b>4,7</b>	<b>5,3</b>	<b>5,3</b>	<b>—</b>	

<b>Dunton (Montréal)</b>				<b>Nombre d'élèves: 735</b>			
Secteur public, français	2015	2011-2015		2015	2011-2015		
En retard (%) :	14,7			342/459	188/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>	
Langue d'enseignement (%)	74,4	70,2	72,3	70,7	70,6	—	
Langue seconde (%)	81,9	80,6	81,2	80,5	81,0	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	60,8	58,2	62,2	62,9	nd	
Science et technologie (%)	nd	60,9	65,9	66,2	59,7	nd	
Mathématiques (%)	nd	60,9	62,0	64,4	62,9	nd	
Échec (%)	4,0	27,7	26,6	20,2	27,2	—	
Surestimation par l'école (%)	0,5	2,4	5,0	2,3	5,2	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,2	F 6,0	F 0,5	F 2,0	F 9,7	—	
Mathématiques	nd	F 2,7	F 9,4	M 6,8	F 1,1	nd	
Progression - taux de retard (%)	17,3	18,5	24,3	35,9	35,2	▼	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>8,1</b>	<b>6,0</b>	<b>4,9</b>	<b>5,5</b>	<b>4,8</b>	<b>▼</b>	

<b>Édouard-Montpetit (Montréal)</b>				<b>Nombre d'élèves: 1 208</b>			
Secteur public, français	2015	2011-2015		2015	2011-2015		
En retard (%) :	26,2			431/459	415/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>	
Langue d'enseignement (%)	61,6	65,5	67,8	64,9	67,7	▲	
Langue seconde (%)	71,7	71,4	76,6	74,8	75,5	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	55,3	58,7	64,0	65,3	nd	
Science et technologie (%)	nd	56,5	60,5	64,1	58,0	nd	
Mathématiques (%)	nd	46,6	55,4	57,5	56,8	nd	
Échec (%)	24,4	46,3	36,6	31,0	33,8	▲	
Surestimation par l'école (%)	2,8	10,2	4,2	3,8	6,2	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,8	F 0,2	F 4,0	F 4,0	F 10,2	—	
Mathématiques	nd	F 6,9	M 1,2	F 6,4	M 2,1	nd	
Progression - taux de retard (%)	45,5	55,0	47,1	46,9	40,4	—	
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>3,2</b>	<b>3,1</b>	<b>3,5</b>	<b>3,9</b>	<b>3,5</b>	<b>—</b>	

<b>Daniel-Johnson (Montréal)</b>				<b>Nombre d'élèves: 774</b>			
Secteur public, français	2015	2011-2015		2015	2011-2015		
En retard (%) :	25,1			402/459	399/430		
<b>Résultats aux épreuves</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>Tendance</b>	
Langue d'enseignement (%)	68,2	65,6	69,5	63,4	67,0	—	
Langue seconde (%)	72,8	73,2	73,9	73,2	76,4	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	58,0	67,9	65,8	63,3	nd	
Science et technologie (%)	nd	51,8	60,2	58,3	54,6	nd	
Mathématiques (%)	nd	50,8	60,1	59,1	62,9	nd	
Échec (%)	17,1	45,4	28,7	35,0	34,3	—	
Surestimation par l'école (%)	0,4	8,6	2,0	3,1	3,5	—	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,5	F 5,6	F 1,3	F 3,6	F 5,2	—	

Évangéline (Montréal)		Nombre d'élèves: 707				
Secteur public, français						
En retard (%) : 37,3		EHDAA (%) : 21,1		Rang: 393/459		342/430
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,9	70,6	68,5	65,5	68,0	—
Langue seconde (%)	79,4	81,9	77,7	74,8	78,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	55,9	66,1	71,8	61,6	nd
Science et technologie (%)	nd	59,8	67,1	66,3	58,0	nd
Mathématiques (%)	nd	49,8	62,4	62,8	61,7	nd
Éché (%)	18,8	40,8	26,7	27,2	33,4	—
Surestimation par l'école (%)	3,8	7,1	3,0	4,8	6,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,4	F 6,9	F 2,0	F 4,5	F 5,7	—
Mathématiques	nd	M 1,9	F 1,0	F 6,1	F 4,1	—
Progression - taux de retard (%)	38,2	46,9	33,3	36,6	32,2	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>5,0</b>	<b>4,4</b>	<b>5,1</b>	<b>5,0</b>	<b>4,3</b>	<b>—</b>

F.A.C.E. (Montréal)		Nombre d'élèves: 140				
Secteur public, anglais						
En retard (%) : 3,5		EHDAA (%) : 15,7		Rang: 133/459		103/430
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,9	83,0	75,7	76,7	74,8	▼
Langue seconde (%)	67,8	74,5	76,9	77,2	75,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	72,3	81,0	74,3	71,7	nd
Science et technologie (%)	nd	64,0	74,9	74,7	64,2	nd
Mathématiques (%)	nd	63,7	71,5	71,6	83,6	nd
Éché (%)	16,6	17,8	10,5	12,1	12,1	—
Surestimation par l'école (%)	5,9	3,4	2,6	2,0	5,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	8,4	13,5	14,4	6,6	9,4	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,7</b>	<b>7,3</b>	<b>7,3</b>	<b>7,5</b>	<b>6,7</b>	<b>—</b>

FACE (Montréal)		Nombre d'élèves: 458				
Secteur public, français						
En retard (%) : 6,6		EHDAA (%) : 2,6		Rang: 173/459		166/430
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	68,2	74,0	68,5	65,9	—
Langue seconde (%)	79,8	82,7	83,6	83,1	83,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	63,7	72,3	72,5	74,1	nd
Science et technologie (%)	nd	61,1	70,2	67,6	62,8	nd
Mathématiques (%)	nd	58,7	64,7	62,0	66,0	nd
Éché (%)	13,2	32,2	18,2	21,1	23,3	—
Surestimation par l'école (%)	3,8	7,7	3,3	4,0	5,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,4	F 4,4	F 8,6	F 4,2	F 7,2	—
Mathématiques	nd	F 2,1	M 4,8	F 6,5	M 5,2	nd
Progression - taux de retard (%)	13,4	9,8	20,1	9,2	9,8	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,1</b>	<b>5,7</b>	<b>6,2</b>	<b>6,3</b>	<b>6,2</b>	<b>—</b>

Félix-Leduc (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves: 1 094				
Secteur public, français						
En retard (%) : 14,5		EHDAA (%) : 20,3		Rang: 116/459		131/430
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,0	68,6	68,2	69,9	69,3	—
Langue seconde (%)	81,2	75,4	79,0	76,9	83,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	59,6	69,4	70,9	72,8	nd
Science et technologie (%)	nd	66,3	74,3	74,9	68,7	nd
Mathématiques (%)	nd	59,2	68,4	70,7	73,6	nd
Éché (%)	11,8	30,9	18,2	14,6	15,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	4,4	0,6	0,5	1,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,5	F 2,7	M 1,5	F 0,8	F 4,9	—
Mathématiques	nd	M 8,4	M 0,3	F 1,2	F 5,5	nd
Progression - taux de retard (%)	29,2	31,3	33,3	28,7	21,1	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,4</b>	<b>5,3</b>	<b>6,3</b>	<b>6,9</b>	<b>7,1</b>	<b>—</b>

Georges-Vanier (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 018				
Secteur public, français						
En retard (%) : 24,5		EHDAA (%) : 46,1		Rang: 384/459		382/430
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	60,5	60,1	63,7	62,0	61,2	—
Langue seconde (%)	82,7	80,8	78,3	77,6	81,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	67,1	63,2	66,8	67,0	nd
Science et technologie (%)	nd	53,4	57,1	60,6	56,3	nd
Mathématiques (%)	nd	57,3	60,5	68,4	68,2	nd
Éché (%)	27,8	37,8	34,1	27,0	32,7	—
Surestimation par l'école (%)	1,7	5,3	5,6	4,9	7,4	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	M 0,9	F 4,1	F 0,1	F 4,0	F 0,8	—
Mathématiques	nd	M 1,7	F 0,7	F 0,7	F 3,9	nd
Progression - taux de retard (%)	48,9	49,0	53,1	45,6	35,5	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>4,7</b>	<b>4,4</b>	<b>3,6</b>	<b>4,6</b>	<b>4,4</b>	<b>—</b>

Greaves Adventist (Montréal)		Nombre d'élèves: 126				
Secteur privé, anglais						
En retard (%) : 25,9		EHDAA (%) : 0,0		Rang: 393/459		nd
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	nd	85,9	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	nd	75,9	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	64,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	52,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	59,7	nd
Éché (%)	nd	nd	nd	nd	34,1	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	nd	11,5	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	nd	31,9	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>nd</b>	<b>nd</b>	<b>nd</b>	<b>nd</b>	<b>4,3</b>	<b>nd</b>

Hebrew Academy (Côte-Saint-Luc)		Nombre d'élèves: 195				
Secteur privé, anglais						
En retard (%) : 1,9		EHDAA (%) : 0,0		Rang: 54/459		39/430
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,8	85,7	85,1	81,6	82,0	—
Langue seconde (%)	80,0	76,2	78,9	84,9	82,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	70,6	82,2	79,3	75,2	nd
Science et technologie (%)	nd	74,7	82,7	83,3	76,3	nd
Mathématiques (%)	nd	80,3	80,6	81,1	82,8	nd
Éché (%)	1,9	6,1	2,7	1,5	2,1	—
Surestimation par l'école (%)	2,3	3,9	2,5	2,4	4,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 0,1	M 4,4	nd	F 3,4	M 3,2	—
Mathématiques	nd	M 9,1	nd	M 6,1	M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	8,8	2,2	1,9	11,5	0,0	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>8,8</b>	<b>8,0</b>	<b>8,8</b>	<b>8,3</b>	<b>8,4</b>	<b>—</b>

Henri-Bourassa (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 920				
Secteur public, français						
En retard (%) : 20,5		EHDAA (%) : 20,0		Rang: 231/459		175/430
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,2	70,4	70,7	67,4	66,9	—
Langue seconde (%)	80,6	79,9	79,7	78,6	80,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	62,7	70,0	70,9	71,6	nd
Science et technologie (%)	nd	64,2	69,9	70,3	63,4	nd
Mathématiques (%)	nd	63,8	64,7	67,3	67,8	nd
Éché (%)	12,5	30,4	20,7	20,0	24,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	5,5	1,1	0,9	3,9	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,1	F 0,1	F 0,1	F 2,8	F 3,1	—
Mathématiques	nd	M 2,6	F 2,8	M 3,4	F 1,5	nd
Progression - taux de retard (%)	32,1	44,9	33,7	37,7	33,0	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,4</b>	<b>5,7</b>	<b>6,0</b>	<b>6,1</b>	<b>5,8</b>	<b>—</b>

Herzliah High School (Montréal)		Nombre d'élèves: 232				
Secteur privé, anglais						
En retard (%) : 0,4		EHDAA (%) : 0,0		Rang: 87/459		nd
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	77,7	79,8	81,0	82,9	nd
Langue seconde (%)	nd	57,3	66,3	67,6	77,2	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	77,7	76,7	77,6	83,2	nd
Science et technologie (%)	nd	75,6	77,0	78,8	77,7	nd
Mathématiques (%)	nd	67,5	68,6	79,0	77,1	nd
Éché (%)	nd	17,3	12,5	7,0	6,5	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	7,4	4,3	2,4	3,3	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 5,0	F 6,3	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,2M 14,7	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	4,5	1,5	2,3	0,0	nd
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>nd</b>	<b>7,8</b>	<b>7,4</b>	<b>8,1</b>	<b>7,8</b>	<b>nd</b>

Honoré-Mercier (Montréal)		Nombre d'élèves: 521				
Secteur public, français						
En retard (%) : 29,3		EHDAA (%) : 34,7		Rang: 360/459		409/430
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,7	67,6	62,2	64,6	62,4	—
Langue seconde (%)	67,9	70,1	75,8	75,4	84,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	60,4	55,8	59,8	62,5	nd
Science et technologie (%)	nd	55,0	68,9	68,6	63,1	nd
Mathématiques (%)	nd	49,3	51,7	60,4	55,9	nd
Éché (%)	28,3	42,1	36,7	30,6	35,6	—
Surestimation par l'école (%)	6,0	4,9	3,4	3,7	4,3	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,6	F 5,1	F 3,4	F 3,9	F 0,6	—
Mathématiques	nd	F 5,0	F 5,4	F 3,3	F 0,4	nd
Progression - taux de retard (%)	34,3	45,9	47,3	57,2	49,1	▼
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>2,4</b>	<b>4,1</b>	<b>3,1</b>	<b>4,1</b>	<b>4,6</b>	<b>—</b>

Horizon (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves: 108				
Secteur public, anglais						
En retard (%) : 36,3		EHDAA (%) : 100,0		Rang: 457/459		nd
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	66,7	53,5	58,7	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	66,5	62,5	68,8	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	43,1	47,2	41,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	40,1	41,3	46,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	33,8	27,5	47,3	nd
Éché (%)	nd	nd	55,7	65,7	56,1	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	15,7	16,9	13,4	nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	—
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	80,8	78,6	93,8	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>nd</b>	<b>nd</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>nd</b>

Ibn Sina (Montréal)		Nombre d'élèves: 111				
Secteur privé, français						
En retard (%) : 8,2		EHDAA (%) : 0,0		Rang: 118/459		nd
Résultats aux						





**Michèle-Provost (Montréal) Nombre d'élèves: 256**

Secteur privé, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 10,5 EHDAA (%): 5,9 Rang: 77/459 64/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 70,8 70,9 64,3 70,6 70,6 —

Langue seconde (%) 84,6 84,0 89,1 83,4 88,3 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 74,6 83,1 80,9 74,7 nd

Science et technologie (%) nd 66,3 79,6 79,6 68,4 nd

Mathématiques (%) nd 71,9 81,0 75,3 73,1 nd

Échec (%) 8,3 13,3 7,2 7,6 10,6 —

Surestimation par l'école (%) 1,7 1,6 1,4 0,0 2,0 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 4,6 F 3,5 F 7,2 F 4,4 F 3,3 —  
Mathématiques nd F 0,5 F 1,8 M 0,8 M 5,4 nd

Progression - taux de retard (%) 1,8 10,5 7,5 9,0 5,3 —

**Cote globale (sur 10) 7,9 7,8 8,3 8,5 8,0 —**

**Mont-Saint-Louis (Montréal) Nombre d'élèves: 1 391**

Secteur privé, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 1,4 EHDAA (%): 12,8 Rang: 38/459 27/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 81,0 80,8 81,1 81,0 80,4 —

Langue seconde (%) 85,1 81,7 82,6 82,4 86,9 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 77,9 78,0 83,4 76,3 nd

Science et technologie (%) nd 76,7 79,0 77,4 70,0 nd

Mathématiques (%) nd 76,7 74,3 77,9 81,8 nd

Échec (%) 3,2 5,6 4,5 2,6 6,0 —

Surestimation par l'école (%) 1,3 2,0 0,9 0,0 2,5 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 1,6 F 4,6 F 5,3 F 6,1 F 4,1 —  
Mathématiques nd M 0,1 F 2,3 F 2,8 F 6,7 nd

Progression - taux de retard (%) 1,0 0,7 0,7 1,1 1,5 —

**Cote globale (sur 10) 9,2 8,9 8,6 9,2 8,7 —**

**Père-Marquette (Montréal) Nombre d'élèves: 941**

Secteur public, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 30,0 EHDAA (%): 38,3 Rang: 360/459 399/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 62,5 66,3 70,1 67,5 68,9 ▲

Langue seconde (%) 74,0 72,0 70,7 72,4 76,0 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 60,6 68,4 56,7 62,0 nd

Science et technologie (%) nd 55,8 63,7 58,6 55,9 nd

Mathématiques (%) nd 58,4 66,6 67,4 65,9 nd

Échec (%) 22,7 37,6 25,8 34,5 29,1 —

Surestimation par l'école (%) 2,7 5,8 2,6 5,0 2,6 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 2,3 F 3,7 F 6,3 F 9,6 F 2,4 —  
Mathématiques nd M 0,8 M 3,5 F 11,3 M 5,5 nd

Progression - taux de retard (%) 47,2 53,6 51,4 43,3 46,2 —

**Cote globale (sur 10) 3,6 4,4 4,3 3,2 4,6 —**

**Miss Edgar's & Miss Cramp's (Westmount) Nombre d'élèves: 184**

Secteur privé, anglais 2015 2011-2015  
En retard (%): 0,0 EHDAA (%): 0,0 Rang: 8/459 19/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 78,1 80,9 79,4 81,1 81,5 ▲

Langue seconde (%) 88,7 83,7 87,6 89,2 88,2 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 72,3 79,9 79,9 86,2 nd

Science et technologie (%) nd 78,6 83,2 79,8 82,1 nd

Mathématiques (%) nd 75,6 82,4 83,2 86,2 nd

Échec (%) 0,0 6,5 0,7 3,0 0,6 —

Surestimation par l'école (%) 2,2 3,4 0,3 3,2 1,3 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. nd nd nd nd nd —  
Mathématiques nd nd nd nd nd —

Progression - taux de retard (%) 2,6 0,0 0,0 6,1 4,8 —

**Cote globale (sur 10) 9,1 8,7 9,3 8,6 9,7 —**

**Notre-Dame (Montréal) Nombre d'élèves: 1 594**

Secteur privé, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 2,9 EHDAA (%): 5,9 Rang: 12/459 4/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 83,1 82,7 80,0 80,4 81,3 —

Langue seconde (%) 87,0 80,3 82,8 82,8 83,3 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 75,4 80,2 84,4 79,0 nd

Science et technologie (%) nd 83,7 87,8 86,4 74,2 nd

Mathématiques (%) nd 79,6 81,3 81,3 81,6 nd

Échec (%) 0,5 3,3 2,3 2,0 4,8 —

Surestimation par l'école (%) 0,0 0,1 0,1 0,2 0,4 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 1,3 F 2,2 F 3,0 F 1,6 F 2,7 —  
Mathématiques nd M 1,0 M 0,6 F 3,7 M 0,3 nd

Progression - taux de retard (%) 0,6 1,0 2,5 0,9 0,3 —

**Cote globale (sur 10) 9,9 9,5 9,4 9,7 9,5 —**

**Perspectives II (Montréal) Nombre d'élèves: 57**

Secteur public, anglais 2015 2011-2015  
En retard (%): 67,6 EHDAA (%): 100,0 Rang: 457/459 nd

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 61,9 nd nd 66,0 60,1 nd

Langue seconde (%) 65,2 nd nd 71,8 64,0 nd

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd nd nd 60,0 53,8 nd

Science et technologie (%) nd nd nd 56,6 45,2 nd

Mathématiques (%) nd nd nd 13,7 19,5 nd

Échec (%) 27,3 nd nd 44,4 63,4 nd

Surestimation par l'école (%) 4,3 nd nd 1,6 14,3 nd

Écart sexes (%): Langue d'ens. nd nd nd nd nd —  
Mathématiques nd nd nd nd nd —

Progression - taux de retard (%) 69,7 nd nd 85,6 69,7 nd

**Cote globale (sur 10) 1,8 nd nd 2,3 0,0 nd**

**Monseigneur-Richard (Montréal) Nombre d'élèves: 877**

Secteur public, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 25,5 EHDAA (%): 41,2 Rang: 197/459 231/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 73,3 77,3 72,9 67,6 76,9 —

Langue seconde (%) 77,5 79,5 80,1 79,5 81,3 ▲

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 54,0 62,6 64,2 67,9 nd

Science et technologie (%) nd 54,4 67,7 66,9 59,5 nd

Mathématiques (%) nd 65,3 67,3 68,5 64,5 nd

Échec (%) 7,5 35,7 18,6 20,5 23,6 —

Surestimation par l'école (%) 0,0 8,0 0,6 1,5 3,9 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 4,9 F 5,0 F 1,6 F 2,9 F 3,0 —  
Mathématiques nd M 1,0 M 4,1 M 1,7 M 2,0 nd

Progression - taux de retard (%) 57,3 59,3 57,4 44,5 44,1 —

**Cote globale (sur 10) 6,0 4,8 5,5 5,9 6,0 —**

**Options II (Montréal) Nombre d'élèves: 44**

Secteur public, anglais 2015 2011-2015  
En retard (%): 55,7 EHDAA (%): 45,5 Rang: 457/459 nd

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 65,8 nd nd 61,9 65,4 nd

Langue seconde (%) 63,2 nd nd 66,9 74,8 nd

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd nd nd 54,3 51,9 nd

Science et technologie (%) nd nd nd 47,4 34,9 nd

Mathématiques (%) nd nd nd 11,3 16,4 nd

Échec (%) 19,5 nd nd 45,0 54,4 nd

Surestimation par l'école (%) 2,3 nd nd 7,7 23,1 nd

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 5,8 nd nd nd nd —  
Mathématiques nd nd nd nd nd —

Progression - taux de retard (%) 62,8 nd nd 62,4 75,8 nd

**Cote globale (sur 10) 3,5 nd nd 1,3 0,0 nd**

**Pierre-Dupuy (Montréal) Nombre d'élèves: 291**

Secteur public, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 38,8 EHDAA (%): 61,5 Rang: 443/459 426/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 62,8 61,2 61,7 60,6 66,5 —

Langue seconde (%) 77,1 69,3 77,6 80,8 80,9 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 54,1 49,8 54,8 52,5 nd

Science et technologie (%) nd 51,0 57,3 66,6 51,3 nd

Mathématiques (%) nd 61,8 60,0 67,9 60,9 nd

Échec (%) 25,7 49,7 44,6 33,6 41,9 —

Surestimation par l'école (%) 5,1 10,6 5,3 7,0 6,2 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 6,1 nd M 3,8 nd F 6,8 nd —  
Mathématiques nd M 1,0 F 8,4 nd F 2,9 nd

Progression - taux de retard (%) 78,4 70,0 65,6 80,6 53,1 —

**Cote globale (sur 10) 2,8 2,1 1,8 2,7 2,9 —**

**Mont-Royal (Montréal) Nombre d'élèves: 447**

Secteur privé, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 3,1 EHDAA (%): 0,0 Rang: 122/459 81/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 76,4 73,2 70,8 66,2 74,2 —

Langue seconde (%) 82,2 83,3 82,3 82,4 76,1 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 72,9 74,7 76,7 72,7 nd

Science et technologie (%) nd 74,6 76,5 77,0 66,7 nd

Mathématiques (%) nd 71,8 71,2 77,3 77,2 nd

Échec (%) 6,7 11,4 11,3 13,0 12,9 —

Surestimation par l'école (%) 0,7 3,3 0,9 1,9 2,6 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 1,3 F 3,4 F 3,5 M 0,5 F 6,0 —  
Mathématiques nd M 2,8 M 2,4 M 5,1 F 10,0 nd

Progression - taux de retard (%) 7,5 1,0 3,1 6,2 4,7 —

**Cote globale (sur 10) 8,1 8,1 7,6 7,7 6,9 ▼**

**Pasteur (Montréal) Nombre d'élèves: 295**

Secteur public, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 3,0 EHDAA (%): 0,0 Rang: 1/459 7/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 80,0 80,1 80,1 72,7 84,1 —

Langue seconde (%) 83,2 80,9 81,4 81,3 83,0 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 79,5 79,0 81,3 80,3 nd

Science et technologie (%) nd 87,5 84,8 89,2 81,1 nd

Mathématiques (%) nd 82,2 79,8 84,2 86,0 nd

Échec (%) 2,0 0,4 1,0 4,4 0,7 —

Surestimation par l'école (%) 0,0 0,1 0,4 1,1 0,0 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 7,8 M 0,5 F 5,2 M 0,2 F 3,3 —  
Mathématiques nd M 3,4 F 3,5 F 0,7 F 0,4 nd

Progression - taux de retard (%) 0,0 2,0 1,7 0,0 0,0 —

**Cote globale (sur 10) 8,8 9,7 9,0 9,3 10,0 —**

**Pierrefonds (Pierrefonds) Nombre d'élèves: 785**

Secteur public, anglais 2015 2011-2015  
En retard (%): 7,4 EHDAA (%): 31,0 Rang: 166/459 141/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 74,0 76,0 75,1 74,6 73,4 —

Langue seconde (%) 63,1 75,2 77,9 66,4 75,4 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 59,8 64,8 65,4 67,5 nd

Science et technologie (%) nd 64,1 72,2 69,6 65,3 nd

Mathématiques (%) nd 61,0 60,7 66,7 64,5 nd

Échec (%) 7,1 23,5 16,9 18,8 18,0 —

Surestimation par l'école (%) 1,0 2,6 1,0 0,1 0,9 ▲

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 4,5 F 3,3 F 3,3 F 6,6 F 3,5 —  
Mathématiques nd M 1,0 F 2,1 F 0,8 F 9,6 nd

Progression - taux de retard (%) 31,9 24,7 22,2 27,1 22,1 —

**Cote globale (sur 10) 6,3 6,4 6,3 6,3 6,3 —**

**Mont-Royal (Mont-Royal) Nombre d'élèves: 930**

Secteur public, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 9,6 EHDAA (%): 4,7 Rang: 45/459 69/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 74,4 72,4 74,7 74,4 73,9 —

Langue seconde (%) 82,3 82,2 78,7 82,5 81,2 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 73,8 78,0 76,7 80,2 nd

Science et technologie (%) nd 75,8 81,8 79,6 74,3 nd

Mathématiques (%) nd 75,7 79,8 74,1 77,4 nd

Échec (%) 7,3 9,8 6,9 7,3 8,7 —

Surestimation par l'école (%) 1,8 1,0 1,8 1,0 1,7 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 4,3 M 0,4 F 5,5 F 2,3 F 0,5 —  
Mathématiques nd M 2,9 F 0,6 F 1,1 F 2,0 nd

Progression - taux de retard (%) 19,3 19,5 10,6 2,3 5,1 ▲

**Cote globale (sur 10) 7,0 8,1 7,9 8,6 8,6 ▲**

**Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont (Montréal) Nombre d'élèves: 611**

Secteur public, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 20,6 EHDAA (%): 15,9 Rang: 216/459 266/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 67,5 71,0 68,4 63,7 69,7 —

Langue seconde (%) 78,9 79,7 80,1 76,7 82,0 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 76,4 72,0 68,2 75,2 nd

Science et technologie (%) nd 55,9 63,7 62,1 61,9 nd

Mathématiques (%) nd 60,2 61,3 60,7 68,9 nd

Échec (%) 17,8 28,2 22,5 26,2 20,7 —

Surestimation par l'école (%) 1,0 4,8 1,3 2,2 2,5 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 4,6 F 3,7 F 4,7 F 6,9 F 10,1 ▼  
Mathématiques nd F 2,9 F 5,0 F 8,4 M 0,2 nd

Progression - taux de retard (%) 43,6 43,8 37,6 39,1 49,0 —

**Cote globale (sur 10) 5,2 5,7 5,3 4,5 5,9 —**

**Pierre-Laporte (Mont-Royal) Nombre d'élèves: 768**

Secteur public, français 2015 2011-2015  
En retard (%): 14,1 EHDAA (%): 20,2 Rang: 245/459 188/430

**Résultats aux épreuves** 2011 2012 2013 2014 2015 Tendance

Langue d'enseignement (%) 73,3 74,0 69,1 69,6 69,4 —

Langue seconde (%) 75,5 78,0 76,1 76,1 77,6 —

Histoire et éducation  
à la citoyenneté (%) nd 63,9 67,9 68,5 68,7 nd

Science et technologie (%) nd 64,4 70,2 73,3 65,9 nd

Mathématiques (%) nd 58,9 61,4 64,9 66,3 nd

Échec (%) 10,5 29,8 23,4 20,1 23,2 —

Surestimation par l'école (%) 1,3 6,3 3,5 3,1 4,7 —

Écart sexes (%): Langue d'ens. F 3,1 F 2,9 F 4,6 F 3,7 F 6,7 —  
Mathématiques nd M 0,2 M 0,1 M 2,8 M 0,8 nd

Progression - taux de retard (%) 11,5 13,8 19,6 27,7 17,5 —

**Cote globale (sur 10) 6,4 6,2 5,5 5,9 5,7 —**









Des Quatre-Vents (Saint-Félicien)		Nombre d'élèves: 785					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%) :	9,4	EHDA (%) :		29,9			
Rang: 256/459		Rang: 188/430					
Résultats aux épreuves		2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,5	74,3	71,5	69,6	70,7	—
Langue seconde (%)		75,9	75,9	79,7	69,9	73,7	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	68,7	70,1	69,3	71,2	nd
Science et technologie (%)		nd	65,1	73,1	72,4	63,7	nd
Mathématiques (%)		nd	70,7	65,5	70,8	72,3	nd
Échec (%)		9,2	19,2	18,3	18,5	20,9	▼
Surestimation par l'école (%)		0,2	3,1	0,8	2,1	4,7	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,9	F 2,7	F 9,6	F 5,3	F 1,0	—
Mathématiques		nd	F 1,1	F 2,6	M 2,3	M 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)		41,9	38,2	33,6	34,8	43,1	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>		<b>5,9</b>	<b>6,5</b>	<b>5,9</b>	<b>5,7</b>	<b>5,6</b>	—

Jean-Dolbeau (Dolbeau-Mistassini)		Nombre d'élèves: 528					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%) :	22,6	EHDA (%) :		32,6			
Rang: 310/459		Rang: 259/430					
Résultats aux épreuves		2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,4	70,4	66,6	67,4	68,4	—
Langue seconde (%)		78,3	74,6	79,5	77,3	77,4	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	62,4	67,7	68,5	69,1	nd
Science et technologie (%)		nd	63,3	69,6	68,8	60,3	nd
Mathématiques (%)		nd	65,8	64,9	65,9	67,6	nd
Échec (%)		10,0	27,3	22,9	23,3	25,3	—
Surestimation par l'école (%)		0,0	2,6	1,2	1,7	2,9	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 6,6	F 4,4	F 8,3	F 6,2	F 8,3	—
Mathématiques		nd	F 1,0	F 2,6	M 2,2	M 3,4	nd
Progression - taux de retard (%)		46,0	44,9	41,3	45,5	46,2	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>		<b>5,9</b>	<b>5,6</b>	<b>5,2</b>	<b>5,4</b>	<b>5,1</b>	▼

Jean-Gauthier (Alma)		Nombre d'élèves: 428					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%) :	19,4	EHDA (%) :		29,4			
Rang: 360/459		Rang: 382/430					
Résultats aux épreuves		2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)		64,9	63,1	65,0	61,7	66,2	—
Langue seconde (%)		78,2	74,8	78,0	80,5	77,0	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	60,1	66,1	64,2	65,5	nd
Science et technologie (%)		nd	61,2	68,3	63,6	58,0	nd
Mathématiques (%)		nd	59,2	57,4	62,0	65,8	nd
Échec (%)		20,2	39,3	29,1	29,5	28,4	—
Surestimation par l'école (%)		0,5	7,7	5,3	6,8	5,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 9,3	F 5,2	F 7,5	F 9,3	F 4,8	—
Mathématiques		nd	M 1,8	F 9,5	F 5,4	F 4,1	nd
Progression - taux de retard (%)		51,1	54,0	40,3	39,4	43,7	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>		<b>4,4</b>	<b>4,2</b>	<b>3,9</b>	<b>4,2</b>	<b>4,6</b>	—

Jonquière (Saguenay)		Nombre d'élèves: 995					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%) :	21,8	EHDA (%) :		40,4			
Rang: 302/459		Rang: 322/430					
Résultats aux épreuves		2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,0	70,7	68,8	68,2	68,1	—
Langue seconde (%)		75,3	73,2	78,7	80,7	81,6	▲
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	56,9	65,6	66,3	65,9	nd
Science et technologie (%)		nd	62,8	73,4	65,1	59,6	nd
Mathématiques (%)		nd	59,3	56,8	57,4	61,7	nd
Échec (%)		15,5	34,9	22,6	28,5	28,0	—
Surestimation par l'école (%)		1,8	6,0	2,5	2,9	4,5	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 3,4	F 6,7	F 2,5	F 7,9	F 2,8	—
Mathématiques		nd	F 6,6	F 5,9	F 8,7	F 4,6	nd
Progression - taux de retard (%)		42,9	44,7	40,1	36,9	38,1	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>		<b>5,1</b>	<b>4,7</b>	<b>5,2</b>	<b>4,8</b>	<b>5,2</b>	—

Kénogami (Saguenay)		Nombre d'élèves: 803					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%) :	12,0	EHDA (%) :		18,8			
Rang: 141/459		Rang: 117/430					
Résultats aux épreuves		2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)		76,5	74,5	74,1	67,8	75,0	—
Langue seconde (%)		85,5	83,1	81,7	80,2	84,5	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	67,0	70,9	73,3	74,7	nd
Science et technologie (%)		nd	64,3	74,4	71,9	65,7	nd
Mathématiques (%)		nd	59,3	63,1	66,2	67,7	nd
Échec (%)		5,0	25,7	20,8	20,2	18,7	—
Surestimation par l'école (%)		0,0	3,9	1,2	2,2	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,2	F 6,0	F 5,1	F 9,9	F 6,0	—
Mathématiques		nd	M 1,3	F 3,3	M 2,0	F 10,0	nd
Progression - taux de retard (%)		19,0	28,3	26,7	31,6	24,2	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>		<b>8,2</b>	<b>6,2</b>	<b>6,3</b>	<b>6,0</b>	<b>6,6</b>	—

Marie-Reine-du-Clergé (Métabetchouan-Lac-à-la-Croix)		Nombre d'élèves: 366					
Secteur privé, français		2015		2011-2015			
En retard (%) :	8,0	EHDA (%) :		27,3			
Rang: 384/459		Rang: 231/430					
Résultats aux épreuves		2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,4	71,9	64,0	70,3	66,4	—
Langue seconde (%)		84,2	81,2	81,5	79,9	72,2	▼
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	66,1	69,6	66,1	68,9	nd
Science et technologie (%)		nd	64,6	68,1	67,6	64,7	nd
Mathématiques (%)		nd	54,5	54,0	57,3	64,7	nd
Échec (%)		8,9	33,3	27,5	22,1	23,5	—
Surestimation par l'école (%)		0,1	5,9	5,2	5,0	6,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,7	F 6,0	F 2,2	F 7,8	F 14,2	—
Mathématiques		nd	F 8,5	M 8,8	M 4,1	M 9,2	nd
Progression - taux de retard (%)		7,9	6,7	17,7	40,2	25,2	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>		<b>8,0</b>	<b>5,8</b>	<b>4,8</b>	<b>4,9</b>	<b>4,4</b>	▼

Normandin (Normandin)		Nombre d'élèves: 361					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%) :	9,0	EHDA (%) :		26,3			
Rang: 231/459		Rang: 175/430					
Résultats aux épreuves		2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,6	67,3	70,4	68,1	63,1	—
Langue seconde (%)		78,3	75,8	73,4	71,2	71,8	▼
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	64,5	72,1	68,4	73,2	nd
Science et technologie (%)		nd	63,0	75,3	68,9	65,2	nd
Mathématiques (%)		nd	63,3	68,1	61,3	66,8	nd
Échec (%)		4,2	25,4	15,1	26,1	23,2	▼
Surestimation par l'école (%)		1,4	4,8	1,3	5,1	4,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,8	F 10,1	F 5,8	F 8,2	M 0,6	—
Mathématiques		nd	M 4,0	M 2,4	M 1,9	F 2,5	nd
Progression - taux de retard (%)		31,0	15,0	16,3	23,0	22,6	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>		<b>6,7</b>	<b>5,7</b>	<b>6,6</b>	<b>5,0</b>	<b>5,8</b>	—

Riverside (Saguenay)		Nombre d'élèves: 110					
Secteur public, anglais		2015		2011-2015			
En retard (%) :	28,8	EHDA (%) :		20,0			
Rang: 197/459		Rang: 330/430					
Résultats aux épreuves		2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,4	73,5	72,7	71,9	67,9	—
Langue seconde (%)		65,4	77,9	78,4	68,6	82,2	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	65,3	70,1	71,8	74,8	nd
Science et technologie (%)		nd	50,8	61,6	60,6	69,4	nd
Mathématiques (%)		nd	60,2	41,7	51,4	57,1	nd
Échec (%)		17,4	29,8	37,4	33,9	18,7	—
Surestimation par l'école (%)		1,6	7,4	7,0	9,8	1,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 10,2	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		21,5	50,3	45,6	24,6	47,0	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>		<b>5,2</b>	<b>4,9</b>	<b>3,7</b>	<b>4,8</b>	<b>6,0</b>	—

Wilbrod-Dufour (Alma)		Nombre d'élèves: 846					
Secteur public, français		2015		2011-2015			
En retard (%) :	22,4	EHDA (%) :		30,9			
Rang: 352/459		Rang: 390/430					
Résultats aux épreuves		2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)		65,0	63,1	61,8	63,3	66,5	—
Langue seconde (%)		77,4	77,0	79,4	73,7	77,7	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	53,7	65,9	61,6	66,3	nd
Science et technologie (%)		nd	56,5	65,7	64,4	60,6	nd
Mathématiques (%)		nd	60,3	61,3	57,5	63,2	nd
Échec (%)		18,5	41,8	28,5	33,9	25,1	—
Surestimation par l'école (%)		4,2	10,3	5,7	4,1	3,8	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 6,5	F 5,0	F 5,8	F 4,3	F 7,2	—
Mathématiques		nd	F 1,6	F 1,0	F 5,4	F 0,2	nd
Progression - taux de retard (%)		47,9	32,6	39,3	41,5	43,8	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>		<b>4,3</b>	<b>4,0</b>	<b>4,2</b>	<b>3,8</b>	<b>4,7</b>	—

# Classement

## Notes importantes à propos des classements

Dans ce tableau, les écoles sont classées (du côté gauche de la page) en ordre décroissant (de 1 à 457) selon leur performance telle que mesurée par *la cote globale sur 10* (figurant du côté droit du tableau) pour l'année scolaire 2014-2015. Sont également énumérées les statistiques moyennes de classement et de cote globale de l'école pour l'ensemble des cinq dernières années. Plus *la cote globale sur 10* d'une école est élevée, plus elle se rapproche des premiers rangs. Les écoles qui ont obtenu des cotes globales identiques ont reçu le même rang. La mention « nd » figure au tableau dans les cas où l'on n'a pas pu obtenir des données historiques pour

toutes les années visées.

Les écoles secondaires de la province ne figurent pas toutes aux tableaux ni au classement. En sont exclues les écoles où l'on comptait moins de 10 élèves de 5<sup>e</sup> secondaire. Les séries de données disponibles sur ces écoles n'étaient pas suffisantes pour que l'on puisse en faire une analyse juste et raisonnable.

Sont également exclus les centres d'éducation pour adultes, les services d'éducation permanente, les institutions qui reçoivent essentiellement des élèves étrangers non-résidents, les écoles dont les données étaient insuffisantes et les établissements alternatifs.

**L'exclusion d'une école du Bulletin ne devrait nullement être considérée comme l'expression d'un jugement sur l'efficacité de cet établissement.**

Rang Provincial			Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix	
2014/2015	2011/2015	Moyenne de 5 ans				Moyenne de 5 ans	
1	7	—		Pasteur	Montréal	10,0	9,4
1	76	—		Jeunes Musulmans Canadiens	Montréal	10,0	7,9
3	2	—		École d'éducation internationale	McMasterville	9,9	9,7
3	7	—		École internationale de Montréal	Westmount	9,9	9,4
5	2	▲		Sainte-Anne de Lachine	Montréal	9,8	9,7
5	83	▲		Beth Rivkah	Montréal	9,8	7,6
5	nd	nd		The Study	Westmount	9,8	nd
8	1	—		Jean-Éudes	Montréal	9,7	9,9
8	7	—		Jean-de-Brébeuf	Montréal	9,7	9,4
8	19	—		Miss Edgar's & Miss Cramp's	Westmount	9,7	9,1
11	5	—		Saint-Nom-de-Marie	Montréal	9,6	9,5
12	4	—		Notre-Dame	Montréal	9,5	9,6
12	7	—		Beaubois	Montréal	9,5	9,4
12	16	—		Saint-Sacrement	Terrebonne	9,5	9,2
12	nd	nd		Collège Saint-Louis	Montréal	9,5	nd
16	5	—		Durocher Saint-Lambert	Saint-Lambert	9,4	9,5
16	nd	nd		West Island College	Dollard-Des Ormeaux	9,4	nd
18	7	—		École d'éducation internationale	Laval	9,3	9,4
18	16	—		Jean de la Mennais	La Prairie	9,3	9,2
20	7	—		Sherbrooke	Sherbrooke	9,2	9,4
20	14	—		Saint-Joseph de Hull	Gatineau	9,2	9,3
20	nd	nd		l'Ouest de l'Île	Dollard-Des Ormeaux	9,2	nd
23	7	▼		Jésus-Marie de Sillery	Québec	9,1	9,4
24	14	—		Regina Assumpta	Montréal	9,0	9,3

Rang Provincial			Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix	
2014/2015	2011/2015	Moyenne de 5 ans				Moyenne de 5 ans	
24	16	—		Saint-Hilaire	Mont-Saint-Hilaire	9,0	9,2
24	19	—		L'Académie Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	9,0	9,1
24	22	—		Marcellin-Champagnat	Saint-Jean-sur-Richelieu	9,0	9,0
24	22	—		Saint-Alexandre	Gatineau	9,0	9,0
24	nd	nd		Lucille-Teasdale	Brossard	9,0	nd
30	22	—		Charlemagne	Montréal	8,9	9,0
30	22	—		Collège Laval	Laval	8,9	9,0
30	22	—		Juvénat Notre-Dame du Saint-Laurent	Lévis	8,9	9,0
30	27	—		Lafontaine	Saint-Jérôme	8,9	8,9
30	30	—		Notre-Dame-de-Lourdes	Longueuil	8,9	8,7
30	57	—		Sacré-Coeur	Sherbrooke	8,9	8,2
36	30	—		des Pères Maristes	Québec	8,8	8,7
36	52	▲		Yeshiva Yavné	Côte-Saint-Luc	8,8	8,3
38	19	—		Sainte-Marcelline	Montréal	8,7	9,1
38	27	—		Mont-Saint-Louis	Montréal	8,7	8,9
38	29	—		L'Assomption	L'Assomption	8,7	8,8
38	30	—		Loyola	Montréal	8,7	8,7
38	39	—		Externat Sacré-Coeur	Rosemère	8,7	8,5
38	nd	nd		Lower Canada College	Montréal	8,7	nd
38	nd	nd		Vanguard secteur francophone	Montréal	8,7	nd
45	46	—		Saint-Charles-Garnier	Québec	8,6	8,4
45	52	—		Sainte-Anne de La Pocatière	La Pocatière	8,6	8,3
45	69	▲		Mont-Royal	Mont-Royal	8,6	8,0

Rang Provincial			Cote globale sur dix			Rang Provincial			Cote globale sur dix				
2014/ 2015	2011/ 2015	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans		2014/ 2015	2011/ 2015	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	
		↓			2015	↓	2015	↓	2015			↓	
45	nd	nd	Le tandem	Victoriaville	8,6	nd	104	94	—	école secondaire Herzliah	Montréal	7,5	7,3
49	30	—	Cardinal-Roy	Québec	8,5	8,7	106	94	—	de Champigny	Québec	7,4	7,3
49	35	—	Collège Français	Longueuil	8,5	8,6	106	100	—	Val-Mauricie	Shawinigan	7,4	7,2
49	39	—	Collège Héritage	Châteauguay	8,5	8,5	106	103	—	Nouvelles Frontières	Gatineau	7,4	7,1
49	46	—	Sainte-Trinité	Saint-Bruno-de-Montarville	8,5	8,4	109	87	—	du Verbe Divin	Granby	7,3	7,5
49	76	—	Saint-Louis	Québec	8,5	7,9	109	94	—	Saint-Joseph	Trois-Rivières	7,3	7,3
54	35	—	Notre-Dame	Rivière-du-Loup	8,4	8,6	111	83	▼	St. Patrick	Québec	7,2	7,6
54	35	—	Sacred Heart	Montréal	8,4	8,6	111	94	—	Armand-Corbeil	Terrebonne	7,2	7,3
54	39	—	Hebrew Academy	Côte-Saint-Luc	8,4	8,5	111	109	—	Horizon-Blanc	Fermont	7,2	7,0
54	52	—	Marie-de-l'Incarnation	Trois-Rivières	8,4	8,3	111	109	—	Mitchell - Montcalm	Sherbrooke	7,2	7,0
54	nd	nd	Ali Ibn Abi Talib	Montréal	8,4	nd	111	154	▲	Champagneur	Rawdon	7,2	6,2
59	30	—	Keranna	Trois-Rivières	8,3	8,7	116	117	▲	Joseph-François-Perrault	Montréal	7,1	6,7
59	39	—	Villa Sainte-Marcelline	Westmount	8,3	8,5	116	131	—	Félix-Leclerc	Pointe-Claire	7,1	6,4
59	87	▲	St. George's	Montréal	8,3	7,5	118	124	▲	Cabano	Témiscouata-sur-le-Lac	7,0	6,5
59	100	▲	College Prep International	Montréal	8,3	7,2	118	141	—	Saint-Stanislas	Saint-Jérôme	7,0	6,3
63	46	—	Collège de Montréal	Montréal	8,2	8,4	118	201	▲	Marie-Rivier	Drummondville	7,0	5,8
63	46	—	Lévis	Lévis	8,2	8,4	118	nd	nd	Ibn Sina	Montréal	7,0	nd
63	46	▼	Vincent Massey	Montréal	8,2	8,4	122	81	▼	Mont-Royal	Montréal	6,9	7,7
63	57	—	Letendre	Laval	8,2	8,2	122	109	—	Saint-Edmond	Longueuil	6,9	7,0
63	57	—	Saint-Maurice	Saint-Hyacinthe	8,2	8,2	122	117	—	Black Lake	Thetford Mines	6,9	6,7
63	69	▲	Charles-Lemoyne	Longueuil	8,2	8,0	122	124	—	Saint-François	Beauceville	6,9	6,5
69	35	▼	Saint-François	Saint-Augustin -de-Desmaures	8,1	8,6	122	141	—	La Samare	Plessisville	6,9	6,3
69	39	▼	Mont-Saint-Sacrement	Saint-Gabriel -de-Valcartier	8,1	8,5	127	109	—	De Rochebelle	Québec	6,8	7,0
69	57	—	Mont-Sacré-Coeur	Granby	8,1	8,2	127	117	—	Camille-Lavoie	Alma	6,8	6,7
69	57	—	Royal West	Montréal-Ouest	8,1	8,2	127	154	—	Jean-Baptiste-Meilleur	Repentigny	6,8	6,2
69	64	—	Esther Blondin	Saint-Jacques	8,1	8,1	127	175	▲	Le boisé	Victoriaville	6,8	6,0
69	69	—	Bourget	Rigaud	8,1	8,0	127	175	▲	Montignac	Lac-Mégantic	6,8	6,0
69	69	—	Clarétain	Victoriaville	8,1	8,0	127	201	—	des Hauts-Sommets	Saint-Jérôme	6,8	5,8
69	188	—	Saint-Paul	Saint-Paul-de-Montminy	8,1	5,9	133	87	▼	Sacré-Coeur	Grenville-sur-la-Rouge	6,7	7,5
77	39	—	Maimonide (Parkhaven)	Côte-Saint-Luc	8,0	8,5	133	94	—	Chicoutimi	Saguenay	6,7	7,3
77	46	—	Villa Maria	Montréal	8,0	8,4	133	103	—	F.A.C.E.	Montréal	6,7	7,1
77	64	—	Michèle-Provost	Montréal	8,0	8,1	133	103	—	John Rennie	Pointe-Claire	6,7	7,1
77	69	—	De Roberval	Montréal	8,0	8,0	133	131	—	aux Quatre-Vents	Bonaventure	6,7	6,4
77	69	—	Externat Saint-Jean-Eudes	Québec	8,0	8,0	133	141	—	Royal Vale	Montréal	6,7	6,3
77	69	—	Trafalgar	Montréal	8,0	8,0	133	154	—	Oka	Oka	6,7	6,2
77	79	—	St. Thomas	Pointe-Claire	8,0	7,8	133	201	▲	Laurier	Laval	6,7	5,8
84	39	—	Selwyn House	Westmount	7,9	8,5	141	94	▼	François-Bourrin	Québec	6,6	7,3
84	57	—	Mont Notre-Dame	Sherbrooke	7,9	8,2	141	114	—	Saint-Aubin	Baie-Saint-Paul	6,6	6,8
84	79	—	Salésien	Sherbrooke	7,9	7,8	141	117	—	Kénogami	Saguenay	6,6	6,7
87	52	—	Bialik	Côte-Saint-Luc	7,8	8,1	141	124	—	Rive-Nord	Bois-des-Filion	6,6	6,5
87	64	—	Antoine Manseau	Joliette	7,8	8,1	141	131	—	Bromptonville	Sherbrooke	6,6	6,4
87	87	—	Reine-Marie	Montréal	7,8	7,5	141	131	—	de L'Ancienne-Lorette	Nicolet	6,6	6,4
87	100	▲	Rivier	Coaticook	7,8	7,2	141	175	—	Notre-Dame-de-l'Assomption	Nicolet	6,6	6,4
87	nd	nd	Herzliah High School	Montréal	7,8	nd	141	188	▲	des Grandes-Marées	Saguenay	6,6	6,0
92	52	▼	Saint-Jean-Vianney	Montréal	7,7	8,3	141	188	▲	Marcel-Raymond	Lorrainville	6,6	5,9
92	64	—	Saint-Paul	Varenes	7,7	8,1	141	188	▲	Mirabel	Mirabel	6,6	5,9
92	87	—	Charles-Lemoyne	Sainte-Catherine	7,7	7,5	141	216	—	Sainte-Anne	Daveluyville	6,6	5,7
92	92	—	Marcelle-Mallet	Lévis	7,7	7,4	141	nd	nd	Dollard-des-Ormeaux	Shannon	6,6	nd
92	117	▲	Collège d'Anjou	Montréal	7,7	6,7	153	103	—	Notre-Dame-des-Servite	Ayer's Cliff	6,5	7,1
97	57	—	Beth Jacob d' Rav Hirschprung	Montréal	7,6	8,2	153	124	—	Jean-Jacques-Bertrand	Farnham	6,5	6,5
97	76	—	François-de-Laval	Québec	7,6	7,9	153	131	—	du Mont-Sainte-Anne	Beaupré	6,5	6,4
97	81	—	Jésus-Marie	Beauceville	7,6	7,7	153	131	—	Saint-Georges	Senneville	6,5	6,4
97	83	—	Alexander von Humboldt	Baie-D'Urfé	7,6	7,6	153	141	—	Monique-Proulx	Warwick	6,5	6,3
97	83	—	Saint-Joseph	Saint-Hyacinthe	7,6	7,6	153	154	▲	Philemon Wright	Gatineau	6,5	6,2
97	103	▲	Sainte-Marie	Shawinigan	7,6	7,1	153	nd	nd	North Star	Laval	6,5	nd
97	103	▲	Vallée-des-Lacs	Saint-Michel-du-Squatec	7,6	7,1	160	109	—	Marie-Clarac	Montréal	6,4	7,0
104	64	—	Kuper	Kirkland	7,5	8,1	160	114	—	École Saint-Louis	Montréal	6,4	6,8
							160	117	—	l'Eau-Vive	Québec	6,4	6,7
							160	166	—	Jeanne-Mance	Drummondville	6,4	6,1

Rang Provincial			Cote globale sur dix			Rang Provincial			Cote globale sur dix				
2014/ 2015	2011/ 2015	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans		2014/ 2015	2011/ 2015	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	
		↓			2015	↓	2015					↓	2015
160	175	—	Sophie-Barat	Montréal	6,4	6,0	216	216	▲	de la Courvilloise	Québec	5,9	5,7
160	216	—	Laurentian	Lachute	6,4	5,7	216	231	—	Félix-Leclerc	Repentigny	5,9	5,6
166	131	—	Monts	Sainte-Agathe-des-Monts	6,3	6,4	216	249	—	Kells	Montréal	5,9	5,5
166	131	—	Quebec	Québec	6,3	6,4	216	266	—	Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont	Montréal	5,9	5,3
166	141	—	Pierrefonds	Pierrefonds	6,3	6,3	216	266	—	Wilfrid-Léger	Waterloo	5,9	5,3
166	141	—	Westwood	Hudson	6,3	6,3	216	286	—	Louis-Cyr	Napierville	5,9	5,2
166	154	—	Cap-Jeunesse	Saint-Jérôme	6,3	6,2	216	301	—	Henri-Dunant	Blainville	5,9	5,1
166	154	—	Paspébiac	Paspébiac	6,3	6,2	216	301	▲	Riverdale	Pierrefonds	5,9	5,1
166	175	—	Chanoine-Armand-Racicot	Saint-Jean-sur-Richelieu	6,3	6,0	216	330	▲	Lindsay Place	Pointe-Claire	5,9	4,9
173	124	—	Saint-Pierre et des Sentiers	Québec	6,2	6,5	231	92	▼	Arménienne Sourp Hagop	Montréal	5,8	7,4
173	154	—	Centennial	Greenfield Park	6,2	6,2	231	154	—	Saint-Charles	Saint-Charles	5,8	6,2
173	154	—	LaurenHill	Saint-Laurent	6,2	6,2	231	175	—	Henri-Bourassa	Montréal	5,8	6,0
173	166	—	FACE	Montréal	6,2	6,1	231	175	—	Normandin	Normandin	5,8	6,0
173	166	—	Rivière-du-Loup	Rivière-du-Loup	6,2	6,1	231	188	—	Deux-Montagnes	Deux-Montagnes	5,8	5,9
173	188	—	La Découverte	Saint-Léonard-d'Aston	6,2	5,9	231	188	—	Deux-Montagnes	Deux-Montagnes	5,8	5,9
173	201	▲	des Sources	Dollard-Des Ormeaux	6,2	5,8	231	201	—	Augustin-Norbert-Morin	Sainte-Adèle	5,8	5,8
173	201	▲	Samuel-De Champlain	Québec	6,2	5,8	231	201	—	Institut d'Enseignement	Sept-Îles	5,8	5,8
173	201	—	Ste-Agathe	Sainte-Agathe-des-Monts	6,2	5,8	231	216	—	du Rocher	Shawinigan	5,8	5,7
173	216	—	L'Escale	Louiseville	6,2	5,7	231	216	—	les Compagnons-de-Cartier	Québec	5,8	5,7
173	231	—	des Berges	Les Bergeronnes	6,2	5,6	231	231	—	Polyno	La Sarre	5,8	5,6
173	231	—	du Triolet	Sherbrooke	6,2	5,6	231	266	▲	LaSalle	Lasalle	5,8	5,3
173	231	—	le Tremplin	Sainte-Geneviève	6,2	5,6	231	330	—	La Pocatière	La Pocatière	5,8	4,9
173	301	▲	MacDonald	Sainte-Anne-de-Bellevue	6,2	5,1	231	330	▲	l'Horizon	Repentigny	5,8	4,9
187	131	—	de la Seigneurie	Québec	6,1	6,4	231	356	—	La Taïga	Lebel-sur-Quévillon	5,8	4,6
187	141	—	D'Arcy McGee	Gatineau	6,1	6,3	245	154	—	de L'Île	Gatineau	5,7	6,2
187	141	—	Saint-Marc	Saint-Marc-des-Carrières	6,1	6,3	245	166	—	François-Delaplace	Waterville	5,7	6,1
187	166	—	des Appalaches	Sainte-Justine	6,1	6,1	245	175	—	Donnacona	Donnacona	5,7	6,0
187	166	—	Rosemere	Rosemère	6,1	6,1	245	188	—	des Trois-Saisons	Terrebonne	5,7	5,9
187	188	—	Beaconsfield	Beaconsfield	6,1	5,9	245	188	—	Pierre-Laporte	Mont-Royal	5,7	5,9
187	201	—	de la Rencontre	Saint-Pamphile	6,1	5,8	245	201	—	D'Iberville	Rouyn-Noranda	5,7	5,8
187	216	—	École Massey-Vanier	Cowansville	6,1	5,7	245	231	—	Charlesbourg	Québec	5,7	5,6
187	231	—	Westmount	Westmount	6,1	5,6	245	231	—	La Porte-du-Nord	Chibougamau	5,7	5,6
187	322	▲	Antoine-Roy	Gaspé	6,1	5,0	245	249	—	Antoine-de-Saint-Exupéry	Montréal	5,7	5,5
197	114	—	Saint-Gabriel	Sainte-Thérèse	6,0	6,8	245	286	—	Pierre-Bédard	Saint-Rémi	5,7	5,2
197	124	—	Centennial	Montréal	6,0	6,5	245	nd	nd	Vanguard secteur anglophone	Montréal	5,7	nd
197	124	—	Mont-Sainte-Anne	Sherbrooke	6,0	6,5	256	175	—	des Îles	Les Îles-de-la-Madeleine	5,6	6,0
197	141	—	du Chêne-Bleu	Pinpoint	6,0	6,3	256	188	—	des Quatre-Vents	Saint-Félicien	5,6	5,9
197	141	—	Jean-Paul II	Baie-Comeau	6,0	6,3	256	201	—	Antoine-Bernard	Carleton-sur-Mer	5,6	5,8
197	141	—	Liberté-Jeunesse	Sainte-Marthe-sur-le-Lac	6,0	6,3	256	216	—	du Versant	Gatineau	5,6	5,7
197	175	—	De Mortagne	Boucherville	6,0	6,0	256	216	—	Saint-Joseph	Mont-Laurier	5,6	5,7
197	201	—	Pointe-Lévy	Lévis	6,0	5,8	256	231	—	Joliette	Joliette	5,6	5,6
197	216	—	Pamphile-Le May	Sainte-Croix	6,0	5,7	256	266	▲	Dorval-Jean XXIII	Dorval	5,6	5,3
197	216	—	St. John's	Saint-Jean-sur-Richelieu	6,0	5,7	256	266	—	l'Arc-en-Ciel	Trois-Pistoles	5,6	5,3
197	231	—	Monseigneur-Richard	Montréal	6,0	5,6	256	266	▲	Saint-Jérôme	Saint-Jérôme	5,6	5,3
197	249	—	C.-E.-Pouliot	Gaspé	6,0	5,5	256	286	▲	de l'Odysée	Saguenay	5,6	5,2
197	249	—	Joseph-François-Perrault	Québec	6,0	5,5	256	301	—	Frenette	Saint-Jérôme	5,6	5,1
197	259	—	les Seigneuries	Saint-Pierre-les-Becquets	6,0	5,4	256	301	▲	Thérèse-Martin	Joliette	5,6	5,1
197	266	—	Hormisdas-Gamelin	Gatineau	6,0	5,3	256	390	—	Monseigneur-Labrie	Havre-Saint-Pierre	5,6	4,2
197	286	▲	Champagnat	La Tuque	6,0	5,2	256	nd	nd	Emmanuel, section française	Dollard-Des Ormeaux	5,6	nd
197	286	—	La Frontalière	Coaticook	6,0	5,2	270	166	—	Louise-Trichet	Montréal	5,5	6,1
197	301	—	Armand-Saint-Onge	Amqui	6,0	5,1	270	175	▼	Ozias-Leduc	Mont-Saint-Hilaire	5,5	6,0
197	330	—	Riverside	Saguenay	6,0	4,9	270	188	—	Horizon Jeunesse	Laval	5,5	5,9
216	123	—	Saint-Luc	Montréal	5,9	6,6	270	201	▼	Paul-Arseneau	L'Assomption	5,5	5,8
216	141	▼	Saint-Bernard	Drummondville	5,9	6,3	270	201	—	Polyvalente Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	5,5	5,8
216	154	—	Bélanger	Saint-Martin	5,9	6,2	270	231	—	Jean-Nicolet	Nicolet	5,5	5,6
216	166	—	Heritage Regional	Saint-Hubert	5,9	6,1	270	231	—	Jean-Raimbault	Drummondville	5,5	5,6
216	175	—	Curé-Mercure	Mont-Tremblant	5,9	6,0	270	249	—	du Transcontinental	Pohénégamook	5,5	5,5
216	188	—	Ville-Marie	Montréal	5,9	5,9	270	249	—	La Cité-des-Jeunes	Vaudreuil-Dorion	5,5	5,5
							270	259	—	des Patriotes	Beauharnois	5,5	5,4

Rang Provincial			Cote globale sur dix			Rang Provincial			Cote globale sur dix			
2014/ 2015	2011/ 2015	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2014/ 2015	2011/ 2015	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	
		↓			2015 ↓			↓			2015 ↓	
270	266	—	André-Laurendeau	Longueuil	5,5	333	356	—	du Phare	Sherbrooke	4,9	4,6
270	390	▲	La Cité étudiante	Maniwaki	5,5	333	373	—	Leblanc	Laval	4,9	4,4
270	nd	nd	Notre Dame de Nareg	Laval	5,5	333	399	▲	Amos	Montréal	4,9	4,0
283	154	▼	Marcel-Landry	Saint-Jean-sur-Richelieu	5,4	342	141	▼	Bon-Pasteur	L'Islet	4,8	6,3
283	249	▼	de la Magdeleine	La Prairie	5,4	342	188	▼	Dunton	Montréal	4,8	5,9
283	259	—	de la Ruche	Magog	5,4	342	249	—	Grande-Rivière	Gatineau	4,8	5,5
283	266	—	du Plateau	La Malbaie	5,4	342	301	▼	des Pionniers	Trois-Rivières	4,8	5,1
283	266	—	Monseigneur Sévigny	Chandler	5,4	342	301	—	La Voie	Montréal	4,8	5,1
283	301	—	du Littoral	Grande-Rivière	5,4	342	330	—	Beaulieu	Saint-Jean-sur-Richelieu	4,8	4,9
283	301	—	du Tournesol	Windsor	5,4	342	330	—	Le Carrefour	Gatineau	4,8	4,9
290	166	▼	Saint-Anselme	Saint-Anselme	5,3	342	349	—	Howard S. Billings	Châteauguay	4,8	4,7
290	188	—	Dégelis	Dégelis	5,3	342	373	—	de l'Odyssee	Terrebonne	4,8	4,4
290	201	—	Hyacinthe-Delorme	Saint-Hyacinthe	5,3	342	396	▲	Jean-Grou	Montréal	4,8	4,1
290	231	—	Les Estacades	Trois-Rivières	5,3	352	231	—	des Montagnes	Saint-Michel-des-Saints	4,7	5,6
290	266	—	Robert-Quimet	Acton Vale	5,3	352	266	▼	Benoît-Vachon	Sainte-Marie	4,7	5,3
290	286	—	Dalbé-Viau	Montréal	5,3	352	301	—	Paul-Germain-Ostiguy	Saint-Césaire	4,7	5,1
290	301	—	des Baies	Baie-Comeau	5,3	352	342	—	Alexander Galt	Sherbrooke	4,7	4,8
290	322	▲	Beaurivage	Saint-Agapit	5,3	352	349	—	Joseph-Hermas-Leclerc	Granby	4,7	4,7
290	322	▲	Louis-Philippe-Paré	Châteauguay	5,3	352	356	—	de la Baie-Saint-François	Salaberry-de-Valleyfield	4,7	4,6
290	330	▲	Mont-Bleu	Gatineau	5,3	352	366	—	Disraëli	Disraëli	4,7	4,5
290	330	—	Rosemount	Montréal	5,3	352	390	—	Wilbrod-Dufour	Alma	4,7	4,2
290	nd	nd	du Grand-Coteau	Sainte-Julie	5,3	360	175	▼	Laurier	Montréal	4,6	6,0
302	216	—	de Neufchâtel	Québec	5,2	360	259	—	Thetford Mines	Thetford Mines	4,6	5,4
302	216	—	Polybel	Beloil	5,2	360	286	—	Louis-Jobin	Saint-Raymond	4,6	5,2
302	266	—	Curé-Antoine-Labelle	Laval	5,2	360	301	—	Chambly	Saint-Lambert	4,6	5,1
302	266	—	Paul-Hubert	Rimouski	5,2	360	330	▼	de l'Érablière	Saint-Félix-de-Valois	4,6	4,9
302	301	—	de l'Érablière	Gatineau	5,2	360	342	—	Lucille-Teasdale	Blainville	4,6	4,8
302	301	—	Louis-Joseph-Papineau	Papineauville	5,2	360	349	—	Des Rives	Terrebonne	4,6	4,7
302	322	—	Jonquière	Saguenay	5,2	360	356	—	Serge-Bouchard	Baie-Comeau	4,6	4,6
302	342	—	Louis-Saint-Laurent	East Angus	5,2	360	373	—	Arthur Pigeon	Huntingdon	4,6	4,4
310	216	—	Monseigneur-Euclide-Théberge	Marieville	5,1	360	382	—	Jean-Gauthier	Alma	4,6	4,3
310	231	—	Soulanges	Saint-Polycarpe	5,1	360	399	—	Père-Marquette	Montréal	4,6	4,0
310	231	▼	Veilleux	Saint-Joseph-de-Beauce	5,1	360	409	—	Honoré-Mercier	Montréal	4,6	3,7
310	249	—	Saint-Damien	Saint-Damien-de-Buckland	5,1	372	249	▼	Rivière-des-Quinze	Notre-Dame-du-Nord	4,5	5,5
310	259	—	de l'Escale	Asbestos	5,1	372	286	—	Arvida	Saguenay	4,5	5,2
310	259	▼	Jean-Dolbeau	Dolbeau-Mistassini	5,1	372	286	—	Saint-Maxime	Laval	4,5	5,2
310	266	—	du Mont-Bruno	Saint-Bruno-de-Montarville	5,1	372	301	—	Charles-Gravel	Saguenay	4,5	5,1
310	266	—	Laurier MacDonald	Montréal	5,1	372	301	▼	Jean-du-Nord / Manikoutai	Sept-Îles	4,5	5,1
310	266	—	le Tremplin	Malartic	5,1	372	330	▼	Chanoine-Beaudet	Saint-Pascal	4,5	4,9
310	286	—	des Chutes	Shawinigan	5,1	372	349	—	Saint-Georges	Saint-Georges	4,5	4,7
310	286	—	Matane	Matane	5,1	372	356	—	le Sommet	Québec	4,5	4,6
310	301	—	Lake of Two Mountains	Deux-Montagnes	5,1	372	356	—	Richmond	Richmond	4,5	4,6
310	382	—	Saint-Henri	Montréal	5,1	372	366	—	de la Montée	Sherbrooke	4,5	4,5
310	nd	nd	de la Haute-Ville	Granby	5,1	372	366	—	Marguerite-De Lajemmerais	Montréal	4,5	4,5
324	216	—	Antoine-Brossard	Brossard	5,0	372	399	—	Massey-Vanier	Cowansville	4,5	4,0
324	286	—	les Etchemins	Lévis	5,0	384	231	▼	Marie-Reine-du-Clergé	Métabetchouan		
324	301	—	Jeanne-Normandin	Montréal	5,0				--Lac-à-la-Croix		4,4	5,6
324	330	—	Lakeside	Lachine	5,0	384	259	▼	Paul-Le Jeune	Saint-Tite	4,4	5,4
324	342	—	le Prélude	Mascouche	5,0	384	322	▼	Châteauguay Valley	Ormstown	4,4	5,0
324	342	—	Lester B. Pearson	Montréal-Nord	5,0	384	366	—	Pierre-de-Lestage	Berthierville	4,4	4,5
324	373	▲	des Abénaquis	Saint-Prosper	5,0	384	382	—	École sec. Anjou	Montréal	4,4	4,3
324	390	—	Cavelier-De LaSalle	Montréal	5,0	384	382	—	Georges-Vanier	Montréal	4,4	4,3
324	nd	nd	le Carrefour	Varenes	5,0	384	396	—	du Coteau	Mascouche	4,4	4,1
333	231	▼	de la Forêt	Amos	4,9	384	411	—	John F. Kennedy	Montréal	4,4	3,6
333	266	—	Gabriel-Le Courtois	Sainte-Anne-des-Monts	4,9	384	415	▲	Eulalie-Durocher	Montréal	4,4	3,4
333	266	—	Laval Liberty	Laval	4,9	393	301	—	Jacques-Rousseau	Longueuil	4,3	5,1
333	286	—	des Rivières	Forestville	4,9	393	322	—	Saint-Laurent	Montréal	4,3	5,0
333	301	—	Nicolas-Gatineau	Gatineau	4,9	393	330	—	Georges-Vanier	Laval	4,3	4,9
333	322	—	Pontiac	Shawville	4,9	393	342	—	Évangéline	Montréal	4,3	4,8

Rang Provincial			Cote globale sur dix			Rang Provincial			Cote globale sur dix		
2014/2015	2011/2015	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans	2014/2015	2011/2015	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans
		↓			2015 ↓			↓			2015 ↓
393	356	—	du le Mistral	Mont-Joli	4,3	426	409	—	Gérard-Filion	Longueuil	3,6
393	390	—	de l'Amitié	L'Assomption	4,3	426	413	—	du Harfang	Sainte-Anne-des-Plaines	3,6
393	399	—	Lavigne	Lachute	4,3	431	382	—	Sieur-de-Coulonge	Fort-Coulonge	3,5
393	nd	nd	Fadette	Saint-Hyacinthe	4,3	431	415	—	Édouard-Montpetit	Montréal	3,5
393	nd	nd	Greaves Adventist	Montréal	4,3	433	425	—	du Coeur-de-la-Gatineau	Gracefield	3,4
402	286	—	Louis-Jacques-Casault	Montmagny	4,2	434	382	▼	Curé-Hébert	Hébertville	3,3
402	322	▼	La Camaradière	Québec	4,2	434	nd	nd	Gilbert-Théberge	Témiscaming	3,3
402	342	—	Le Carrefour	Val-d'Or	4,2	436	349	▼	Calixa-Lavallée	Montréal	3,2
402	356	—	La Concorde	Senneterre	4,2	436	356	▼	Barthélemy-Joliette	Joliette	3,2
402	366	—	Louis-Riel	Montréal	4,2	436	413	—	Louis-Joseph-Papineau	Montréal	3,2
402	382	—	Mont-de-La Salle	Laval	4,2	439	356	—	Natagan	Barraute	3,1
402	399	—	Daniel-Johnson	Montréal	4,2	440	404	—	La MFR	Saint-Romain	3,0
409	349	▼	Jean-Jacques-Rousseau	Boisbriand	4,1	440	407	—	Jean-de-Brébeuf	Québec	3,0
409	373	—	La Poudrière	Drummondville	4,1	440	417	—	de la Rive	Lavaltrie	3,0
409	nd	nd	Casavant	Saint-Hyacinthe	4,1	443	417	—	Marymount	Montréal	2,9
409	nd	nd	Collège Boisbriand	Boisbriand	4,1	443	426	—	Pierre-Dupuy	Montréal	2,9
413	366	—	des Lacs	La Pêche	4,0	445	422	—	des Hauts Sommets	Saint-Tite-des-Caps	2,8
413	390	—	des Patriotes	Saint-Eustache	4,0	445	422	—	Vanier	Québec	2,8
413	407	—	L'Agora	Longueuil	4,0	447	424	—	Boudreau	Québec	2,7
416	266	▼	Chavigny	Trois-Rivières	3,9	448	404	—	Saint-Jean-Baptiste	Longueuil	2,6
416	349	▼	Monseigneur-A.-M.-Parent	Longueuil	3,9	449	411	▼	de l'Achigan	Saint-Roch-de-l'Achigan	2,4
416	373	—	L'Abri	Port-Cartier	3,9	449	428	—	Jeanne-Mance	Montréal	2,4
416	373	▼	Léopold-Gravel	Terrebonne	3,9	451	420	▼	Beurling	Verdun	2,2
420	396	—	des Deux-Rivières	Matapédia	3,8	452	nd	nd	Phoenix	Laval	2,0
421	373	—	Pointe-aux-Trembles	Montréal	3,7	453	429	—	Chomedey-De-Maisonneuve	Montréal	1,8
421	373	▼	Roger-Comtois	Québec	3,7	454	420	—	des Chutes	Rawdon	1,6
421	382	—	Lucien-Pagé	Montréal	3,7	455	426	—	du Havre-Jeunesse	Sainte-Julienne	1,5
421	419	▲	Marie-Anne	Montréal	3,7	456	430	—	du Tournant	Saint-Constant	0,1
421	nd	nd	James Lyng	Montréal	3,7	457	nd	nd	Horizon	Pointe-Claire	0,0
426	286	▼	Sainte-Marie	Princeville	3,6	457	nd	nd	Options II	Montréal	0,0
426	366	▼	Cité étudiante	Roberval	3,6	457	nd	nd	Perspectives II	Montréal	0,0
426	404	▼	Fernand-Lefebvre	Sorel-Tracy	3,6						

# Annexe 1 : Calcul de la cote globale sur 10

La *cote globale sur 10* permet de répondre à la question suivante : « En général, comment l'école réussit-elle par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » Pour la calculer, il a fallu combiner diverses séries de données présentant des distributions dissemblables. Par ailleurs, la *cote globale* étant un indicateur clé des progrès accomplis au fil des années, son calcul doit aussi tenir compte des variations d'une année sur l'autre des caractéristiques statistiques des valeurs d'une même série de données. La nécessité de regrouper des données différentes et de pouvoir comparer d'une année sur l'autre les données d'une série de données a donc dicté la normalisation des données.

Voici une description simplifiée de la méthode utilisée pour convertir les données annuelles brutes du MEES en une *cote globale sur 10*.

- 1 Pour chaque année et chaque école, nous avons commencé par tirer les résultats moyens bruts par épreuve directement des données fournies par le MEES. Ensuite, nous avons calculé les indicateurs de taux d'échec, de surestimation des résultats par l'école, d'écart entre les sexes et de taux de progression lente à partir des données pertinentes du Ministère.
- 2 Dans le cas d'un cours – par exemple celui d'anglais langue seconde – comportant plusieurs parties dont chacune fait l'objet d'une épreuve uniforme, le Ministère attribue un poids à chaque épreuve. Nous tenons compte de ces poids dans les divers regroupements décrits ci-dessous.
- 3 Nous avons alors normalisé tous les résultats par la résolution de l'équation

$$Z = (X - \mu) / \sigma$$

où X représente le résultat moyen d'une école,  $\mu$ , la moyenne de la distribution des résultats sur l'ensemble des écoles et  $\sigma$ , l'écart-type de cette même distribution générale.

- 4 Ensuite, nous avons combiné tous les résultats normalisés en tenant compte tant du nombre d'élèves présents à chacune des épreuves que du poids attribué à ces dernières par le Ministère. Nous avons ainsi obtenu la moyenne pondérée globale des résultats aux épreuves, du taux d'échec, de la surestimation des résultats, et de l'écart entre les sexes dans la langue d'enseignement et en science (ou en mathématiques). Nous avons alors de nouveau normalisé ces moyennes pondérées globales.
- 5 Nous avons combiné ces cinq résultats globaux normalisés avec le *taux de progression lente* normalisé pour obtenir une note moyenne pondérée de l'école. Nous avons fondé le calcul sur les facteurs de pondération suivants : *résultats aux épreuves* (40 %), *taux d'échec* (20 %), *surestimation des résultats par l'école* (10 %), *indicateurs combinés de l'écart entre les sexes* (10 %) et *taux de progression lente* (20 %). Lorsque nous ne pouvions calculer qu'un seul indicateur d'écart entre les sexes, les facteurs de pondération étaient plutôt : *résultats aux*

épreuves (45 %), taux d'échec (22 %), surestimation des résultats par l'école (11 %) et taux de progression lente (22 %).

- 6 Nous avons normalisé de nouveau cette note moyenne pondérée, puis l'avons convertie en une cote globale de zéro à dix selon la méthode décrite ci-dessous.
- 7 Les notes normalisées maximum et minimum ont été fixées respectivement à 2,2 et -3,29. Les écoles ayant obtenu une note égale ou supérieure à 2,2 se voyaient attribuer la cote globale maximum de 10. Le seuil de 2,2 a été choisi pour permettre à plusieurs écoles d'obtenir une cote de « dix sur dix » au cours d'une même année scolaire, compte tenu de la rareté des notes supérieures à 2,2 (deux écarts-types au-dessus de la moyenne). Quant aux notes égales ou inférieures à -3,29, elles étaient converties en une cote globale minimum de zéro. Les écoles ayant une note inférieure à -3,29 sont probablement des cas aberrants – terme statistique servant à désigner, parmi une population, les cas dont les caractéristiques sont nettement différentes de celles du reste du groupe. Nous avons donc décidé d'établir un seuil minimum de manière à écarter des différences aussi extrêmes.
- 8 Les notes normalisées obtenues ont été converties en cotes globales selon la formule suivante :

$$CG = \mu + (\sigma * NOTNORM)$$

où CG est la cote globale,  $\mu$ , la moyenne calculée selon la formule

$$\mu = (CG_{\min} - 10 (Z_{\min} / Z_{\max})) / (1 - (Z_{\min} / Z_{\max}));$$

$$\sigma = (10 - \mu) / Z_{\max}$$

et NOTNORM, la note normalisée calculée en (6) ci-dessus et ajustée en fonction des valeurs minimum et maximum selon la méthode décrite en (7) ci-dessus. Tel que noté en (6),  $CG_{\min} = 0$ . Par ailleurs, comme on le voit en (7) ci-dessus,  $Z_{\min} = -3,29$ , et  $Z_{\max} = 2,2$ .

- 9 Enfin, on arrondit la cote globale ainsi calculée à la première décimale pour refléter le nombre de décimales significatives des données brutes initiales.

Il faut souligner que la cote globale sur 10 est une mesure relative, car elle est basée sur des résultats normalisés. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations supérieures à la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.



October 2016  
English Version

# Report Card on Quebec's Secondary Schools 2016

By Peter Cowley and Yanick Labrie

# Contents

Introduction / 57

Key academic indicators of school performance / 59

Notes / 63

Detailed school reports / 64

Appendix: Calculating the *Overall rating out of 10* / 67

About the authors and Acknowledgments / 70

Publishing information / 72

Supporting the Fraser Institute / 73

Purpose, funding & independence / 74

About the Fraser Institute / 75

Editorial Board / 7

Detailed tables and Ranking table are found on pages 16–46 and 47–51  
in the French section of this publication.

# Introduction

The *Report Card on Quebec's Secondary Schools* collects a variety of relevant, objective indicators of school performance into one easily accessible, public document so that all interested parties—parents, school administrators, teachers, students, and taxpayers—can analyze and compare the performance of individual schools.

Parents use the *Report Card's* indicator values, ratings, and rankings to compare schools when they choose an education provider for their children. Parents and school administrators use the results to identify areas of academic performance in which improvement can be made.

## **The Report Card helps parents choose**

Where parents can choose among several schools for their children, the *Report Card* provides a valuable tool for making a decision. Because it makes comparisons easy, the *Report Card* alerts parents to those nearby schools that appear to have more effective academic programs. Parents can also determine whether schools of interest are improving over time. By first studying the *Report Card*, parents will be better prepared to ask relevant questions when they interview the principal and teachers at the schools under consideration.

Of course, the choice of a school should not be made solely on the basis of any one source of information. Families choosing a school for their students should seek to confirm the *Report Card's* findings by visiting the school and interviewing teachers and school administrators. Parents who already have a child enrolled at the school can provide another point of view. Useful information may also be found on the

web sites of the Ministry of Education and Higher Education (hereafter, MEES), local school boards, and individual schools. In addition, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. Nevertheless, the *Report Card* provides a detailed picture of each school that is not easily available elsewhere.

## **The Report Card facilitates school improvement**

Certainly, the act of publicly rating and ranking schools attracts attention; attention can provide motivation. Schools that perform well or show consistent improvement are applauded. Poorly performing schools generate concern, as do those whose performance is deteriorating. This inevitable attention provides an incentive for all those connected with a school to focus on student results.

However, the *Report Card* offers more than motivation; it also offers opportunity. The *Report Card* includes a variety of indicators, each of which reports results for an aspect of school performance that might be improved. School administrators who are dedicated to improvement accept the *Report Card* as another source of opportunities to improve.

## **Some schools do better than others**

To improve a school's results, one must believe that improvement is achievable. This *Report Card* provides evidence about what can be accomplished. It demonstrates clearly that, even when we take into account factors such as the students' characteristics, which some believe dictate the degree of academic success

that students will have in school, some schools do better than others. This finding confirms the results of research carried out in other countries.<sup>1</sup> Indeed, it will come as no great surprise to experienced parents and educators that the data consistently suggest that what goes on in the schools makes a difference to academic results and that some schools make more of a difference than others.

### *Comparisons are at the heart of the improvement process*

Comparative and historical data enable parents and school administrators to gauge their school's effectiveness more accurately. By comparing a school's latest results with those of earlier years, they can see if the school is improving. By comparing a school's results with those of neighbouring schools and of schools with similar school and student characteristics, they can identify more successful schools and learn from them. Reference to overall provincial results places an

individual school's level of achievement in a broader context.

There is great benefit in identifying schools that are particularly effective. By studying the techniques used in schools where students are successful, less effective schools may find ways to improve.

Comparisons are at the heart of improvement: making comparisons among schools is made simpler and more meaningful by the *Report Card's* indicators, ratings, and rankings.

### **You can contribute to the *Report Card's* development**

The *Report Card* program benefits from the input of interested parties. We welcome your questions, suggestions, comments, and criticisms. Please contact Peter Cowley, Director of School Performance Studies, at 604-714-4556.

# Key academic indicators of school performance

The foundation of the *Report Card* is an overall rating of each school's academic performance. In large part, we base our overall rating on the students' exam results<sup>2</sup> in five core academic subject areas: languages of instruction, second languages, history and citizenship, science, and mathematics<sup>3</sup>. From these results and grade-to-grade transition data, we calculate the following indicators:

- (1) average uniform examination marks in each of the five subject areas;
- (2) percentage of uniform examinations failed;
- (3) school-level grade inflation;
- (4) difference between the examination results of male and female students on selected uniform examinations;
- (5) a measure of the likelihood that students enrolled at the school will not complete their selected program of studies in a timely manner.

The first four indicators demonstrate the effectiveness of the school's efforts by measuring the extent to which it equips all its students with the knowledge and skills embodied in the curricula. The fifth indicator is an efficiency measure in that it demonstrates the extent to which the school is successful in keeping its students on task and devoted to the timely completion of their chosen secondary school program.

We have selected this set of indicators because they offer insight into several dimensions of a school's performance. Because they are based on annually generated data, we can assess not only each school's performance in a year but also its improvement or deterioration over time.

## Indicators of effective teaching and counseling

### 1 Average uniform examination mark

For each school, for each year, under the heading *Résultats aux épreuves*, the table lists the weighted average raw uniform examination mark achieved by its students at all of the examination sittings in each of the subject areas. Weight averaging of the individual uniform exams within a subject area took into account the number of students writing each uniform examination.

Examinations are designed to achieve a distribution of results reflecting the inevitable differences in students' mastery of the course work. Differences among students in interests, abilities, motivation, and work-habits will, of course, have some impact upon the final results. However, there are recognizable differences from school to school within a district in the average results on the provincial uniform examinations. There is also variation within schools in the results obtained in different subject areas. Such differences in outcomes cannot be explained solely by the personal and family characteristics of the student body. It seems reasonable, therefore, to include these average uniform examination marks for each school as one indicator of effective teaching.

### 2 Delayed advancement rate

During the secondary school years, students must make a number of decisions of considerable significance about their education. They will choose the priority that they will assign to their studies. They will choose among optional courses. They will plan their post-secondary educational or career paths.

Among the important decisions that students will

make is to stay in school and complete their chosen programs of study in a timely manner. The *Delayed advancement rate* (noted in the tables as *Progression - taux de retard*) measures the proportion of students in each school who do not do so. While there are factors not related to education—absence or emigration from the province, sickness, death, and the like—that can affect the data, there is no reason to expect these factors to influence particular schools systematically. Accordingly, we take variations in the *Delayed advancement rate* to be an indicator of the extent to which students are being well coached in their educational choices.

A promotion rate is calculated by first multiplying the proportion of the Secondary-IV students at the school who either received a diploma or other qualification by the end of the year or were promoted to the Secondary-V level by the proportion of the school's Secondary-V students who obtained a diploma or other qualification in the same school year. The result is then subtracted from one to produce the delayed advancement rate.

Note that this calculation estimates results for an “instant cohort” comprising the Secondary-IV and Secondary-V students enrolled at the school in the same year. Using a real student cohort, such as that of students who began Secondary IV in September of 2012 and were scheduled to receive their diplomas by August of 2014, would not measure the effectiveness of the individual school but that of the school system because the available data reports student certification and re-enrollment within the education system as a whole. Thus, students at one school in Secondary IV could receive their diploma at another school in the following years. Which school should get credit for these students' timeliness? A further advantage of the “instant cohort” method of calculation is that it reflects more accurately the effectiveness of the school in a single school year by taking into account the results for students in both Secondary IV and Secondary V. Thus, the *Delayed advancement rate* indicator is more compatible with the other indicators used in the *Report Card*. The use of the “instant cohort” follows methodology developed by France's national ministry of education.<sup>4</sup>

### 3 School-level grade inflation

For each school, this indicator (noted in the tables as *Surestimation par l'école*) measures the extent to which the average “school” mark—the year-end mark determined by the school—exceeds the average uniform examination mark in all of the courses that require the completion of a uniform examination. Where a school's average examination mark is equal to or higher than the average school mark, the school is assigned a zero on this indicator.

Effective teaching includes regular testing of students' knowledge so that they may be aware of their progress. As a systematic policy, inflation of school-awarded grades will be counterproductive. Students who believe they are already successful when they are not will be less likely to invest the extra effort needed to master the course material. In the end, they will be poorer for not having achieved the level of understanding that they could have achieved through additional study.

The effectiveness of school-based assessments can be determined by a comparison to external assessments of the students. The same authority—MEES—that designed the courses administers the uniform final examinations. These examinations will test the students' knowledge of the material contained in the courses. If the marks assigned by the school reflect a level of achievement that the student subsequently achieves or exceeds on the uniform examination, then the school has not deceived the student into believing that learning has occurred when it has not. It seems reasonable, therefore, to use this indicator as a third measure of effective teaching.

### Indicators of equitable teaching

Effective schools will ensure that all their students are encouraged and assisted in reaching their potential regardless of any real or perceived disadvantages resulting from personal or family characteristics. At such schools, teachers will take into account the characteristics of their students when they develop and execute their lesson plans. In doing so, they will

reduce the probability that systematic differences in achievement are experienced by sub-populations within the student body.

### 1 *Percentage of courses failed*

For each school, this indicator (noted in the tables as *Échec*) provides the combined rate of failure (as a percentage) on the uniform exams required in the five core subject areas. It was derived by dividing the sum, for each school, of the uniform examinations taken by the students where a failing grade was awarded by the total number of uniform examinations taken by the students of that school. In part, effective teaching can be measured by the ability of all the students to complete a course successfully.

There is good reason to have confidence in this indicator as a measure of equitable teaching. First, these courses are very important to students regardless of their post-secondary plans. In order to obtain a general program diploma, students must successfully complete two of these courses (language of instruction at the Secondary-V level and history and citizenship education at the Secondary-IV level). Anglophone students must also successfully complete French as a second language at the Secondary-V level. The Mathematics and Science courses are a prerequisite for a variety of CEGEP courses. Second, since each of these courses has prerequisite courses, their successful completion also reflects how well students have been prepared in the lower grades. Since successful completion of the courses is critical for all students, it seems reasonable to use the percentage of courses failed as an indicator of the effectiveness of the school in meeting the needs of all its students.

### 2 *The Gender Gap indicators*

In a study of gender differences in the academic results of British Columbian students, it was found that “there appears to be no compelling evidence that girls and boys should, given effective teaching and counselling, experience differential rates of success.”<sup>5</sup> However, the data from the MEES upon which this study is based provides evidence that there are systematic differences in the results of these groups on its

uniform final examinations. For example, the results for the school year 2013/2014 reported in this *Report Card* show that at 96% of the schools, female students did better than male students on the Secondary-V examinations in Language of instruction. In addition, at 69% of the schools, female students outscored their male classmates in the Secondary-IV examinations in mathematics.

The indicators—Gender gap: language of instruction (in the tables, *Écart sexes: langue d'ens.*) and Gender gap: mathematics (in the tables, *Écart sexes: mathématiques*)—are calculated by determining the difference between the two sexes on the average uniform examination results in each of the subject areas.<sup>6</sup>

Schools with low gender gaps are more successful than others in helping students of both sexes reach their potential.

## **In general, how is the school doing academically? The Overall rating out of 10**

While each of the indicators is important, it is almost always the case that any school does better on some indicators than on others. So, just as a teacher must make a decision about a student's overall performance, we need an overall indicator of school performance. Just as teachers combine test scores, homework, and class participation to rate a student, we have combined all the indicators to produce the *Overall rating out of 10*—in the tables, *Cote globale (sur 10)*.

To derive this rating, the results for each of the indicators, for each year, were first standardized. Standardization is a statistical procedure whereby sets of raw data with different characteristics are converted into sets of values with “standard” statistical properties. Standardized values can be combined and compared.

The standardized scores were then weighted and combined to produce an overall standardized score. Finally, this overall standardized score was converted into a score out of 10. (Explanatory notes on the calculation of the *Overall rating out of 10* are contained in Appendix 1.) Note that the *Overall rating out of*

10, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve at a rate higher than the average. If it improves at a rate less than the average, it will show a decline in its rating.

The *Overall rating out of 10* answers the question, "In general, how is the school doing, academically compared to all the others in the *Report Card*?" It is from this *Overall rating out of 10* that the school's provincial rank is calculated.

In evaluating the results of a school, it is important not to rely solely on the school's most recent overall rating. In the detailed tables and the ranking table, both current and five-year ratings and rankings are provided. By referring to these statistics, readers will get a better idea of the likely future performance of the school than can be provided by a single year's results.

### **Is the school improving academically? The *Trends* indicator**

For most schools, the *Report Card* provides five years of historical data. Unlike a simple snapshot of one year's results, this historical record provides evidence

of change (or lack thereof) over time. However, it can sometimes be difficult to determine whether a school's performance is improving or deteriorating simply by scanning several years of data. This is particularly the case in the measurement of examination results. In one year, a relatively easy uniform examination may produce a high average mark and a low failure rate. In the following year, the opposite may occur. It can, therefore, be difficult to tell whether an individual school's result is changing over time due to real change in school performance or due to differences in the make-up of the annual examination.

To detect trends in the performance indicators more easily, we developed a trends indicator (in the tables, *Tendance*). It uses regression analysis to identify those dimensions in which the standardized scores achieved by the school show a statistically significant change.<sup>7</sup> In such circumstances, it is likely that the school's results have actually changed relative to the results of other schools. Because trend calculation is very uncertain when only a small number of data points are available, trends are calculated only in those circumstances where at least five years of data are available.

# Notes

- 1 See, for instance, Michael Rutter et al., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et al., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).
- 2 The student results data from which the various indicators in this *Report Card* are derived are contained in databases owned or controlled by the Government of Quebec, MEES.
- 3 For the school years 2009-2010 and 2010-2011 uniform exam results were available only for language of instruction and second language courses.
- 4 For a complete discussion of the "instant cohort" technique see: <[http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure\\_depp\\_3\\_indicateurs\\_de\\_resultats\\_des\\_lycees\\_baccalaureat\\_general\\_technologique\\_et\\_professionnel\\_2011\\_mars\\_2012.pdf](http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf)>, page 16 (last retrieved on September 8, 2016).
- 5 Peter Cowley and Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, BC: Fraser Institute, 1999).
- 6 Where examinations in both English and French as language of instruction were written at the school, the gender gap was calculated based on the exam results for the course in which the largest number of students were enrolled. The gender gap for mathematics was calculated using the results of the exam most frequently written at the school.
- 7 In this context, we have used the 90% confidence level to determine statistical significance.

# Detailed school reports

## How to read these tables

Use the sample table and the explanation of each line below to help you interpret the detailed results for individual schools. Readers should seek to confirm the *Report Card*'s findings by visiting the school and interviewing teachers, school administrators, and other parents. And, of course, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. More information regarding results at individual schools can be found on the website of the

MEES at: <<http://www.education.gouv.qc.ca/parents-et-tuteurs/>> and on the websites of local school boards and schools.

**IMPORTANT – In order to get the most from the *Report Card*, readers should consult the complete table of results for each school of interest. By considering several years of results—rather than just a school's rank in the most recent year—readers can get a better idea of how the school is likely to perform in the future.**

RÉGION ADMINISTRATIVE						
Nom de l'établissement (Ville)	Nombre d'élèves: 1 035					- A
Secteur public, français	2015	2011-2015				
B – En retard (%): 15,4	EHDAA (%): 23,2	Rang: 402/459		322/430		
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
C – Langue d'enseignement (%)	72,7	71,6	68,2	69,2	70,0	—
D – Langue seconde (%)	75,4	77,1	80,3	82,7	81,4	▲
E – Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	nd	62,6	65,7	63,7	63,8	nd
F – Science et technologie (%)	nd	62,5	69,3	64,2	56,0	nd
G – Mathématiques (%)	nd	62,2	60,2	61,5	62,3	nd
H – Échec (%)	12,9	30,3	27,2	25,8	30,3	▼
I – Surestimation par l'école (%)	0,8	4,5	1,8	0,7	5,3	—
J – Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,9	M 0,6	F 9,0	F 6,4	F 7,0	—
K – Mathématiques	nd	F 1,7	F 1,5	F 7,1	F 6,1	nd
L – Progression - taux de retard (%)	42,4	33,7	37,5	40,2	43,3	—
M – Cote globale (sur 10)	5,3	5,6	5,0	5,1	4,2	▼

**A** The number of students enrolled at the school in 2014/2015. Indicator results for small schools tend to be more variable than those for larger schools so caution should be used in interpreting the results for these schools.

**B Left** En retard (%): The proportion of students entering Secondary IV who are 16 years old or more. They are older than most students at this

grade level. Late entry is an indication of the past academic achievement of the students as they enter the last two years of the secondary school program. A high rate of late entry students at the beginning of Secondary IV may partially explain lower student performance at the school.

**Centre** EHDAA (%): The proportion of secondary pupils who are considered disabled or who have

certain specific learning or behavioural difficulties and for whom public school districts receive additional funding. Since private schools do not generally receive funding for EHDAA students, most will not have EHDAA percentages. A high rate of EHDAA may partially explain lower school performance.

**Right** The school's academic rank in the province.

These ranks indicate how the school is doing academically compared to all the other schools in the *Report Card*. A high ranking over five years indicates consistently strong results at the school. The ranks are based on the *Overall rating out of 10*.

**C-G Average exam marks:** The average marks achieved by the school's students in each of the five subject areas. Examinations in Language of instruction and Second language courses are administered in Secondary V. Examinations in Math, History and Citizenship, and Science are administered in Secondary IV.

**H Échec:** The proportion of these examinations completed by the students that received a failing grade.

**I Surestimation par l'école:** The amount in percentage points by which the students' average school mark in all of the five subject areas exceeds the average mark obtained by the students on the uniform exams. Schools with a higher value on this indicator may be inflating the school marks.

**J-K Écart sexes:** The percentage points by which the average uniform examination marks in language of instruction and mathematics favour either male or female students. When female students are more successful, an **F** precedes the value; when male students are more successful, an **M** precedes the value. An **E** indicates that there is no difference between the girls and the boys on this measure. Smaller differences indicate that the school is doing a good job for all its students.

**L Progression - Taux de retard:** This indicator takes into account the proportion of Secondary IV and Secondary V students enrolled at the school that neither (a) received a diploma or

other qualifications at the end of the year nor, (b) returned to school in the following year for more advanced study. Low Progression - taux de retard rates indicate that the school's students are likely to complete their secondary school program in the normal time.

**M Cote globale (sur 10):** The *Overall rating* takes into account all of the school performance indicators, in order to answer the question, "In general, how is the school doing academically compared to all the other schools in the *Report Card*?" Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more rapidly than the average. If it improves, more slowly than the average, it will show a decline in its rating.

**N Tendance:** The trend indicators show any statistically significant change in the school's performance on the indicators and the *Overall rating out of 10*. Trends are only determined where at least five years of data are available. If school performance is improving, an upward pointing arrow will appear. If the school's performance is deteriorating, a downward pointing arrow will appear. Where a dash (—) appears, no statistically significant trend is discernable.

## Other notes

### Note 1

Not all of Quebec's secondary schools are included in the tables or the ranking. Excluded are schools with less than 10 students enrolled in Secondary V and other schools that did not generate a sufficiently large set of student data to enable the calculation of an *Overall rating out of 10*. Also excluded from the *Report Card* are centres of adult education and continuing education, schools that enroll a significant number of non-resident foreign students, and certain alternative schools that do not offer a full program of studies.

The exclusion of a school from the *Report Card* should not be considered a judgment of the school's effectiveness.

### Note 2

In order to take advantage of improvements in methods and the design of the indicators while ensuring the comparability of year-to-year results, some historical values may have been recalculated. For this reason, the historical results for some schools may vary slightly from those published in previous editions of the *Report Card*.

### Note 3

When the available data are insufficient for the cal-

culaton of an indicator or when a school was not in operation during a certain year, "nd" appears in the tables.

### Note 4

You can compare the results of a school with the all-schools average results in the table below.

## Where to find the detailed tables and rankings

The Detailed school performance tables section begins on page 16 of this study. The ranking list section begins on page 47.

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCOLES		Nombre d'élèves: 770				
En retard (%): 16,9	EHDAA (%): 23,9					
Résultats aux épreuves	2011	2012	2013	2014	2015	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	71,9	71,1	69,1	70,9	—
Langue seconde (%)	76,6	76,6	77,8	76,7	77,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	65,7	70,3	70,2	70,1	nd
Science et technologie (%)	nd	64,9	72,3	70,7	64,3	nd
Mathématiques (%)	nd	64,2	66,5	67,2	68,8	nd
Échec (%)	12,6	25,3	18,8	19,7	20,9	—
Surestimation par l'école (%)	1,7	4,8	2,3	2,8	3,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,4	4,6	4,6	4,6	4,7	▼
Mathématiques	nd	3,5	3,7	3,8	3,5	nd
Progression - taux de retard (%)	29,4	28,4	27,9	29,0	27,4	—
<b>Cote globale (sur 10)</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	<b>6,0</b>	—

\* These results reflect the average size of the gender gaps. In 2014-2015, the Language of instruction gender gap favoured female students in 95.0% of the schools. The math gender gap favoured female students in 72.0% of the schools.

# Appendix: Calculating the Overall rating out of 10

The *Overall rating out of 10* is intended to answer the question, “In general, how is the school doing academically compared with all the other schools in the Report Card?” In order to answer this question, a number of aggregations of a variety of data sets, many with dissimilar distributions, must be accomplished. Further, since the *Overall rating out of 10* is a key indicator of improvement over time, the method of its derivation must take into account that even the annual values within a given data set may not share statistical characteristics. Thus, the need for aggregation of dissimilar data and for year-over-year comparability of data within data sets dictated the use of standardized data for the calculation of the *Overall rating out of 10*.

The following is a simplified description of the procedure used to convert each year’s raw indicator data provided by the MEES into the *Overall rating out of 10* contained in the detailed tables.

- 1 For each school, for each year, first the average raw marks for each exam were extracted directly from data provided by MEES, then the Fail rate, School-level grade inflation rate, Gender gaps, and Delayed advancement rate indicators were calculated using the relevant data provided by the ministry.
- 2 Where a single course—for example *Anglais langue seconde*—has more than one distinct uniform examination, the ministry assigns fractional weight to each exam. These fractional weights are taken into account in the various aggregations described below.
- 3 All the results were then standardized by solving the equation

$$Z = (X - \mu) / \sigma$$

where  $X$  is the individual school’s mean result;  $\mu$  is the mean of the all-schools distribution of results and  $\sigma$  is the standard deviation of the same all-schools distribution.

- 4 All the standardized results were then aggregated taking into account both the number of students who wrote each exam and its ministry-assigned fractional weight to produce overall weighted average examination mark, fail rate, school-level grade inflation, and language of instruction gender gap and math gender gap indicators. These weighted average overall results were again re-standardized.
- 5 The five overall standardized results described in 4 above were then combined with the standardized *Delayed advancement rate* to produce a weighted average summary standardized score for the school. The weightings used in these calculations were as follows: *Examination marks*—40%, *Fail rate*—20%, *School level grade inflation*—10%, combined gender gap indicators—10%, and *Delayed advancement rate*—20%. Where fewer than two gender gap indicators could be calculated, the weightings used were as follows: *Examination marks*—45%, *Fail rate*—22%, *School level grade inflation*—11%, and *Delayed advancement rate*—22%.
- 6 This summary standardized score was standardized.

This standardized score was converted into an overall rating between zero and 10 as follows.

- 7 The maximum and minimum standardized scores were set at 2.2 and  $-3.29$  respectively. Scores equal to or greater than 2.2 will receive the maximum overall rating of 10. This cut-off was chosen because the occasional, although infrequent, occurrence of scores above 2.2 (two standard deviations above the mean) allows the

possibility that more than one school in a given year can be awarded a “10 out of 10”. Scores equal to or less than  $-3.29$  will receive the minimum overall rating of 0. Schools with scores below  $-3.29$  are likely outliers, a statistical term used to denote members of a population that appear to have characteristics substantially different from the rest of the population. We therefore chose to set the minimum score so as to disregard such extreme differences.

- 8 The resulting standardized scores were converted into overall ratings according to the formula

$$OR = \mu + (\sigma * StanScore)$$

where *OR* is the resulting Overall rating;  $\mu$  is the average calculated according to the formula

$$\mu = (OR_{min} - 10 (Z_{min} / Z_{max})) / (1 - (Z_{min} / Z_{max}));$$

$$\sigma = (10 - \mu) / Z_{max}$$

and StanScore is the standardized score calculated in (6) above and adjusted as required for minimum and maximum values as noted in (7) above. Also, as noted in (7) above,  $OR_{min} = 0$ ,  $Z_{min} = -3.29$ , and  $Z_{max} = 2.2$ .

- 9 Finally, the derived Overall rating is rounded to one place of the decimal to reflect the significant number of places of the decimal in the original raw data.

Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more than the average. If it improves at a rate less than the average it will show a decline in its rating.

# À propos des auteurs et remerciements

## Peter Cowley

Peter Cowley est directeur des études sur la performance des écoles à l'Institut Fraser. Peu après avoir obtenu son baccalauréat en commerce à l'Université de la Colombie-Britannique en 1974, M. Cowley a entamé une longue carrière en marketing et en gestion générale dans plusieurs secteurs. Au cours de ses mandats en gestion générale, il s'est particulièrement intéressé aux processus d'amélioration. En 1994, à titre d'auteur indépendant, M. Cowley a publié *The Parent's Guide*, un manuel destiné aux parents d'élèves du secondaire en Colombie-Britannique qui s'est avéré très apprécié. Ce manuel a été remplacé par un site Web en 1995.

M. Cowley a aussi été, en 1998, coauteur de *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, premier de la série de bulletins annuels de l'Institut Fraser sur la performance des écoles. Cette publication a été suivie par celle de trois autres ouvrages en 1999 : *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools*, *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*, et *Boys, Girls, and Grades : Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*. Depuis, M. Cowley a collaboré à tous les *Bulletins* annuels de l'Institut. Les publications annuelles comprennent dorénavant des bulletins sur les écoles primaires et secondaires de la Colombie-Britannique, de l'Alberta et de l'Ontario ainsi que sur les écoles secondaires du Québec.

## Yanick Labrie

Yanick Labrie est un économiste de la santé et un expert-conseil des politiques publiques demeurant à Montréal. Il possède de plus le titre d'agrégé supérieur de l'Institut Fraser. Il est titulaire d'un baccalauréat en économie de l'Université Concordia et d'une maîtrise en économie de l'Université de Montréal. La carrière de M. Labrie dans le domaine des politiques de la santé s'étend sur plus de 10 ans. Il a travaillé à titre d'économiste à l'Institut économique de Montréal au Centre interuniversitaire de recherche en analyse des organisations (CIRANO), et a été chargé de cours auprès de l'Institut d'économie appliquée de HEC Montréal. Il est l'auteur ou coauteur de plus de 25 rapports de recherche et d'études portant sur les politiques entourant les soins de santé et le domaine pharmaceutique. Ses articles ont été publiés dans plusieurs quotidiens, notamment le *Globe and Mail*, le *National Post*, l'*Ottawa Citizen*, le *Montreal Gazette*, *La Presse* et *Le Devoir*. On l'invite fréquemment à participer à des conférences et à des débats, de même qu'à commenter les actualités économiques dans les médias. Il a aussi été conférencier lors d'événements internationaux se déroulant à Montréal et à Toronto, où il a discuté de leçons tirées des systèmes de santé européens. On l'a invité à témoigner dans le cadre de nombreuses commissions parlementaires et de nombreux groupes de travail portant sur divers sujets; il a de plus agi à titre de témoin expert.

## Remerciements

L'Institut Fraser remercie les membres du personnel du ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur qui l'ont aidé à se procurer les données nécessaires à la présente étude.

# About the authors and Acknowledgments

## Peter Cowley

Peter Cowley is the Director of School Performance Studies at The Fraser Institute. He graduated from the University of British Columbia with a B.Comm. in 1974. Shortly thereafter, he began a long career in marketing and general management in several sectors. During his assignments in general management, process improvement was a special focus and interest. In 1994, Mr Cowley independently wrote and published *The Parent's Guide*, a popular handbook for parents of British Columbia's secondary-school students. The Parent's Guide web site replaced the handbook in 1995.

In 1998, Mr Cowley was co-author of The Fraser Institute's *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, the first of the Institute's continuing series of annual reports on school performance. This was followed by *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools*, *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*, and--also in 1999--*Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*. Since then, Mr Cowley has co-authored all of the Institute's report cards on Canadian schools. Annual editions now include report cards on elementary and secondary schools in British Columbia, Alberta, and Ontario and on secondary schools in Quebec.

## Yanick Labrie

Yanick Labrie is a health economist and public policy consultant living in Montreal and a Senior Fellow of the Fraser Institute. He holds a bachelor's degree in economics from Concordia University and a master's degree in economics from the Université de Montréal. Mr. Labrie's career in health policy spans more than ten years. He has worked as an economist at the Montreal Economic Institute and the Center for Interuniversity Research and Analysis on Organizations (CIRANO), and was a lecturer at HEC Montréal's Institute of Applied Economics. He has authored or co-authored more than 25 research papers and studies related to health care and pharmaceutical policies. His articles have appeared in many newspapers, including the *Globe and Mail*, *National Post*, *Ottawa Citizen*, *Montreal Gazette*, *La Presse*, and *Le Devoir*. He is frequently invited to participate in conferences and debates, and to comment on economic affairs in the media and has spoken at international conferences in Montreal and in Toronto on the lessons to be learned from Europe's health-care systems. He has been invited to give testimonies at numerous parliamentary commissions and working groups on a wide range of topics and has also done some work as an expert witness.

## Acknowledgments

We wish to thank the personnel of the ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur for their assistance in obtaining the data upon which this Report Card is based.

# Information sur la publication

## Diffusion

Ces publications sont offertes sur le site <<http://www.fraserinstitute.org>> en format PDF (*Portable Document Format*) et peuvent être consultées avec Adobe Acrobat<sup>MD</sup> et Adobe Reader<sup>MD</sup>, versions 7 ou ultérieures. Adobe Reader<sup>MD</sup> XI, la version la plus récente, peut être obtenue gratuitement sur le site Adobe Systems Inc. à <<http://get.adobe.com/reader/>>. Les utilisateurs ayant des difficultés à voir ou à imprimer les fichiers PDF en utilisant des applications d'autres fabricants (p. ex., Aperçu<sup>MD</sup> d'Apple) devraient utiliser les logiciels Reader<sup>MD</sup> ou Acrobat<sup>MD</sup>.

## Commande de publications

Pour commander les publications de l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le coordinateur des publications :

- ✎ Par courriel : [sales@fraserinstitute.org](mailto:sales@fraserinstitute.org)
- ✎ Par téléphone : 604 688-0221, poste 580  
ou en composant le numéro sans frais  
1 800 665-3558, poste 580
- ✎ Par télécopieur : 604 688-8539.

## Médias

Les médias sont priés d'adresser leurs demandes de renseignements à notre service des communications :

- ✎ Par téléphone : 604 714-4582
- ✎ Par courriel :  
[communications@fraserinstitute.org](mailto:communications@fraserinstitute.org).

## Droits d'auteur

© 2016 Institut Fraser. Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire un extrait quelconque de cette publication de quelque manière que ce soit sans autorisation écrite, si ce n'est dans le cas de brèves citations au sein d'articles critiques ou de revues.

## ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy  
(English online edition)  
1492–1863 Studies in Education Policy  
(English print edition)

## Date de parution

Octobre 2016

## Composition

Nick Murphy

## Conception de la couverture

Bill Ray

## Images de la page couverture

- ✎ Boys in school ©Steve Stone; iStock
- ✎ Girl solving a math problem on blackboard ©Bart Coenders; iStock
- ✎ Attentive reading ©Grigory Bibikov; iStock
- ✎ Library series ©Willie B. Thomas; iStock
- ✎ 8-year old schoolgirl doing homework ©mamahoooba; iStock
- ✎ Student working in class ©Bonnie Jacobs; iStock

# Publishing information

## Distribution

These publications are available from <<http://www.fraserinstitute.org>> in Portable Document Format (PDF) and can be read with Adobe Acrobat® 7 or Adobe Reader®, versions 7 or later. Adobe Reader® X, the most recent version, is available free of charge from Adobe Systems Inc. at <<http://get.adobe.com/reader/>>. Readers who have trouble viewing or printing our PDF files using applications from other manufacturers (e.g., Apple's Preview) should use Reader® or Acrobat®.

## Ordering publications

For information about ordering the printed publications of the Fraser Institute, please contact the publications coordinator:

- ✎ e-mail: [sales@fraserinstitute.org](mailto:sales@fraserinstitute.org)
- ✎ telephone: 604.688.0221 ext. 580 or, toll free, 1.800.665.3558 ext. 580
- ✎ fax: 604.688.8539.

## Media

For media enquiries, please contact our Communications Department:

- ✎ 604.714.4582
- ✎ e-mail: [communications@fraserinstitute.org](mailto:communications@fraserinstitute.org)

## Copyright

Copyright © 2016 by the Fraser Institute. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced in any manner whatsoever without written permission except in the case of brief passages quoted in critical articles and reviews.

## ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy  
(English online edition)  
1492–1863 Studies in Education Policy  
(English print edition)

## Date of issue

October 2016

## Typesetting

Nick Murphy

## Cover design

Bill Ray

## Images for cover

- ✎ Boys in school ©Steve Stone; iStock
- ✎ Girl solving a math problem on blackboard ©Bart Coenders; iStock
- ✎ Attentive reading ©Grigory Bibikov; iStock
- ✎ Library series ©Willie B. Thomas; iStock
- ✎ 8-year old schoolgirl doing homework ©mamahoooba; iStock
- ✎ Student working in class ©Bonnie Jacobs; iStock

## Soutenir l'Institut Fraser

Pour savoir comment soutenir l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le service du développement :

- ✎ Service du développement, Institut Fraser Fourth Floor, 1770 Burrard Street  
Vancouver, BC, V6J 3G7 Canada
- ✎ Par téléphone (sans frais) : 1 800 665-3558, poste 548
- ✎ Par courriel : [development@fraserinstitute.org](mailto:development@fraserinstitute.org)
- ✎ Par le site Web : <<http://www.fraserinstitute.org/fr/support-us/overview.aspx>>

## Supporting the Fraser Institute

To learn how to support the Fraser Institute, please contact

- ✎ Development Department, Fraser Institute  
Fourth Floor, 1770 Burrard Street  
Vancouver, British Columbia, V6J 3G7 Canada
- ✎ telephone, toll-free: 1.800.665.3558 ext. 548
- ✎ e-mail: [development@fraserinstitute.org](mailto:development@fraserinstitute.org)

## Mission, financement et indépendance

L'Institut Fraser offre des services utiles à la population. Il publie des informations objectives sur les effets économiques et sociaux de politiques gouvernementales actuelles. Il propose également des études, notamment fondées sur des données probantes, sur les options de politiques susceptibles d'améliorer la qualité de vie.

L'Institut est un organisme à but non lucratif. Ses activités sont financées par des dons de bienfaisance, des dons sans restrictions, la vente de billets pour les événements organisés et les commandites connexes, les redevances à l'égard de produits pour diffusion publique par un tiers, et la vente de publications.

Toutes les études, qui sont menées et publiées indépendamment du conseil d'administration de l'Institut et de ses donateurs, font l'objet d'un examen rigoureux par des experts externes.

Les opinions exprimées par l'auteur lui sont propres, et ne reflètent pas nécessairement celles de l'Institut, de son conseil d'administration, de ses donateurs et sympathisants ou de son personnel. Cette publication n'implique aucunement que l'Institut Fraser, son personnel ou ses administrateurs souhaitent l'adoption ou le rejet d'un projet de loi, quel qu'il soit, ou bien qu'ils soutiennent ou dénoncent un parti politique ou un candidat donné.

L'Institut considère comme sain le débat public entre concitoyens qui veulent améliorer la qualité de vie par de meilleures politiques publiques. C'est pourquoi il accueille favorablement l'examen factuel détaillé des études publiées, y compris la vérification des sources de données, la reproduction de ses méthodes analytiques et les discussions éclairées sur les effets pratiques des mesures politiques recommandées.

## Purpose, funding & independence

The Fraser Institute provides a useful public service. We report objective information about the economic and social effects of current public policies, and we offer evidence-based research and education about policy options that can improve the quality of life.

The Institute is a non-profit organization. Our activities are funded by charitable donations, unrestricted grants, ticket sales, and sponsorships from events, the licensing of products for public distribution, and the sale of publications.

All research is subject to rigorous review by external experts, and is conducted and published separately from the Institute's Board of Trustees and its donors.

The opinions expressed by the authors are those of the individuals themselves, and do not necessarily reflect those of the Institute, its Board of Trustees, its donors and supporters, or its staff. This publication in no way implies that the Fraser Institute, its trustees, or staff are in favour of, or oppose the passage of, any bill; or that they support or oppose any particular political party or candidate.

As a healthy part of public discussion among fellow citizens who desire to improve the lives of people through better public policy, the Institute welcomes evidence-focused scrutiny of the research we publish, including verification of data sources, replication of analytical methods, and intelligent debate about the practical effects of policy recommendations.

## À propos de l'Institut Fraser

Notre mission consiste à améliorer la qualité de vie des Canadiens et des générations à venir en étudiant, en mesurant et en diffusant les effets des politiques gouvernementales, de l'entrepreneuriat et des choix sur leur bien-être.

### Évaluation par les pairs – validation de l'exactitude de nos recherches

L'Institut Fraser applique à ses travaux de recherche un rigoureux processus d'examen par les pairs. Nos études et grands projets de recherche, de même que les modifications de fond apportées à nos travaux, sont tous examinés par des spécialistes du domaine concerné. Dans la mesure du possible, l'examen externe s'effectue à l'aveugle. Les mises à jour ou les nouvelles éditions d'études déjà examinées ne font pas l'objet d'une évaluation, sauf en cas d'importantes modifications méthodologiques.

Les directeurs des services de recherche de l'Institut, qui sont responsables de veiller à ce que toutes les études publiées fassent l'objet d'un examen approprié par les pairs, surveillent ce processus d'examen. En cas de désaccord au cours du processus d'examen par les pairs, l'Institut peut faire appel à son Comité consultatif de rédaction, lequel est composé de spécialistes du Canada, des États-Unis et d'Europe, pour le résoudre.

## About the Fraser Institute

Our mission is to improve the quality of life for Canadians, their families and future generations by studying, measuring and broadly communicating the effects of government policies, entrepreneurship and choice on their well-being.

### Peer review—validating the accuracy of our research

The Fraser Institute maintains a rigorous peer review process for its research. New research, major research projects, and substantively modified research conducted by the Fraser Institute are reviewed by a minimum of one internal expert and two external experts. Reviewers are expected to have a recognized expertise in the topic area being addressed. Whenever possible, external review is a blind process.

Commentaries and conference papers are reviewed by internal experts. Updates to previously reviewed research or new editions of previously reviewed research are not reviewed unless the update includes substantive or material changes in the methodology.

The review process is overseen by the directors of the Institute's research departments who are responsible for ensuring all research published by the Institute passes through the appropriate peer review. If a dispute about the recommendations of the reviewers should arise during the Institute's peer review process, the Institute has an Editorial Advisory Board, a panel of scholars from Canada, the United States, and Europe to whom it can turn for help in resolving the dispute.

# Comité consultatif de rédaction

## Membres

P <sup>r</sup> Terry L. Anderson	P <sup>r</sup> Bev Dahlby	P <sup>r</sup> Herbert G. Grubel	P <sup>r</sup> Michael Parkin
P <sup>r</sup> Robert Barro	P <sup>r</sup> Erwin Diewert	P <sup>r</sup> James Gwartney	P <sup>r</sup> Friedrich Schneider
P <sup>r</sup> Michael Bliss	P <sup>r</sup> Stephen Easton	P <sup>r</sup> Ronald W. Jones	P <sup>r</sup> Lawrence B. Smith
P <sup>r</sup> Jean-Pierre Centi	P <sup>r</sup> J.C. Herbert Emery	Jerry Jordan, Ph. D.	Vito Tanzi, Ph. D.
P <sup>r</sup> John Chant	P <sup>r</sup> Jack L. Granatstein	P <sup>r</sup> Ross McKitrick	

## Anciens membres

Pr Armen Alchian*	Pr H.G. Johnson*	Sir Alan Walters*
Pr James M. Buchanan* †	Pr F.G. Pennance*	Pr Edwin G. West*
Pr Friedrich A. Hayek* †	Pr George Stigler* †	

\* décédé; † prix Nobel

# Editorial Board

## Members

Prof. Terry L. Anderson	Prof. Bev Dahlby	Prof. Herbert G. Grubel	Prof. Michael Parkin
Prof. Robert Barro	Prof. Erwin Diewert	Prof. James Gwartney	Prof. Friedrich Schneider
Prof. Michael Bliss	Prof. Stephen Easton	Prof. Ronald W. Jones	Prof. Lawrence B. Smith
Prof. Jean-Pierre Centi	Prof. J.C. Herbert Emery	Dr. Jerry Jordan	Mr. Vito Tanzi
Prof. John Chant	Prof. Jack L. Granatstein	Prof. Ross McKitrick	

## Past members

Prof. Armen Alchian*	Prof. H.G. Johnson*	Sir Alan Walters*
Prof. James M. Buchanan* †	Prof. F.G. Pennance*	Prof. Edwin G. West*
Prof. Friedrich A. Hayek* †	Prof. George Stigler* †	

\* deceased; † Nobel Laureate