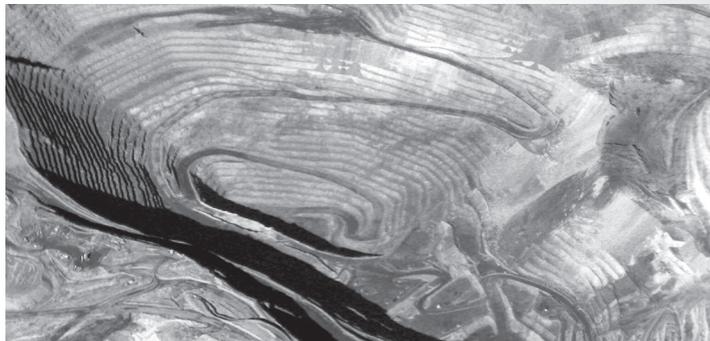
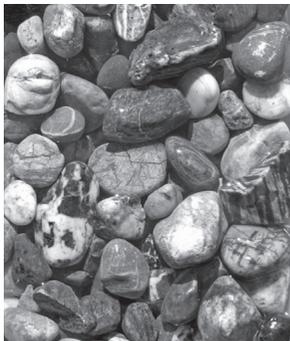


FRASER INSTITUTE

Encuesta Anual de Empresas Mineras 2012/2013



Por Alana Wilson, Fred McMahon, y Miguel Cervantes
Director de la Encuesta: Kenneth P. Green

POLÍTICAS PÚBLICAS
Populi
para la Libertad

FRASER
INSTITUTE

Acerca de Fraser Institute

La visión del Fraser Institute es un mundo libre y próspero, donde las personas se beneficien de las mayores posibilidades de elección, los mercados competitivos, y la responsabilidad personal. Nuestra misión es medir, estudiar y comunicar el impacto de los mercados competitivos y las intervenciones gubernamentales en el bienestar de los individuos.

Fundada en 1974, somos una organización independiente de investigación y educación con oficinas en toda América del Norte, y asociados internacionales en más de 80 países. Nuestro trabajo se financia con las contribuciones deducibles de impuestos de miles de personas, organizaciones y fundaciones. Con el fin de proteger su independencia, el Instituto no acepta subvenciones gubernamentales o de contratos de investigación.

Medios de Comunicación

Para consultas de los medios, por favor póngase en contacto con nuestro Departamento de Comunicación al teléfono: 604.714.4582; e-mail: communications@fraserinstitute.org

Descargo de Responsabilidad

Los coordinadores de este estudio han trabajado de forma independiente y las opiniones expresadas en ellos son, por lo tanto, suyas, y no reflejan necesariamente las opiniones de los patrocinadores, administradores u otros miembros del personal de Fraser Institute. Esta publicación no implica en absoluto que Fraser Institute, sus administradores o el personal están a favor de, o se oponen a la aprobación de, cualquier proyecto de ley, o que apoyan o se oponen a cualquier partido político o candidato.

Derechos de Autor

Copyright © 2013 The Fraser Institute. Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida en modo alguno sin autorización escrita, salvo para la inclusión de citas breves en artículos y reseñas críticos.

Fecha de Edición

Febrero 2013

Edición, diseño, y producción

Kristin McCahon

Traducción al castellano

Fundación POPULI. La traducción, edición e impresión en castellano de esta publicación ha sido autorizada por Fraser Institute.

Diseño de cubierta: Bill Ray.

Derechos de propiedad Imágenes de cubierta © Greg Pickens, Gold map

Para copias adicionales de esta encuesta, o para copias de ediciones pasadas de la encuesta, por favor llamar a:

The Fraser Institute,
4th Floor, 1770 Burrard Street,
Vancouver, BC V6J 3G7

Teléfono: (604) 688-0221, ext. 580; o llame al número gratuito: 1-800-665-3558, ext. 580; o escriba al correo electrónico: sales@fraserinstitute.org

Índice

Información Sobre la Encuesta	4
Agradecimientos	4
Resumen Ejecutivo—Encuesta Minera 2012/2013	6
Metodología de la Encuesta	8
Resumen de los Índices	11
Explicación de los Cuadros	25
Clasificación Global de la Encuesta	26
Resultados Globales	27
Patrones de Inversión	65
Apéndice: Tablas	73
Acerca de los Autores	132
Apoyando a Fraser Institute	133
Patronato Vitalicio	134

Información Sobre la Encuesta

La Encuesta Anual de Empresas Mineras de Fraser Institute fue enviada a unas 4.100 empresas de exploración, desarrollo, y otras relacionadas con la minería en todo el mundo. Varias publicaciones mineras y asociaciones mineras también ayudaron a dar a conocer la encuesta. (Por favor, vea los agradecimientos) La encuesta, realizada entre el 9 de octubre de 2012 hasta el 6 de enero de 2013, representa las respuestas de 742 de esas empresas. A su

vez las empresas participantes en el estudio informaron gastos de exploración de US\$ 6,2 mil millones en 2012 y de US\$ 5,4 mil millones en 2011. Nos gustaría agradecer a los cientos de miembros de la comunidad minera que han respondido a la encuesta de este año y en años anteriores. Usted hace un servicio a la industria, proporcionando información valiosa.

Agradecimientos

También nos gustaría dar las gracias a la Asociación de Exploradores y Desarrolladores de Canadá (Prospectors and Developers Association of Canada - PDAC), cuyo generoso apoyo hace que esta encuesta sea posible. También tenemos una deuda de gratitud con una serie de asociaciones mineras y publicaciones que generosamente ayudaron a informar a sus lectores y miembros, los mismos que tuvieron la oportunidad de participar en la encuesta, estos incluyen:

Association for Mineral Exploration BC, Asociación Nacional de Minería Metálica de Honduras, ANDI Cámara Asomíneros – Bogotá, Australasian Institute of Mining & Metallurgy, Australian Coal Association, Cámara Empresaria Minera de Córdoba, Cámara Minera de Jujuy, Cámara Minera de Panamá (CAMPIRA), Chamber of Mines Zimbabwe, Central Asian Free Market Center, The CRU,

Fédération des minerais, minéraux industriels et métaux non ferreux, Global Mining Association of China, Guyana Gold & Diamond Miners Association, Hungarian Mining Association, Kyrgyz Mining Association, Mine Africa Inc. y On the Ground Group, Mining Industry NL, NWT & Nunavut Chamber of Mines, Oriental Mining Club, Utah Mining Association, SERCITEC, Arizona Geology, Asia Miner, Coal Age Asia, Mining Business Media, Mining IQ, Mining Press, Mining Weekly, Republic of Mining, y, I Think Mining.

Nos gustaría dar las gracias a Roberto Roca Paz y POPULI-Bolivia por prestar asistencia en la investigación. También nos gustaría dar las gracias al entonces Director Ejecutivo Michael Walker y Laura Jones por la conceptualización de este proyecto hace 15 años.

Resumen Ejecutivo - encuesta minera 2012/2013

Este informe presenta los resultados de la encuesta anual 2012/2013 de Fraser Institute; realizada a las empresas mineras y de exploración, para evaluar los efectos de la dotación de minerales y factores de política pública; como los impuestos y la regulación, en las inversiones en exploración. Las respuestas de la encuesta han sido contabilizadas para ordenar las provincias, estados y países de acuerdo con la magnitud en que los factores de política pública alientan o desalientan la inversión. Los factores de política examinados incluyen la incertidumbre relativa a la aplicación de los reglamentos vigentes y reglamentos ambientales, la duplicación regulatoria, el régimen jurídico y el régimen fiscal, la incertidumbre sobre las zonas protegidas y las reivindicaciones territoriales en disputa, la infraestructura, acuerdos socioeconómicos y las condiciones de desarrollo de la comunidad, las barreras comerciales, la estabilidad política, las regulaciones laborales, la calidad de la base de datos geológica, seguridad, disponibilidad de mano de obra y la oferta de habilidades, la corrupción y la incertidumbre. También se examinan las intenciones de inversión y las expectativas de precios de las materias primas.

Se recibieron un total de 742 respuestas a la encuesta, proporcionando datos suficientes para evaluar 96 jurisdicciones. A modo de comparación, se evaluaron 93 jurisdicciones en 2011/2012, 79 en 2010/2011 y 72 en 2009/2010. Las jurisdicciones evaluadas en todos los continentes, excepto la Antártida, incluyen las jurisdicciones sub-nacionales en Canadá, Australia, Estados Unidos y Argentina. Este año, Guayana Francesa, Grecia, Serbia, y las jurisdicciones sub-nacionales de La Rioja y Neuquén, en Argentina, se han añadido a la encuesta.

Las posiciones

El Índice de Potencial de Políticas (IPP) es un índice compuesto, que mide el atractivo global de las políticas en las 96 jurisdicciones de la encuesta. El índice está compuesto por las respuestas a 15 factores de políticas que afectan las decisiones de inversión. El IPP se normalizó a un puntaje máximo de 100.

Arriba

Ninguna nación puntuó primera en todas las categorías. Finlandia obtuvo la puntuación más alta en el IPP con 95,5. Junto con Finlandia, las 10 primeras jurisdicciones clasificadas son Suecia, Alberta, Nueva Brunswick, Wyoming, Irlanda, Nevada, Yukon, Utah, y Noruega. Todas estaban entre los 10 primeras del año pasado a excepción de Utah y Noruega. Yukón fue el primer territorio de Canadá en estar entre los 10 primeros en 2011/2012. Tanto Quebec como Saskatchewan salieron de las 10 primeras en 2012/2013. Chile - que anteriormente se había posicionado como la única jurisdicción, fuera de Norteamérica, consistentemente entre las 10 primeras durante la vida de la encuesta - ha continuado su caída en la clasificación, y se ubicó en el lugar 23°. Noruega subió al 10° lugar en la clasificación, pasando de la posición 24° en 2011/2012, y Suecia y Finlandia se han ubicado ahora entre las 10 primeras en los últimos tres y cuatro años, respectivamente.

Abajo

Las 10 jurisdicciones menos atractivas para la inversión sobre la base de la clasificación del IPP son (empezando por el peor de los casos): Indonesia, Vietnam, Venezuela, República Democrática del Congo (Congo), Kirguistán, Zimbabue, Bolivia, Guatemala, Filipinas y Grecia. Todas estas jurisdicciones estaban entre las 10 últimas del año pasado con la excepción de República Democrática del Congo (Congo), Grecia y Zimbabue. Grecia es una nueva adición a la encuesta en 2012/2013. Tanto la República Democrática del Congo (Congo) como Zimbabue cayeron significativamente en la clasificación de este año. República Democrática del Congo (Congo) cae de la posición 76° a la 93°, y Zimbabue de la posición 74° a la 91°. Honduras y la India salieron de la parte inferior de la clasificación en 2012/2013. La clasificación de Honduras ha mejorado desde el último lugar (93°) en 2011/2012 hasta el puesto 83°, mientras que la India pasó del puesto 89° al lugar 81°.

Aspectos Destacados Regionales

Canadá

La puntuación promedio IPP de Canadá mejoró ligeramente, aunque ninguna jurisdicción canadiense clasificó primera en la encuesta, por primera vez desde el 2006/2007. Tanto Quebec como Saskatchewan abandonaron el grupo de las 10 primeras en el ranking de la encuesta, situándose en las posiciones 11° y 13°, respectivamente. Los territorios canadienses - Yukon, Nunavut y los Territorios del Noroeste - todos mejoraron sus puntuaciones del IPP y los Territorios del Noroeste tuvieron la mayor mejoría en la puntuación y clasificación entre las jurisdicciones canadienses. Los comentarios recibidos indican que, aunque las jurisdicciones canadienses siguen siendo competitivas a nivel mundial, la incertidumbre con respecto a la consulta indígena y las reivindicaciones territoriales en disputa aumentan las preocupaciones de algunos mineros.

Estados Unidos de América

El IPP promedio de los EE.UU. se redujo ligeramente, aunque, en general, se ha incrementado en los últimos cinco años. Minnesota y Michigan tuvieron la mayor disminución en sus puntuaciones y posiciones, mientras que Utah y Alaska fueron las que más mejoraron. Varios comentarios señalaron estabilidad y regulaciones favorables, no obstante fueron observados, por algunos mineros, los desafíos de la minería en base a preocupaciones ambientales.

Australia y Oceanía

El IPP promedio de Australia se redujo en 2012/2013, aunque ha habido una tendencia ascendente en los últimos cinco años. Australia Occidental sigue siendo su jurisdicción mejor clasificada (15°). Victoria tuvo la mayor mejora en su IPP y su clasificación, mientras que Tasmania cayó significativamente en los rankings. Nueva Zelanda también redujo ligeramente su puntuación IPP y su clasificación, pero ha mejorado de forma constante durante los últimos cinco años. Indonesia es la

que más cayó en el ranking de Oceanía, llegando al último lugar (96°) en la encuesta de este año, mientras que las Filipinas se mantuvo en el puesto 88°, también entre las últimas 10. Los comentarios recibidos de estas jurisdicciones fueron muy variados, positiva y negativamente hablando, no obstante muchas de las preocupaciones de los mineros están relacionadas a las incertidumbres y, en particular, al proceso de permisos.

África

El puntaje promedio IPP de África disminuyó, continuando su tendencia a la baja en los últimos cinco años. Malí tuvo el descenso más significativo en la clasificación, seguida de Madagascar. Mauritania y Namibia han mejorado significativamente, mientras que Botsuana mantuvo su jurisdicción con el puntaje más alto (17°). Los comentarios sobre las jurisdicciones africanas se dividieron por la preocupación, señalada en varias jurisdicciones, en la estabilidad política y la incertidumbre, y por comentarios positivos, recibidos en otras jurisdicciones, sobre la estabilidad y las políticas.

Argentina, América Latina y el Caribe

La puntuación promedio IPP de Argentina mejoró significativamente; con la mejora de la mayoría de las jurisdicciones, y con una mejoría significativa de Río Negro, Catamarca y Salta. Chile sigue siendo la jurisdicción mejor clasificada en esta región, a pesar de que volvió a caer en el ranking de este año al puesto 23°. Guyana redujo significativamente su puntaje, mientras que Panamá y Honduras se recuperaron en los rankings. Los comentarios sobre la región, mostraron preocupación por la nacionalización de los recursos y la oposición a la minería en algunos lugares, mientras que las políticas para formalizar mineros informales (Perú) y la redistribución de regalías mineras a nivel local fueron recibidas positivamente por algunos mineros.

Eurasia

El puntaje promedio IPP de Eurasia no cambió significativamente, aunque las jurisdicciones nórdicas - Finlandia, Groenlandia, Noruega y Suecia

– tuvieron un comportamiento muy positivo, con Finlandia tomando el primer puesto de la clasificación, y Suecia y Noruega entre las 10 primeras de la encuesta. Noruega, India y Turquía mejoraron notablemente en el ranking de la encuesta para esta región. China tuvo el mayor descenso en la puntuación y clasificación, seguida de Polonia. Los comentarios recibidos de varias jurisdicciones de Eurasia expresan su preocupación por la incertidumbre y la falta de estabilidad en la política minera, mientras que los emitidos en Irlanda y los países nórdicos fueron más favorables.

Intenciones de Inversión

El total de los presupuestos de exploración aumentaron en 2011/2012 y poco más de la mitad de los encuestados informó haber aumentado sus presupuestos de exploración durante los últimos cinco años. Sin embargo, sólo el 46% de los encuestados planea aumentar sus presupuestos de exploración en 2013.

Los mineros siguen siendo pesimistas acerca de los precios de las materias primas en el futuro, y más de la mitad de los encuestados esperan aumentos

pequeños (menos de 10%) o precios bajos para los diamantes, carbón, níquel, cinc, cobre, potasio, platino y plata durante los próximos dos años. Para la mayoría de los encuestados, se espera que solamente el oro aumente su valor en más de un 20% en los próximos dos años. Dadas las expectativas de precios positivos para el oro, no es sorprendente que el oro siga siendo el mineral al que se le asigna la mayor parte del presupuesto de los encuestados. Los mineros fueron algo más optimistas sobre los precios en el largo plazo; la mayoría de los encuestados esperan incrementos estables o moderados (hasta 15%) en los precios, ajustados por inflación, de las materias primas en los próximos 10 años.

Por último, a los encuestados se les preguntó sobre las dificultades de financiamiento o recolección de fondos en comparación con hace dos años. Más del 90% de los encuestados están casi o totalmente de acuerdo en que fue más difícil recaudar fondos. La mayoría de los encuestados considera que la razón de esta dificultad fue que los inversores están preocupados por el estado de la economía mundial o que son adversos al riesgo y ven la actividad minera como riesgosa.

Metodología de la encuesta

Antecedentes de la encuesta

La industria minera es un importante contribuyente a la economía de Canadá, proporcionando no solamente los recursos esenciales para todos los sectores de la economía, sino también para el empleo y los ingresos del gobierno. La minería contribuye al crecimiento económico en todo el mundo, y las empresas mineras canadienses operan en jurisdicciones de todo el mundo. Mientras que el potencial minero es obviamente una consideración muy importante, el impacto de las políticas del gobierno puede ser más importante en fomentar o disuadir la inversión minera.

Los efectos de la política de disuasión de la inversión en exploración pueden no ser inmediatamente evidentes; debido al tiempo que transcurre entre el momento de la implementación de los cambios en las políticas y el momento en el que la actividad económica se frena y se producen pérdidas de empleo. Muchas regiones del mundo tienen condiciones geológicas atractivas y políticas competitivas, que desplazan la inversión en exploración de las jurisdicciones con políticas carentes de atractivo.

Desde 1997, Fraser Institute ha llevado a cabo una encuesta anual de las empresas mineras y de exploración para evaluar la medida en que las dotaciones minerales y factores de política pública, como los impuestos y la regulación, afectan a las inversiones en exploración. La motivación para el estudio provino de una conferencia sobre minería en Fraser Institute, celebrada en Vancouver, Canadá, en el otoño de 1996. Los comentarios y la retroalimentación de la conferencia mostraron que la industria minera no estaba satisfecha con las políticas gubernamentales que disuadían la inversión en exploración en la provincia, rica en mineral, de Colombia Británica. Sin embargo, esta insatisfacción no se estaba midiendo y las empresas mineras eran reacias a criticar públicamente al gobierno y sus políticas.

Para hacer frente a este problema y evaluar cómo diversos factores de orden público influyen en las decisiones de inversión de las empresas en las diferentes regiones, Fraser Institute comenzó a realizar una encuesta anónima de grandes y pequeñas empresas en 1997. La primera encuesta incluyó todas las provincias y territorios canadienses. La segunda encuesta, realizada en 1998, añadió 17 estados de EE.UU., México, y para su comparación con las jurisdicciones de América del Norte, Chile. La tercera encuesta, realizada en 1999, se amplió para incluir a Argentina, Australia, Perú y Nunavut. La encuesta incluye ahora 96 jurisdicciones, de todos los continentes excepto la Antártida. Este año, Guayana Francesa, Grecia, Serbia, y las jurisdicciones sub-nacionales de La Rioja y Neuquén, en Argentina se han añadido a la encuesta. Misuri y Laos fueron retiradas debido a una insuficiente respuesta a la encuesta.

Las jurisdicciones se agregan a la encuesta de acuerdo a los intereses expresados por los encuestados. Esta encuesta se publica anualmente y nos esforzamos para que los resultados estén disponibles y accesibles a un público cada vez más global.

La encuesta minera de Fraser Institute es una encuesta informal que trata de evaluar las percepciones de los ejecutivos de las empresas mineras con respecto a las diversas áreas de las políticas públicas óptimas y subóptimas que pueden afectar a la hospitalidad de una jurisdicción a la inversión minera. Dada la amplia difusión, la extensa cobertura de prensa que la encuesta recibe, y una opinión positiva de los mineros, inversionistas y hacedores de políticas, sobre la utilidad de la misma, creemos que ésta captura, a grandes rasgos, las percepciones de los involucrados, tanto en la minería y la regulación de la minería en las jurisdicciones incluidas en la encuesta.

Diseño de la muestra

La encuesta está diseñada para identificar las provincias, estados y países con las políticas más atractivas que fomentan la inversión en exploración y producción minera. Las jurisdicciones evaluadas por los inversores como poco atractivas pueden ser, por lo tanto, convocadas a considerar reformas que podrían mejorar su clasificación. Presumiblemente, las empresas mineras utilizan la información que se proporciona para corroborar sus propias evaluaciones, e identificar las jurisdicciones con las condiciones del negocio y el entorno regulatorio más atractivo para la inversión. Los resultados del estudio, también, son una fuente útil de información para los medios de comunicación, suministrando información independiente sobre cómo se comparan determinadas jurisdicciones.

La encuesta se distribuyó a aproximadamente 4.100 directivos y ejecutivos de empresas de exploración, desarrollo y otras relacionadas con la minería en todo el mundo. Los nombres de los posibles encuestados han sido recopilados a partir de las listas disponibles en el mercado, listas públicas de miembros de las asociaciones de comercio y otras fuentes. Varias publicaciones y asociaciones mineras también ayudaron a dar a conocer la encuesta. (Por favor, vea los agradecimientos).

La encuesta se realizó entre el 9 de octubre de 2012 y el 6 de enero de 2013. Se recibieron un total de 742 respuestas, de las cuales 639 respondieron el estudio completo y 103 respondieron, solamente, parte de la encuesta. Como muestra el Gráfico 1, más de la mitad de los encuestados tenía el cargo de Presidente o Vicepresidente, un 25% ocupaba el cargo de gerente o mando medio. Las empresas que participaron en la encuesta reportaron gastos de exploración de US\$ 6,2 mil millones en 2012 y 5,4 mil millones de dólares americanos en 2011.

El Gráfico 2 muestra que más de la mitad de los que respondieron a la encuesta representan una empresa de exploración, poco más de una cuarta parte de los encuestados, en 2012/2013, representan a empresas mineras y el último 21% está compuesto por consultoras y otras empresas.

Gráfico 1: Los cargos que los encuestados tienen en su empresa

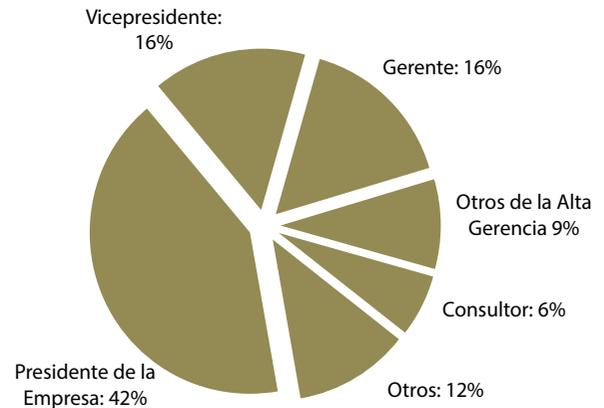
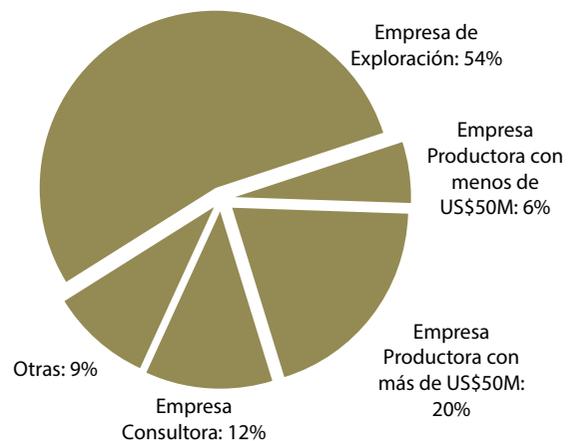


Gráfico 2: Enfoque de la Empresa según lo indicado por los encuestados



Cuestionario de la encuesta

La encuesta fue diseñada para captar las opiniones de los directivos y ejecutivos con respecto al nivel de barreras a la inversión, en países en los que sus empresas estaban familiarizadas. Se pidió a los encuestados que indicaran cómo cada uno de los siguientes 17 factores de política influían en las decisiones de inversión de la empresa, en diversas jurisdicciones.

1. La incertidumbre acerca de la administración, la interpretación o aplicación de las normas existentes.
2. La incertidumbre relativa a las normas ambientales (estabilidad de la regulación, la consistencia y oportunidad del proceso regulatorio, regulaciones no fundamentadas en la ciencia).
3. Duplicaciones y contradicciones regulatorias (incluye, solapamiento entre departamentos federales / provinciales, federales / estatales, etc.).
4. Régimen jurídico (procesos legales son justos, transparentes, no corruptos, administrados de manera eficiente y oportuna, etc.)
5. Régimen fiscal (incluye impuestos personales, corporativos, salariales, de capital, y otros, y la complejidad del cumplimiento fiscal).
6. La incertidumbre relativa a las reivindicaciones territoriales en disputa.
7. La incertidumbre respecto a las áreas que serán protegidas como áreas silvestres, parques o sitios arqueológicos, etc.
8. Infraestructura (incluye acceso a las carreteras, la disponibilidad de energía, etc.);
9. Acuerdos socioeconómicos / condiciones de desarrollo comunitario (incluye las compras locales, requisitos de procesamiento o el suministro de infraestructura social, como escuelas u hospitales, etc.).
10. Las barreras comerciales (barreras arancelarias y no-arancelarias, las restricciones a la repatriación de utilidades, restricciones monetarias, etc.).

11. La estabilidad política.
12. Regulaciones laborales / contratos de trabajo y militancia laboral / interrupciones laborales.
13. La calidad de la base de datos geológica (incluye la calidad y la escala de los mapas, la facilidad de acceso a la información, etc.).
14. Nivel de seguridad (incluye seguridad física debido a la amenaza de un ataque de terroristas, criminales, grupos guerrilleros, etc.).
15. Disponibilidad de mano de obra / habilidades.
16. El nivel de corrupción (o la honestidad).
17. El crecimiento (o disminución) de la incertidumbre en la política minera y su implementación.

Se pidió a los encuestados puntuar solamente las jurisdicciones con las que estaban familiarizados, y solamente en los factores políticos con los que estaban relacionados. Las preguntas de política se mantuvieron sin cambios a partir de 2011/2012. Para cada uno de los 17 factores, se pidió a los encuestados que seleccionaran una de las siguientes cinco respuestas que mejor describe cada jurisdicción con la que estaban familiarizados:

1. Fomenta la inversión en exploración.
2. No disuade la inversión en exploración.
3. Impide levemente la inversión en exploración.
4. Disuade fuertemente la inversión en exploración.
5. No continuaría la inversión en exploración en esta región debido a este factor.

La encuesta también incluyó preguntas sobre los encuestados y sus tipos de empresas; jurisdicciones más y menos favorables para la minería y las razones del porqué de su elección, cambios de política recomendados en la(s) jurisdicción(es) menos favorecida(s), historias horribles de regulación, políticas ejemplares, la ponderación de los minerales versus los factores de política en las decisiones de inversión, y los patrones de inversión.

Resumen de los índices

Índice de potencial de políticas: Una evaluación completa de la capacidad de atracción de las políticas mineras

Si bien las evaluaciones geológicas y económicas siempre son requisitos para la exploración, en la economía global y competitiva de hoy, donde las empresas mineras pueden estar examinando las propiedades ubicadas en diferentes continentes, el clima de las políticas de una región ha cobrado cada vez más importancia en atraer y ganar inversiones. El Índice de Potencial de Políticas (ver Gráfico 3 y la Tabla 1) ofrece una evaluación exhaustiva sobre el atractivo de las políticas mineras en una jurisdicción, y puede servir como libreta de calificaciones para los gobiernos, sobre lo atractivo que sus políticas son, desde el punto de vista de un gerente de exploración.

El Índice de Potencial de Políticas es un índice compuesto que recoge las opiniones de los directivos y ejecutivos sobre los efectos de las políticas de las jurisdicciones con las que están familiarizados. Todas las cuestiones de política de la encuesta (es decir, la incertidumbre respecto a la administración, interpretación y aplicación de las regulaciones existentes, las regulaciones ambientales, la duplicidad e incoherencias de la regulación, los impuestos, la incertidumbre relativa a las reivindicaciones territoriales en disputa y las áreas protegidas, la infraestructura, los acuerdos socioeconómicos, la estabilidad política, las cuestiones laborales; la base de datos geológica y la seguridad) se incluyen, con la excepción de la corrupción y el crecimiento / disminución de la incertidumbre. La pregunta sobre la corrupción se acaba de presentar el año pasado y muestra variabilidad inusual en las respuestas, por lo que hemos decidido no incluirla en el IPP de este año. Hemos incluido los resultados de esta pregunta en el informe de la encuesta (véase el Gráfico 22 y la Tabla A18). La pregunta sobre la incertidumbre general tampoco está incluida en el IPP, ya que las cuestiones de incertidumbre, también, se recogen en las áreas de políticas específicas.

El Índice de Potencial de Políticas (IPP) se basa en clasificaciones y se calcula de manera que la puntuación máxima sea de 100. Cada jurisdicción está clasificada en cada ámbito de actuación basado en el porcentaje de entrevistados que juzgan que el factor político en cuestión “fomenta la inversión”. La jurisdicción que recibe el mayor porcentaje de “fomenta la inversión”, en cualquier ámbito de la política, ocupa el primer lugar en ese entorno político. La jurisdicción que recibe el porcentaje más bajo de esta respuesta está en el último lugar. La clasificación de cada jurisdicción en todos los ámbitos políticos es promediada y normalizada a 100. Una jurisdicción que ocupa el primer lugar en cada categoría tendrá una puntuación de 100, la que ocupa el último lugar en todas las categorías tendrá una puntuación de 0.

Índice de Potencial Minero Actual

El Índice de Potencial Minero Actual (véase el Gráfico 4 y la Tabla 2), se basa en las respuestas de los encuestados a la pregunta acerca de si el potencial minero de una jurisdicción bajo el marco normativo actual (es decir, reglamentos, restricciones de uso de la tierra, los impuestos, el riesgo político y la incertidumbre) alientan o desalientan la exploración.

Los encuestados tienen claramente en cuenta el potencial minero, lo que significa que algunas jurisdicciones que tienen una ubicación alta en el Índice de Potencial de Políticas pero tienen un potencial minero limitado tendrán bajas calificaciones en el Índice de Potencial Minero Actual, mientras que las jurisdicciones con un entorno normativo débil, pero con fuerte potencial minero tendrán mejor puntuación. Sin embargo, hay una considerable superposición entre este índice y el Índice de Potencial de Políticas, quizás en parte debido a que una buena política alientará la exploración, que a su vez aumentará el potencial minero conocido.

Gráfico: 3 Índice de Potencial de Políticas

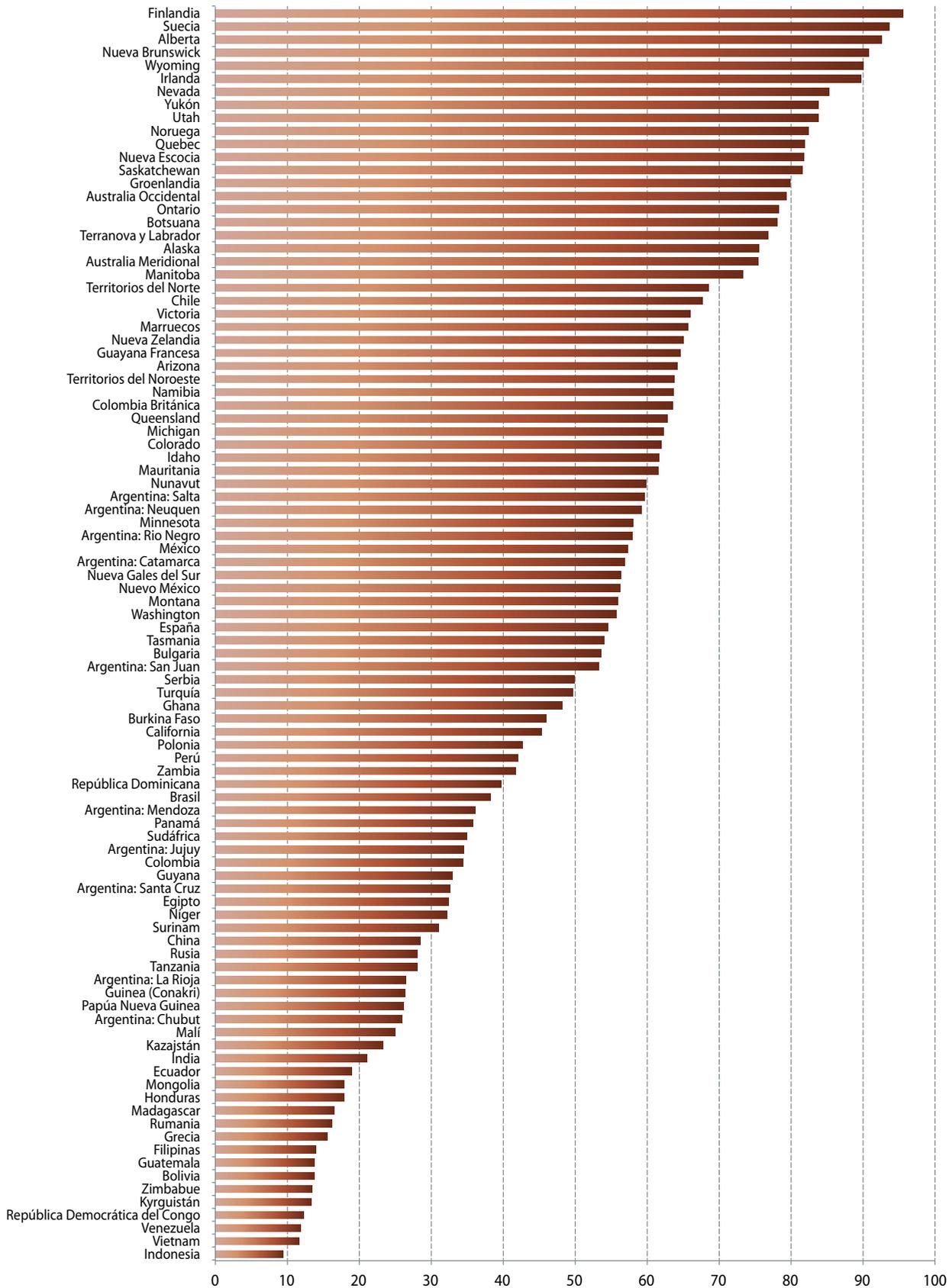


Tabla 1: Índice de Potencial de Políticas

		Puntaje					Clasificación				
		2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009
Canadá	Alberta	92.6	91.5	90.4	89.9	86.4	3/96	3/93	1/79	4/72	4/71
	British Columbia	63.6	62.5	54.4	48.7	61.2	31/96	31/93	36/79	38/72	24/71
	Manitoba	73.4	74.6	80.3	76.8	79.9	21/96	20/93	9/79	9/72	8/71
	Nueva Brunswick	90.8	95.0	67.3	94.1	80.4	4/96	1/93	23/79	2/72	6/71
	Terranova y Labrador	76.8	77.0	74.6	78.3	84.6	18/96	16/93	13/79	8/72	5/71
	Territorios del Noroeste	63.7	50.4	40.2	40.0	46.9	29/96	48/93	52/79	50/72	40/71
	Nueva Escocia	81.8	77.1	68.6	72.6	74.7	12/96	15/93	19/79	15/72	12/71
	Nunavut	59.9	58.5	47.6	45.0	44.4	37/96	36/93	44/79	43/72	43/71
	Ontario	78.3	79.4	68.7	66.2	75.2	16/96	13/93	18/79	22/72	10/71
	Quebec	81.9	89.0	86.5	96.7	96.6	11/96	5/93	4/79	1/72	1/71
	Saskatchewan	81.6	88.9	87.5	81.6	79.1	13/96	6/93	3/79	6/72	9/71
	Yukón	83.8	83.0	73.0	73.9	72.5	8/96	10/93	15/79	11/72	15/71
EE.UU	Alaska	75.5	67.5	67.6	71.7	66.9	19/96	25/93	21/79	18/72	17/71
	Arizona	64.2	65.5	65.9	62.8	59.1	28/96	29/93	25/79	25/72	27/71
	California	45.3	45.8	35.1	22.6	36.2	56/96	51/93	56/79	63/72	54/71
	Colorado	61.9	60.5	47.0	32.6	49.2	34/96	33/93	46/79	54/72	38/71
	Idaho	61.6	66.8	55.7	55.4	50.8	35/96	26/93	33/79	32/72	36/71
	Michigan	62.3	72.2	47.9	60.2	*	33/96	23/93	42/79	26/72	*
	Minnesota	58.1	72.6	47.3	33.5	49.7	40/96	22/93	45/79	53/72	37/71
	Montana	55.9	54.0	40.8	44.0	38.8	46/96	40/93	50/79	46/72	52/71
	Nevada	85.3	84.5	89.3	88.8	87.0	7/96	8/93	2/79	5/72	3/71
	Nuevo México	56.2	54.0	55.0	45.9	31.9	45/96	41/93	34/79	41/72	58/71
	Utah	83.8	72.9	85.1	72.6	74.8	9/96	21/93	6/79	15/72	11/71
	Washington	55.7	55.1	34.4	31.8	39.6	47/96	39/93	59/79	55/72	51/71
	Wyoming	90.1	89.6	77.8	73.1	91.4	5/96	4/93	10/79	13/72	2/71
Australia	Nueva Gales del Sur	56.4	62.4	68.2	66.6	61.4	44/96	32/93	20/79	20/72	23/71
	Territorios del Norte	68.5	81.5	62.2	73.0	64.4	22/96	11/93	27/79	14/72	20/71
	Queensland	62.8	65.5	52.8	62.9	59.9	32/96	28/93	38/79	24/72	25/71
	Australia Meridional	75.5	75.3	75.9	75.9	71.0	20/96	19/93	11/79	10/72	16/71
	Tasmania	54.1	64.8	61.3	65.9	55.5	49/96	30/93	28/79	23/72	31/71
	Victoria	66.0	52.1	56.9	57.0	57.1	24/96	44/93	31/79	30/72	29/71
	Australia Occidental	79.3	81.5	70.6	67.1	63.4	15/96	12/93	17/79	19/72	21/71
Oceanía	Indonesia	9.4	13.5	22.5	24.7	25.1	96/96	85/93	70/79	62/72	62/71
	Nueva Zelandia	65.1	65.7	63.4	55.1	43.4	26/96	27/93	26/79	33/72	45/71
	Papúa Nueva Guinea	26.1	34.3	29.6	31.2	27.3	77/96	66/93	64/79	56/72	61/71
	Filipinas	14.0	13.0	27.3	14.0	28.1	88/96	88/93	66/79	70/72	59/71

Tabla 1: Índice de Potencial de Políticas

	Puntaje					Clasificación					
	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	
Africa	Botsuana	78.1	76.9	74.0	66.5	64.9	17/96	17/93	14/79	21/72	18/71
	Burkina Faso	46.0	57.5	66.3	49.6	45.1	55/96	38/93	24/79	36/72	42/71
	República Demo. (Congo)	12.3	19.9	7.8	18.9	24.1	93/96	76/93	77/79	68/72	63/71
	Egipto	32.4	19.9	*	*	*	69/96	77/93	*	*	*
	Ghana	48.2	52.9	45.1	53.3	51.3	54/96	43/93	47/79	34/72	35/71
	Guinea (Conakri)	26.4	16.6	40.2	*	*	76/96	83/93	51/79	*	*
	Madagascar	16.5	42.0	15.6	*	*	85/96	59/93	73/79	*	*
	Malí	24.9	52.9	58.2	58.2	53.6	79/96	42/93	29/79	27/72	33/71
	Mauritania	61.6	45.5	*	*	*	36/96	52/93	*	*	*
	Marruecos	65.6	60.3	*	*	*	25/96	34/93	*	*	*
	Namibia	63.7	51.6	57.9	49.2	52.5	30/96	45/93	30/79	37/72	34/71
	Níger	32.2	30.7	47.9	*	*	70/96	68/93	43/79	*	*
	Sudáfrica	35.0	44.5	23.4	26.2	40.4	64/96	54/93	67/79	61/72	49/71
	Tanzania	28.0	38.8	32.4	44.9	41.8	74/96	63/93	61/79	44/72	48/71
Zambia	41.7	46.1	34.9	36.5	44.4	59/96	50/93	57/79	52/72	44/71	
Zimbabue	13.4	21.8	22.4	14.7	19.1	91/96	74/93	71/79	69/72	65/71	
Argentina	Argentina	**	**	32.4	28.4	33.0	**	**	60/79	59/72	56/71
	Catamarca	56.9	39.0	*	*	*	43/96	61/93	*	*	*
	Chubut	26.0	24.6	*	*	*	78/96	70/93	*	*	*
	Jujuy	34.5	20.1	*	*	*	65/96	75/93	*	*	*
	La Rioja	26.5	*	*	*	*	75/96	*	*	*	*
	Mendoza	36.1	22.2	*	*	*	62/96	73/93	*	*	*
	Neuquen	59.3	*	*	*	*	39/96	*	*	*	*
	Río Negro	57.9	25.7	*	*	*	41/96	69/93	*	*	*
	Salta	59.7	43.9	*	*	*	38/96	55/93	*	*	*
	San Juan	53.3	39.0	*	*	*	51/96	62/93	*	*	*
	Santa Cruz	32.7	35.7	*	*	*	68/96	65/93	*	*	*
América Latina y el Caribe	Bolivia	13.8	8.1	9.1	20.1	16.5	90/96	91/93	76/79	66/72	66/71
	Brasil	38.2	43.3	43.2	46.1	47.1	61/96	57/93	49/79	40/72	39/71
	Chile	67.7	75.3	81.3	79.1	79.9	23/96	18/93	8/79	7/72	7/71
	Colombia	34.4	38.0	51.2	40.6	43.0	66/96	64/93	40/79	48/72	46/71
	Ecuador	19.0	13.1	27.9	10.5	4.1	82/96	86/93	65/79	71/72	70/71
	República Dominicana	39.7	31.5	*	*	*	60/96	67/93	*	*	*
	Guayana Francesa***	64.6	*	*	*	*	27/96	*	*	*	*
	Guatemala	13.8	2.9	10.0	21.9	5.1	89/96	92/93	75/79	64/72	69/71
	Guyana	32.9	44.7	*	*	*	67/96	53/93	*	*	*
	Honduras	17.9	1.7	1.2	20.4	11.8	83/96	93/93	79/79	65/72	68/71
	México	57.3	58.8	54.7	58.1	57.7	42/96	35/93	35/79	28/72	28/71
	Panamá	35.8	16.9	23.3	31.2	42.4	63/96	82/93	68/79	56/72	47/71
	Perú	42.0	43.4	43.6	47.7	56.6	58/96	56/93	48/79	39/72	30/71
	Surinam	31.0	23.4	*	*	*	71/96	72/93	*	*	*
Venezuela	11.8	10.9	1.3	6.9	3.7	94/96	90/93	78/79	72/72	71/71	

Tabla 1: Índice de Potencial de Políticas

		Puntaje					Clasificación				
		2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009
Eurasia	Bulgaria	53.6	50.6	55.9	*	*	50/96	47/93	32/79	*	*
	China	28.5	43.1	30.9	45.1	45.2	72/96	58/93	62/79	42/72	41/71
	Finlandia	95.5	92.4	86.0	90.2	72.7	1/96	2/93	5/79	3/72	14/71
	Groenlandia	79.9	78.2	74.9	*	*	14/96	14/93	12/79	*	*
	Grecia	15.6	*	*	*	*	87/96	*	*	*	*
	India	21.1	12.4	10.6	27.1	16.2	81/96	89/93	74/79	60/72	67/71
	Irlanda	89.7	83.0	72.6	72.1	59.8	6/96	9/93	16/79	17/72	26/71
	Kazajstán	23.3	17.0	30.4	39.0	33.0	80/96	81/93	63/79	51/72	57/71
	Kyrguistán	13.4	13.1	51.4	29.9	22.5	92/96	87/93	39/79	58/72	64/71
	Mongolia	17.9	19.5	35.7	19.0	34.5	84/96	78/93	54/79	67/72	55/71
	Noruega	82.4	72.0	67.3	55.9	64.5	10/96	24/93	22/79	31/72	19/71
	Polonia	42.7	51.2	*	*	*	57/96	46/93	*	*	*
	Rumania	16.2	18.0	37.9	*	*	86/96	80/93	53/79	*	*
	Rusia	28.1	24.6	23.1	44.2	37.9	73/96	71/93	69/79	45/72	53/71
	Serbia	49.9	*	*	*	*	52/96	*	*	*	*
	España	54.6	57.6	52.9	57.5	62.1	48/96	37/93	37/79	29/72	22/71
	Suecia	93.6	85.5	82.3	73.9	73.8	2/96	7/93	7/79	12/72	13/71
Turquía	49.7	41.0	34.7	52.8	39.8	53/96	60/93	58/79	35/72	50/71	
Vietnam	11.6	14.4	35.5	*	*	95/96	84/93	55/79	*	*	

* No disponible

** Argentina ya no se reporta más como una sola jurisdicción (ahora incluimos en el reporte jurisdicciones sub-nacionales separadas)

*** Guayana Francesa es considerada DOM (Département d'outre-mer), un departamento Francés de ultra mar.

Índice de Potencial Minero con “mejores prácticas”

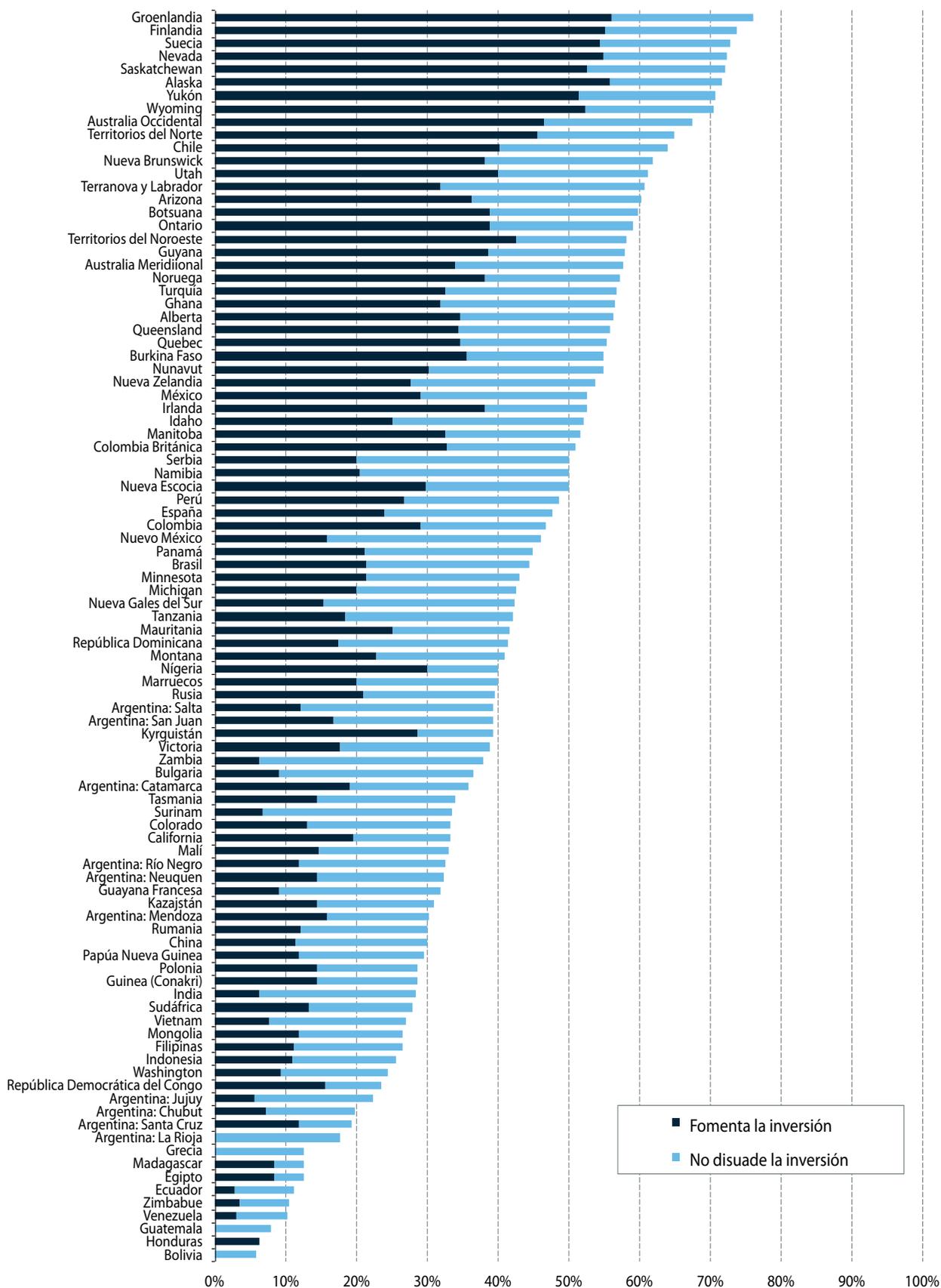
El Gráfico 5 muestra el potencial minero de las jurisdicciones, asumiendo que sus políticas se basan en las “mejores prácticas” (es decir, regulación medioambiental de clase mundial, Sistema fiscal altamente competitivo, ausencia de incertidumbre o riesgo político y un régimen minero totalmente estable). En otras palabras, esta cifra representa, en cierto sentido, el potencial minero “puro” de una jurisdicción, ya que supone un régimen de políticas con “las mejores prácticas”. La Tabla 3 proporciona información más precisa y el registro histórico reciente.

Cálculo de los índices “actual” y “buenas prácticas”

Para obtener una visión precisa de los atractivos de una jurisdicción, combinamos las respuestas a “Fomenta la inversión” y “No disuade la inversión”, como el lector puede ver en los Gráficos 4 y 5. Dado que la respuesta “Fomenta” expresa una actitud mucho más positiva a la inversión que “No disuade”, para el cálculo de estos índices, asignamos a la respuesta “No disuade” la mitad de la ponderación de “Fomenta”.

Por ejemplo, el “Potencial Minero Actual” (Gráfico 4 y la Tabla 2) para Colombia Británica se calcula

Gráfico 4: Potencial Minero Actual asumiendo regulación actual y restricciones de uso de suelo



**Tabla 2: Potencial Minero Asumiendo Regulaciones
Actuales / Restricciones de Uso de Suelo**

		Puntaje					Clasificación				
		2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2010/ 2009	2009/ 2008
Canadá	Alberta	0.56	0.60	0.53	0.48	0.49	24/96	18/93	32/79	32/72	34/71
	British Columbia	0.51	0.50	0.43	0.49	0.47	34/96	35/93	42/79	31/72	39/71
	Manitoba	0.52	0.64	0.61	0.58	0.53	33/96	11/93	17/79	22/72	29/71
	Nueva Brunswick	0.62	0.54	0.46	0.57	0.54	12/96	27/93	38/79	26/72	28/71
	Terranova y Labrador	0.61	0.66	0.57	0.60	0.64	14/96	8/93	25/79	17/72	9/71
	Territorios del Noroeste	0.58	0.44	0.35	0.34	0.44	18/96	46/93	59/79	53/72	46/71
	Nueva Escocia	0.50	0.41	0.38	0.43	0.40	37/96	51/93	51/79	40/72	54/71
	Nunavut	0.55	0.51	0.38	0.39	0.55	28/96	30/93	50/79	46/72	27/71
	Ontario	0.59	0.56	0.60	0.50	0.57	17/96	23/93	19/79	30/72	21/71
	Quebec	0.55	0.65	0.76	0.73	0.77	26/96	9/93	2/79	3/72	1/71
	Saskatchewan	0.72	0.69	0.75	0.69	0.67	5/96	4/93	3/79	6/72	5/71
Yukón	0.71	0.69	0.66	0.63	0.60	7/96	3/93	11/79	11/72	16/71	
EE.UU	Alaska	0.72	0.68	0.67	0.66	0.71	6/96	6/93	9/79	9/72	4/71
	Arizona	0.60	0.51	0.54	0.51	0.46	15/96	31/93	31/79	29/72	42/71
	California	0.33	0.21	0.20	0.20	0.22	64/96	88/93	72/79	68/72	64/71
	Colorado	0.33	0.26	0.26	0.32	0.26	63/96	77/93	68/79	55/72	62/71
	Idaho	0.52	0.36	0.48	0.43	0.48	32/96	59/93	34/79	39/72	37/71
	Michigan	0.43	0.43	0.36	0.38	*	45/96	48/93	57/79	48/72	*
	Minnesota	0.43	0.43	0.31	0.29	0.41	44/96	49/93	63/79	59/72	53/71
	Montana	0.41	0.31	0.32	0.38	0.27	50/96	66/93	62/79	49/72	59/71
	Nevada	0.72	0.67	0.73	0.75	0.73	4/96	7/93	4/79	1/72	2/71
	New Mexico	0.46	0.55	0.43	0.36	0.42	41/96	24/93	43/79	51/72	51/71
	Utah	0.61	0.60	0.66	0.61	0.60	13/96	15/93	13/79	16/72	15/71
	Washington	0.24	0.19	0.10	0.23	0.19	82/96	91/93	78/79	65/72	70/71
Wyoming	0.71	0.63	0.60	0.58	0.61	8/96	12/93	20/79	23/72	13/71	
Australia	Nueva Gales del Sur	0.42	0.46	0.39	0.48	0.49	46/96	41/93	49/79	33/72	36/71
	Territorios del Norte	0.65	0.58	0.54	0.66	0.56	10/96	22/93	30/79	8/72	23/71
	Queensland	0.56	0.51	0.55	0.58	0.58	25/96	32/93	28/79	21/72	19/71
	Australia del Sur	0.58	0.62	0.56	0.62	0.61	20/96	14/93	27/79	15/72	12/71
	Tasmania	0.34	0.37	0.42	0.44	0.51	61/96	56/93	45/79	37/72	31/71
	Victoria	0.39	0.25	0.35	0.30	0.43	57/96	78/93	60/79	58/72	49/71
	Australia Occidental	0.67	0.64	0.68	0.59	0.62	9/96	10/93	8/79	19/72	10/71
Oceanía	Indonesia	0.25	0.29	0.36	0.40	0.46	81/96	73/93	58/79	43/72	42/71
	Nueva Zelandia	0.54	0.30	0.47	0.24	0.21	29/96	68/93	35/79	64/72	66/71
	Papúa Nueva Guinea	0.29	0.60	0.67	0.48	0.38	73/96	16/93	10/79	34/72	56/71
	Filipinas	0.26	0.33	0.44	0.43	0.49	80/96	63/93	40/79	38/72	35/71

Tabla 2: Potencial Minero Asumiendo Regulaciones Actuales / Restricciones de Uso de Suelo

	Puntaje					Clasificación					
	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2010/ 2009	2009/ 2008	
África	Botsuana	0.60	0.75	0.68	0.68	0.59	16/96	1/93	7/79	7/72	17/71
	Burkina Faso	0.55	0.63	0.71	0.70	0.57	27/96	13/93	6/79	4/72	22/71
	República Demo. (Congo)	0.23	0.38	0.21	0.30	0.44	83/96	55/93	70/79	56/72	47/71
	Egipto	0.12	0.33	*	*	*	89/96	61/93	*	*	*
	Ghana	0.56	0.60	0.57	0.60	0.55	23/96	17/93	24/79	18/72	26/71
	Guinea (Conakri)	0.29	0.36	0.36	*	*	74/96	58/93	56/79	*	*
	Madagascar	0.12	0.38	0.41	*	*	90/96	52/93	46/79	*	*
	Malí	0.33	0.55	0.59	0.64	0.58	65/96	26/93	21/79	10/72	20/71
	Mauritania	0.42	0.46	*	*	*	48/96	40/93	*	*	*
	Marruecos	0.40	0.50	*	*	*	51/96	33/93	*	*	*
	Namibia	0.50	0.45	0.55	0.58	0.47	35/96	44/93	29/79	24/72	40/71
	Níger	0.40	0.38	0.42	*	*	52/96	52/93	44/79	*	*
	Sudáfrica	0.28	0.33	0.28	0.39	0.45	77/96	62/93	66/79	45/72	44/71
	Tanzania	0.42	0.55	0.58	0.47	0.55	47/96	25/93	23/79	35/72	24/71
	Zambia	0.38	0.47	0.46	0.53	0.51	58/96	39/93	37/79	28/72	30/71
Zimbabue	0.10	0.21	0.16	0.21	0.15	92/96	87/93	74/79	67/72	71/71	
Argentina	Argentina	*	*	0.37	0.33	0.43	*	*	55/79	54/72	50/71
	Catamarca	0.36	0.36	*	*	*	60/96	57/93	*	*	*
	Chubut	0.20	0.25	*	*	*	85/96	78/93	*	*	*
	Jujuy	0.22	0.38	*	*	*	84/96	52/93	*	*	*
	La Rioja	0.18	*	*	*	*	87/96	*	*	*	*
	Mendoza	0.30	0.25	*	*	*	70/96	78/93	*	*	*
	Neuquen	0.32	*	*	*	*	67/96	*	*	*	*
	Río Negro	0.32	0.27	*	*	*	66/96	75/93	*	*	*
	Salta	0.39	0.45	*	*	*	54/96	42/93	*	*	*
	San Juan	0.39	0.48	*	*	*	55/96	37/93	*	*	*
	Santa Cruz	0.19	0.48	*	*	*	86/96	38/93	*	*	*
América Latina y el Caribe	Bolivia	0.06	0.21	0.21	0.28	0.23	96/96	89/93	71/79	61/72	63/71
	Brasil	0.44	0.54	0.60	0.63	0.60	43/96	28/93	18/79	12/72	14/71
	Chile	0.64	0.69	0.77	0.74	0.72	11/96	5/93	1/79	2/72	3/71
	Colombia	0.47	0.53	0.64	0.57	0.55	40/96	29/93	16/79	25/72	25/71
	Ecuador	0.11	0.26	0.16	0.23	0.20	91/96	76/93	74/79	66/72	69/71
	República Dominicana	0.41	0.18	*	*	*	49/96	92/93	*	*	*
	Guayana Francesa***	0.32	*	*	*	*	68/96	*	*	*	*
	Guatemala	0.08	0.25	0.25	0.15	0.33	94/96	78/93	69/79	70/72	57/71
	Guyana	0.58	0.44	*	*	*	19/96	45/93	*	*	*
	Honduras	0.06	0.19	0.15	0.15	0.22	95/96	90/93	76/79	70/72	65/71
	México	0.53	0.58	0.64	0.70	0.64	30/96	21/93	15/79	5/72	7/71
	Panamá	0.45	0.22	0.40	0.30	0.50	42/96	86/93	48/79	56/72	32/71
	Perú	0.49	0.42	0.59	0.63	0.64	38/96	50/93	22/79	12/72	8/71
	Surinam	0.33	0.25	*	*	*	62/96	78/93	*	*	*
	Venezuela	0.10	0.11	0.10	0.13	0.21	93/96	93/93	77/79	72/72	67/71

Tabla 2: Potencial Minero Asumiendo Regulaciones Actuales / Restricciones de Uso de Suelo

		Puntaje					Clasificación				
		2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2010/ 2009	2009/ 2008
Eurasia	Bulgaria	0.36	0.23	0.38	*	*	59/96	84/93	51/79	*	*
	China	0.30	0.30	0.33	0.36	0.39	72/96	69/93	61/79	52/72	55/71
	Finlandia	0.74	0.59	0.66	0.62	0.65	2/96	19/93	12/79	14/72	6/71
	Groenlandia	0.76	0.72	0.73	*	*	1/96	2/93	5/79	*	*
	Grecia	0.13	*	*	*	*	88/96	*	*	*	*
	India	0.28	0.25	0.31	0.26	0.26	76/96	78/93	64/79	63/72	61/71
	Irlanda	0.52	0.49	0.45	0.39	0.47	31/96	36/93	39/79	44/72	38/71
	Kazajistán	0.31	0.32	0.38	0.38	0.50	69/96	65/93	51/79	47/72	32/71
	Kyrguistán	0.39	0.30	0.38	0.28	0.21	56/96	72/93	51/79	60/72	68/71
	Mongolia	0.27	0.44	0.53	0.42	0.33	79/96	47/93	33/79	42/72	58/71
	Noruega	0.57	0.32	0.47	0.47	0.43	21/96	64/93	36/79	36/72	48/71
	Polonia	0.29	0.45	*	*	*	75/96	42/93	*	*	*
	Rumania	0.30	0.28	0.20	*	*	71/96	74/93	*	*	*
	Rusia	0.40	0.30	0.30	0.37	0.47	53/96	67/93	65/79	50/72	41/71
	Serbia	0.50	*	*	*	*	36/96	*	*	*	*
	España	0.48	0.34	0.41	0.43	0.42	39/96	60/93	47/79	41/72	52/71
	Suecia	0.73	0.59	0.65	0.56	0.59	3/96	20/93	14/79	27/72	18/71
Turquía	0.57	0.50	0.57	0.59	0.62	22/96	33/93	26/79	20/72	11/71	
Vietnam	0.27	0.30	0.43	*	*	78/96	69/93	41/79	*	*	

† = Las cifras de este cuadro y la figura adjunta toman en cuenta al 100% de todas las respuestas con “Fomenta la inversión”, pero sólo el 50% de las respuestas “No disuade la inversión”. Para más discusión, por favor consulte la página 15.

* = No disponible.

sumando el porcentaje de encuestados que calificaron el potencial minero de Colombia Británica como “Fomenta la inversión” (33%) y 18%, resultante de la ponderación, a la mitad, del 36% que respondió “No disuade la inversión” (véase la Tabla A1). Así, Colombia Británica tiene una puntuación de 51, considerando el redondeo decimal, para 2012/2013.

Margen de mejora

El Gráfico 6 es uno de los más reveladores del presente estudio. Se calcula la diferencia entre la puntuación de potencial minero con “mejores prácticas” y la del potencial minero según las regulaciones “actuales”, de cada jurisdicción, respec-

tivamente. Para entender el significado de esta cifra, considere Mongolia, la jurisdicción con mayor margen de mejora en 2012/2013. Cuando se le preguntó sobre el potencial minero de Mongolia bajo las regulaciones “actuales”, los mineros le dieron una puntuación de 27. Bajo un régimen regulador de “mejores prácticas”, donde los encuestados pueden centrarse en el potencial minero “puro” en lugar de los problemas relacionados con el gobierno, la puntuación de Mongolia fue 84. Por lo tanto, la puntuación de Mongolia en la categoría “Margen de mejora” es 58. (Las cifras pueden no coincidir debido al redondeo). Cuanto mayor sea la puntuación en el Gráfico 6, mayor es la diferencia entre Potencial minero “actual” y “mejores prácticas” y mayor será el “margen de mejora.”

Gráfico 5: Potencial de Políticas/Minero Asumiendo que no existen Restricciones de Uso de Suelo y las "Mejores Prácticas" de la Industria

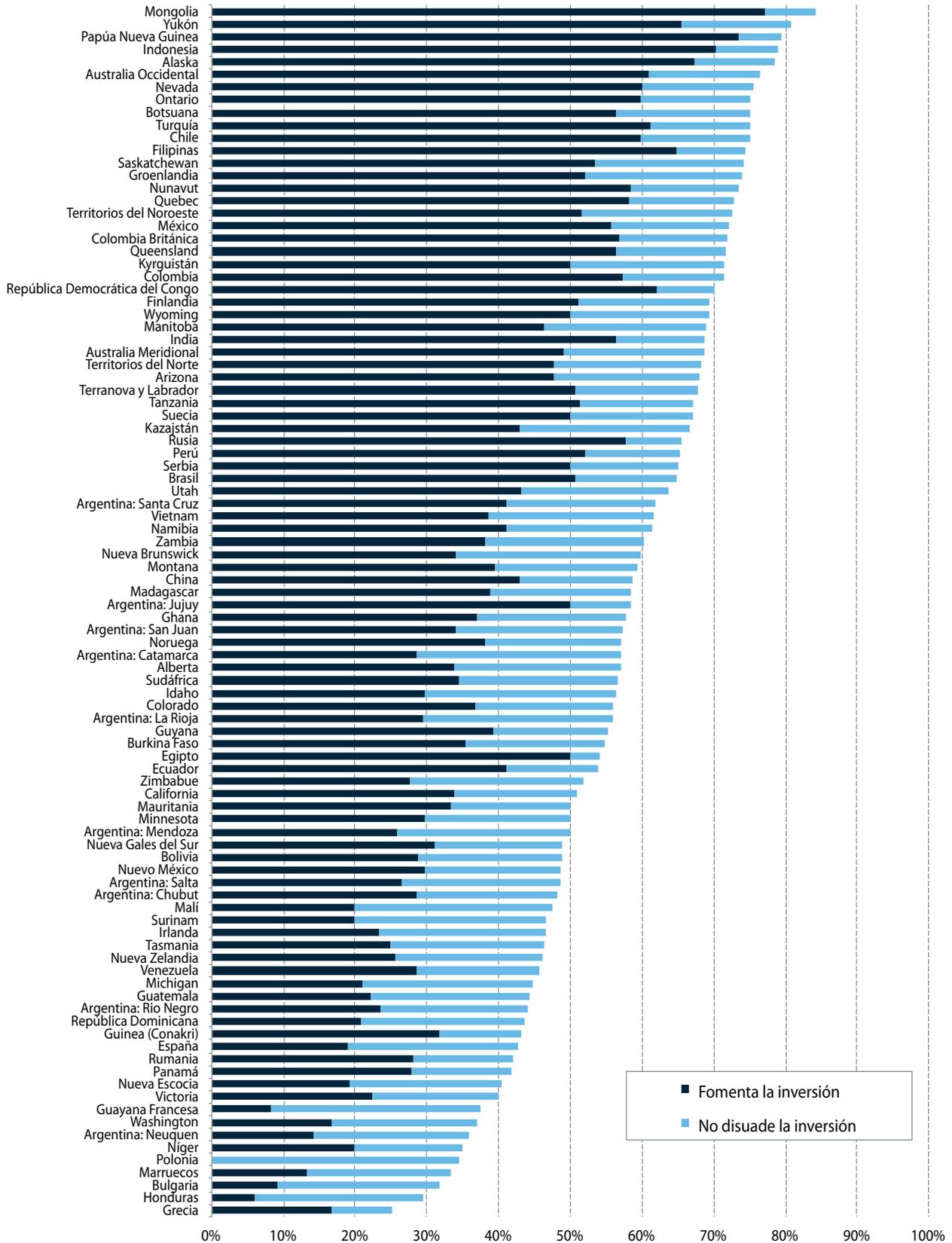


Tabla 3: Potencial Minero y de Políticas Asumiendo que no existen regulaciones en vigor y Asumiendo “Mejores Prácticas” de la Industria

		Puntaje					Clasificación				
		2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009
Canadá	Alberta	0.57	0.64	0.61	0.56	0.64	50/96	57/93	59/79	62/72	48/71
	British Columbia	0.72	0.83	0.80	0.79	0.77	18/96	12/93	23/79	17/72	24/71
	Manitoba	0.69	0.76	0.74	0.80	0.78	25/96	26/93	33/79	14/72	21/71
	Nueva Brunswick	0.60	0.52	0.43	0.65	0.61	44/96	78/93	74/79	50/72	53/71
	Terranova y Labrador	0.68	0.82	0.76	0.78	0.73	29/96	15/93	29/79	18/72	35/71
	Territorios del Noroeste	0.73	0.85	0.87	0.82	0.77	16/96	6/93	8/79	7/72	20/71
	Nueva Escocia	0.40	0.47	0.40	0.56	0.42	86/96	87/93	78/79	63/72	70/71
	Nunavut	0.74	0.85	0.84	0.77	0.84	12/96	5/93	16/79	22/72	5/71
	Ontario	0.75	0.78	0.85	0.81	0.80	8/96	25/93	11/79	11/72	14/71
	Quebec	0.73	0.82	0.84	0.84	0.88	16/96	13/93	17/79	3/72	2/71
	Saskatchewan	0.74	0.81	0.89	0.79	0.80	12/96	20/93	5/79	15/72	16/71
Yukón	0.81	0.89	0.90	0.82	0.76	2/96	2/93	2/79	8/72	26/71	
EE.UU	Alaska	0.78	0.93	0.93	0.85	0.82	5/96	1/93	1/79	2/72	10/71
	Arizona	0.68	0.73	0.76	0.73	0.74	29/96	31/93	30/79	29/72	29/71
	California	0.51	0.58	0.58	0.60	0.59	63/96	67/93	64/79	56/72	60/71
	Colorado	0.56	0.64	0.70	0.69	0.64	55/96	55/93	47/79	44/72	50/71
	Idaho	0.56	0.68	0.65	0.68	0.73	55/96	36/93	56/79	45/72	34/71
	Michigan	0.45	0.55	0.54	0.71	*	78/96	72/93	68/79	36/72	*
	Minnesota	0.50	0.54	0.77	0.61	0.59	64/96	75/93	27/79	54/72	58/71
	Montana	0.59	0.70	0.70	0.74	0.79	45/96	33/93	47/79	27/72	20/71
	Nevada	0.76	0.81	0.85	0.83	0.86	7/96	17/93	13/79	4/72	3/71
	Nuevo México	0.49	0.64	0.68	0.63	0.59	67/96	54/93	52/79	52/72	58/71
	Utah	0.64	0.66	0.71	0.74	0.79	39/96	48/93	45/79	24/72	19/71
	Washington	0.37	0.50	0.43	0.50	0.55	88/96	80/93	75/79	68/72	66/71
	Wyoming	0.69	0.68	0.74	0.70	0.70	25/96	42/93	36/79	38/72	40/71
Australia	Nueva Gales del Sur	0.49	0.55	0.55	0.62	0.71	67/96	71/93	67/79	53/72	37/71
	Territorios del Norte	0.68	0.66	0.72	0.83	0.81	29/96	49/93	42/79	6/72	13/71
	Queensland	0.72	0.75	0.80	0.81	0.82	18/96	29/93	22/79	10/72	9/71
	Australia del Sur	0.69	0.79	0.73	0.80	0.77	25/96	23/93	39/79	12/72	22/71
	Tasmania	0.46	0.47	0.66	0.59	0.70	75/96	86/93	55/79	57/72	41/71
	Victoria	0.40	0.37	0.42	0.51	0.66	86/96	91/93	76/79	67/72	47/71
	Australia Occidental	0.77	0.83	0.87	0.77	0.84	6/96	11/93	7/79	21/72	6/71
Oceanía	Indonesia	0.79	0.84	0.85	0.75	0.80	3/96	10/93	12/79	23/72	17/71
	Nueva Zelandia	0.46	0.47	0.50	0.53	0.58	75/96	88/93	70/79	65/72	62/71
	Papúa Nueva Guinea	0.79	0.89	0.89	0.71	0.81	3/96	3/93	6/79	34/72	12/71
	Filipinas	0.74	0.85	0.82	0.72	0.82	12/96	7/93	19/79	33/72	11/71

Tabla 3: Potencial Minero y de Políticas Asumiendo que no existen regulaciones en vigor y Asumiendo “Mejores Prácticas” de la Industria

		Puntaje					Clasificación				
		2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009
África	Botsuana	0.75	0.78	0.77	0.72	0.68	8/96	24/93	28/79	31/72	44/71
	Burkina Faso	0.55	0.76	0.81	0.74	0.70	58/96	28/93	21/79	25/72	43/71
	República Demo. (Congo)	0.70	0.87	0.90	0.86	0.89	23/96	4/93	4/79	1/72	1/71
	Egipto	0.54	0.45	*	*	*	60/96	90/93	*	*	*
	Ghana	0.58	0.81	0.75	0.71	0.76	47/96	18/93	31/79	35/72	28/71
	Guinea (Conakri)	0.43	0.66	0.73	*	*	82/96	50/93	39/79	*	*
	Madagascar	0.58	0.62	0.68	*	*	47/96	60/93	51/79	*	*
	Malí	0.48	0.71	0.79	0.79	0.60	71/96	32/93	24/79	16/72	56/71
	Mauritania	0.50	0.61	*	*	*	64/96	61/93	*	*	*
	Marruecos	0.33	0.50	*	*	*	93/96	80/93	*	*	*
	Namibia	0.62	0.50	0.69	0.71	0.51	40/96	80/93	49/79	37/72	68/71
	Níger	0.35	0.57	0.58	*	*	91/96	69/93	65/79	*	*
	Sudáfrica	0.57	0.64	0.72	0.66	0.70	50/96	56/93	43/79	48/72	42/71
	Tanzania	0.67	0.67	0.79	0.70	0.76	32/96	47/93	25/79	40/72	27/71
	Zambia	0.60	0.61	0.78	0.68	0.74	43/96	62/93	26/79	46/72	31/71
Zimbabue	0.52	0.64	0.74	0.58	0.58	62/96	58/93	34/79	58/72	61/71	
Argentina	Argentina	*	*	0.71	0.73	0.74	*	*	44/79	28/72	31/71
	Catamarca	0.57	0.68	*	*	*	50/96	39/93	*	*	*
	Chubut	0.48	0.84	*	*	*	71/96	9/93	*	*	*
	Jujuy	0.58	0.50	*	*	*	47/96	80/93	*	*	*
	La Rioja	0.56	*	*	*	*	55/96	*	*	*	*
	Mendoza	0.50	0.57	*	*	*	64/96	69/93	*	*	*
	Neuquen	0.36	*	*	*	*	90/96	*	*	*	*
	Río Negro	0.44	0.68	*	*	*	79/96	42/93	*	*	*
	Salta	0.49	0.55	*	*	*	67/96	74/93	*	*	*
	San Juan	0.57	0.69	*	*	*	50/96	35/93	*	*	*
Santa Cruz	0.62	0.65	*	*	*	40/96	52/93	*	*	*	
América Latina y el Caribe	Bolivia	0.49	0.58	0.60	0.65	0.64	67/96	66/93	62/79	49/72	49/71
	Brasil	0.65	0.81	0.86	0.78	0.77	35/96	21/93	9/79	20/72	23/71
	Chile	0.75	0.81	0.85	0.83	0.80	8/96	18/93	14/79	5/72	15/71
	Colombia	0.71	0.80	0.90	0.72	0.83	21/96	22/93	3/79	32/72	7/71
	Ecuador	0.54	0.65	0.70	0.69	0.71	60/96	51/93	46/79	43/72	38/71
	República Dominicana	0.44	0.29	*	*	*	79/96	93/93	*	*	*
	Guayana Francesa***	0.37	*	*	*	*	88/96	*	*	*	*
	Guatemala	0.44	0.63	0.69	0.63	0.60	79/96	59/93	50/79	51/72	55/71
	Guyana	0.55	0.53	*	*	*	58/96	77/93	*	*	*
	Honduras	0.29	0.53	0.59	0.48	0.56	95/96	76/93	63/79	70/72	63/71
	México	0.72	0.85	0.86	0.80	0.79	18/96	8/93	10/79	13/72	18/71
	Panamá	0.42	0.58	0.63	0.58	0.60	84/96	68/93	57/79	60/72	57/71
	Perú	0.65	0.82	0.85	0.81	0.85	35/96	14/93	15/79	9/72	4/71
	Surinam	0.47	0.55	*	*	*	73/96	73/93	*	*	*
Venezuela	0.46	0.59	0.56	0.58	0.55	75/96	65/93	66/79	58/72	64/71	

Tabla 3: Potencial Minero y de Políticas Asumiendo que no existen regulaciones en vigor y Asumiendo “Mejores Prácticas” de la Industria

		Puntaje					Clasificación				
		2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009	2012/ 2013	2011/ 2012	2010/ 2011	2009/ 2010	2008/ 2009
Eurasia	Bulgaria	0.32	0.50	0.45	*	*	94/96	80/93	73/79	*	*
	China	0.59	0.67	0.73	0.67	0.73	45/96	46/93	37/79	47/72	33/71
	Finlandia	0.70	0.68	0.74	0.73	0.72	23/96	36/93	34/79	30/72	36/71
	Groenlandia	0.74	0.76	0.73	*	*	12/96	27/93	39/79	*	*
	Grecia	0.25	*	*	*	*	96/96	*	*	*	*
	India	0.69	0.68	0.50	0.50	0.63	25/96	44/93	70/79	68/72	51/71
	Irlanda	0.47	0.60	0.61	0.42	0.55	73/96	63/93	60/79	72/72	64/71
	Kazajistán	0.67	0.70	0.75	0.70	0.71	32/96	33/93	31/79	39/72	39/71
	Kyrguistán	0.71	0.68	0.67	0.56	0.67	21/96	39/93	53/79	64/72	46/71
	Mongolia	0.84	0.82	0.83	0.78	0.74	1/96	16/93	18/79	19/72	30/71
	Noruega	0.57	0.50	0.53	0.60	0.61	50/96	80/93	69/79	55/72	54/71
	Polonia	0.35	0.68	*	*	*	91/96	39/93	*	*	*
	Rumania	0.42	0.47	0.61	*	*	84/96	89/93	58/79	*	*
	Rusia	0.65	0.68	0.67	0.69	0.83	35/96	38/93	54/79	42/72	8/71
	Serbia	0.65	*	*	*	*	35/96	*	*	*	*
	España	0.43	0.52	0.41	0.45	0.53	82/96	79/93	77/79	71/72	67/71
	Suecia	0.67	0.68	0.73	0.74	0.62	32/96	45/93	38/79	25/72	52/71
Turquía	0.75	0.73	0.81	0.70	0.67	8/96	30/93	20/79	41/72	45/71	
Vietnam	0.62	0.36	0.60	*	*	40/96	92/93	61/79	*	*	

† = Las cifras de este cuadro y la figura adjunta toman en cuenta al 100% de todas las respuestas con “Fomenta la inversión”, pero sólo el 50% de las respuestas “No disuade la inversión”. Para más discusión, por favor consulte la página 15.

* = No disponible.

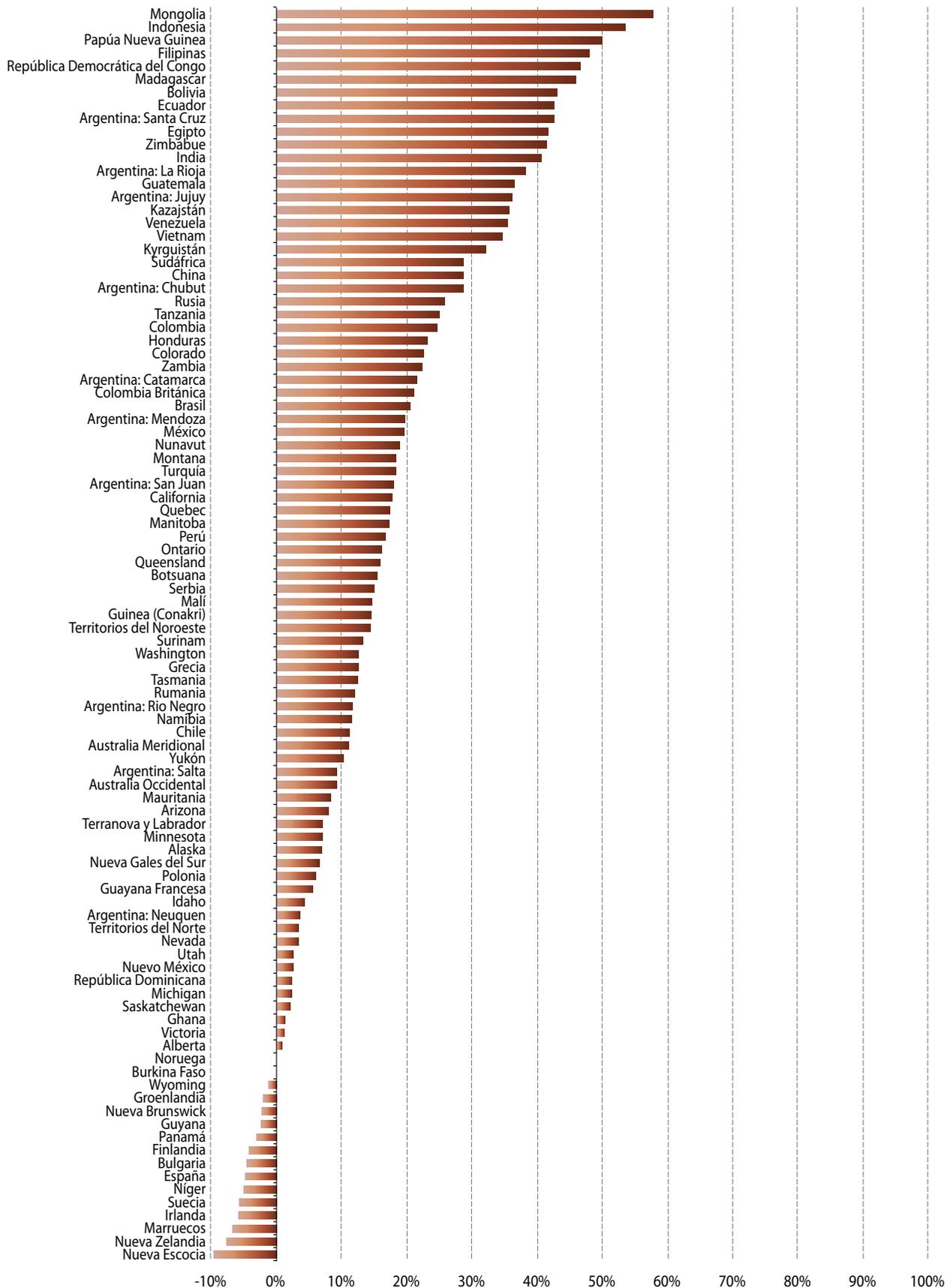
Una Salvedad

Este estudio recoge los conocimientos generales y específicos de los mineros. Un minero puede dar una calificación determinada a una jurisdicción debido a su experiencia individual con un problema. No creemos que esto disminuya el valor de la encuesta. De hecho, tenemos un apartado en los comentarios de la encuesta y en las citas: “¿Qué dicen los mineros?”, en el que se destacan estos diferentes puntos de vista.

La encuesta también puede mostrar resultados anómalos. Por ejemplo, en esta encuesta, Nueva Brunswick y Nueva Escocia recibieron puntuaciones más altas para las políticas “actuales” que para las “mejores prácticas”.

También es importante tener en cuenta que los diferentes segmentos de la industria de la minería se enfrentan a desafíos diferentes, por ejemplo, las empresas de exploración y las de desarrollo. Sin embargo, muchos de los problemas son similares. Esta encuesta pretende captar la visión de conjunto.

Gráfico 6: Margen de Mejora



Explicación de los cuadros

Gráficos 4 al 23

Los Gráficos 4 y 5 muestran el porcentaje de encuestados que dicen que la política “actual” o políticas con “las mejores prácticas”, ya sea que “fomentan la inversión en exploración” o “no disuaden la inversión en exploración” (un “1” o un “2” en la escala definida anteriormente; véase también la discusión del cálculo de estos índices).

Esto difiere de los Gráficos 7 al 23, que muestran el porcentaje de encuestados que califican cada factor de la política como un “Impide levemente la inversión en exploración” o “disuade fuertemente la inversión en exploración” o “no continuará la inversión en exploración en esta región debido a este factor (un “3”, “4” o “5” en la escala determinada). Los lectores encontrarán un desglose de las respuestas negativas y positivas, para todas las áreas, en el anexo; para que puedan hacer sus propios juicios independientemente de los Gráficos.

Gráfico 24: Índice Compuesto de Política y Minería

El Índice Compuesto de Políticas y Minería combina tanto el índice de potencial de políticas y los resultados de las preguntas a “mejores prácticas”, que de hecho clasifica el potencial minero “puro” de una jurisdicción, teniendo en cuenta las “mejores prácticas”. Este año, el índice está ponderado en 40 por ciento por la política y en 60 por ciento para el potencial minero. Estas relaciones están determinadas por una pregunta de la encuesta en la que se pide a los encuestados que califiquen la

importancia relativa de cada factor (véase el Gráfico 9). En la mayoría de los años, la división fue casi exactamente el 60 por ciento de potencial minero y el 40 por ciento de potencial de políticas. Este año la respuesta fue de 58,65 por ciento para el potencial minero y de 41,35 por ciento para el potencial de políticas. Así, mantuvimos la relación de 60/40, exacta, al calcular el índice; para que sea comparable con otros años.

El Índice de Potencial de Políticas proporciona los datos para un potencial de políticas, mientras que el ranking de las “Mejores Prácticas” (Gráfico 5), basado en el porcentaje de respuestas de “fomenta la inversión”, facilita la información sobre el componente de política.

Hasta cierto punto, hemos quitado importancia al Índice Compuesto de Políticas y Minería en los últimos años, moviéndolo del resumen ejecutivo al cuerpo del informe. Creemos que nuestra pregunta directa sobre el potencial minero “actual”, proporciona la mejor medida del atractivo para la inversión (Gráfico 4). Esto es en parte debido a que la relación 60/40 no es probablemente estable en los extremos. Por ejemplo, una muy mala política que prácticamente confisque todas las ganancias potenciales, o un entorno que exponga a los trabajadores y gerentes a un riesgo personal elevado, desalentará la actividad minera, independientemente del potencial minero. En este caso, el potencial minero, lejos de tener un peso del 60 por ciento, podría tener un peso muy bajo. Sin embargo, creemos que el índice compuesto ofrece algunas luces y se ha mantenido por esa razón.

Clasificación Global de la Encuesta

Arriba

Ninguna nación puntuó primera en todas las categorías. Finlandia obtuvo la puntuación más alta en el IPP con 95,5. Junto con Finlandia, las 10 primeras jurisdicciones clasificadas son Suecia, Alberta, Nueva Brunswick, Wyoming, Irlanda, Nevada, Yukon, Utah, y Noruega. Todas estaban entre las 10 primeras del año pasado a excepción de Utah y Noruega. Yukón fue el primer territorio de Canadá en estar entre las 10 primeras en 2011/2012. Tanto Quebec como Saskatchewan salieron de las 10 primeras en 2012/2013. Chile - que anteriormente se había posicionado como la única jurisdicción, fuera de Norteamérica, consistentemente entre las 10 primeras durante la vida de la encuesta - ha continuado su caída en la clasificación, y se ubicó en el lugar 23°. Noruega subió al décimo lugar en la clasificación, pasando de la posición 24° en 2011/2012, y Suecia y Finlandia se han ubicado ahora entre las 10 primeras en los últimos tres y cuatro años, respectivamente.

Abajo

Las 10 jurisdicciones menos atractivas para la inversión sobre la base de la clasificación del IPP son (empezando por el peor de los casos): Indonesia, Vietnam, Venezuela, República Democrática del Congo (Congo), Kirguistán, Zimbabue, Bolivia, Guatemala, Filipinas y Grecia. Todas estas jurisdicciones estaban entre las 10 últimas del año pasado con la excepción de República Democrática del Congo (Congo), Grecia y Zimbabue. Grecia es una nueva adición a la encuesta en 2012/2013.

Tanto la República Democrática del Congo (Congo) como Zimbabue cayeron significativamente en la clasificación de este año. República Democrática del Congo (Congo) cae de la posición 76° a la 93°, y Zimbabue de la posición 74° a la 91°. Honduras y la India salieron de la parte inferior de la clasificación en 2012/2013. La clasificación de Honduras ha mejorado desde el último lugar (93°) en 2011/2012 hasta el puesto 83°, mientras que la India pasó del puesto 89° al lugar 81°.

Resultados globales

Canadá

La puntuación promedio IPP de Canadá mejoró ligeramente en 2012/2013, pero por primera vez desde 2006/2007, una jurisdicción canadiense no clasifica primera en la encuesta. La jurisdicción canadiense mejor clasificada fue Alberta, que quedó en tercer lugar. La jurisdicción número uno del año pasado, Nueva Brunswick, se desplazó al cuarto lugar.

Tanto Quebec como Saskatchewan abandonaron el grupo de las 10 primeras en 2012/2013. Saskatchewan ha estado entre las 10 primeras desde 2008/2009 y bajó de la sexta posición, en 2011/2012, a la posición 13° en 2012/2013; debido al empeoramiento de la percepción, entre los encuestados, de la incertidumbre respecto a las áreas que serán protegidas como áreas silvestres, parques o sitios arqueológicos (-12 %) ⁽¹⁾ el régimen fiscal (-11%) y la disponibilidad de mano de obra y habilidades (-10%). Quebec ha estado entre las 10 primeras desde 2001/2002 y cayó desde el quinto lugar, en 2011/2012, al lugar 11° en 2012/2013; debido al empeoramiento de la percepción, entre los encuestados, de la estabilidad política (-25%), y la incertidumbre sobre la administración, interpretación y aplicación de las regulaciones existentes (-14%). Quebec había estado, previamente, como la jurisdicción con mejor clasificación en 2007/2008, 2008/2009 y 2009/2010.

Todos los territorios de Canadá, – el Yukón, Nunavut y los Territorios del Noroeste – continuaron mejorando en su IPP. Yukón también está entre las 10 primeras jurisdicciones por segundo año consecutivo. Los Territorios del Noroeste mostraron la mayor mejoría, año a año en el que su puntuación IPP, entre las jurisdicciones canadienses, pasó de 50,4, en 2011/2012, a 63,7 en 2012/2013. Los

Territorios del Noroeste mejoraron en todos los factores de la política, y más significativamente en el sistema legal (23%), la disponibilidad de mano de obra y habilidades (13%), y la incertidumbre en cuanto a la administración, interpretación y aplicación de las normas existentes (12%).

Comentarios: Canadá

Los comentarios en el siguiente apartado se han editado en longitud, gramática y ortografía, para mantener la confidencialidad, y para aclarar significados.

Canadá en general

Es generalmente fácil operar bajo las regulaciones mineras y la legislación canadiense.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa

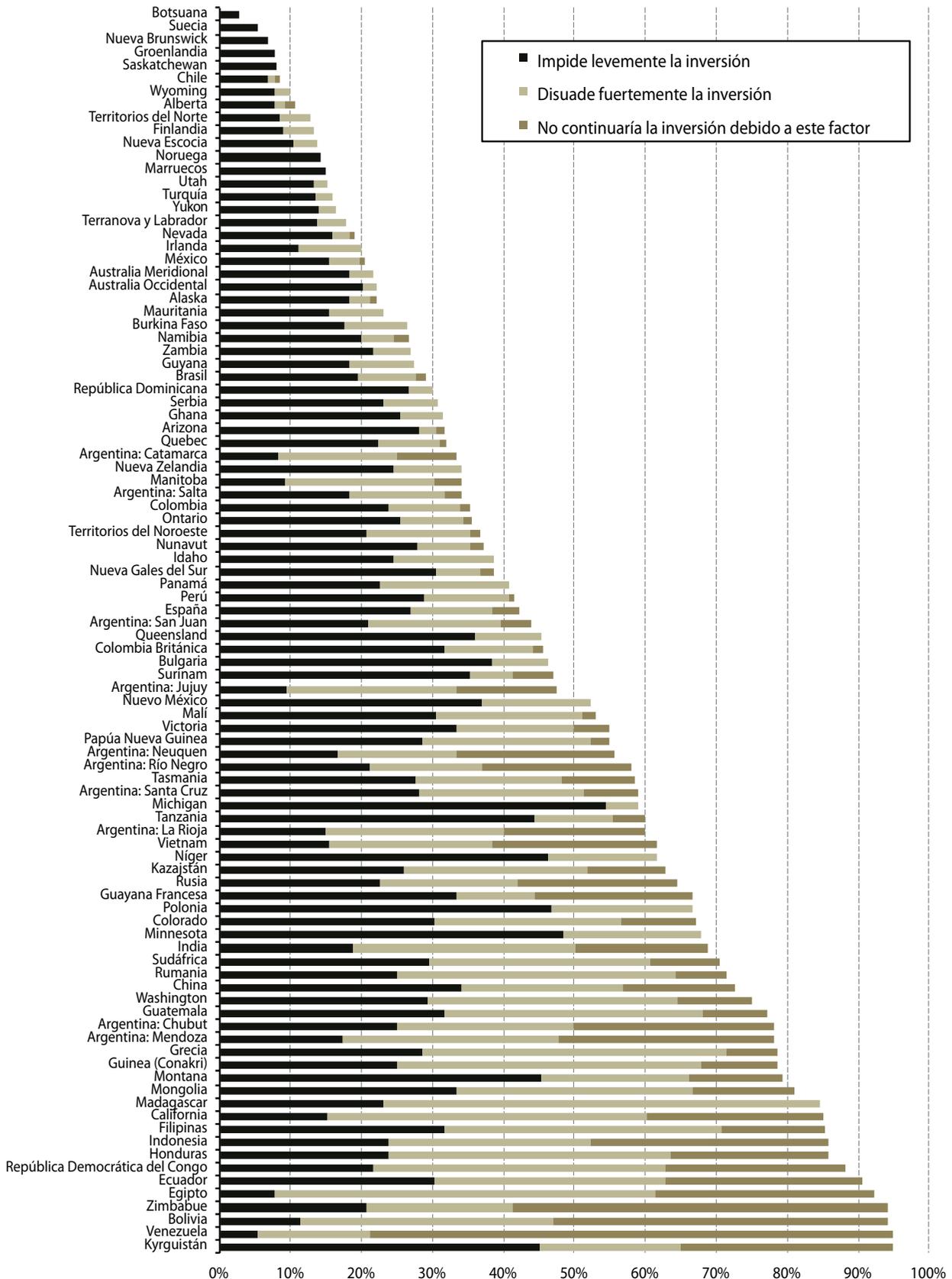
Los proyectos canadienses toman años en avanzar a través de los procesos de regulación en el que cada opinión tiene el mismo valor, independientemente de lo mal informado que se esté. Puedo asegurar que ninguna provincia es inmune a este contrasentido.

– Una empresa de consultoría, Gerente

Constante avanzar y retroceder en el Canadá de las Pueblos indígenas que tratan de demostrar los impactos negativos de la minería, con el fin de obtener compromisos contractuales, financieros y de otra índole por parte de las empresas mineras. Tenemos que encontrar nuestro camino a un régimen cultural y de regulación en el que las Pueblos indígenas puedan centrarse en retener a las empresas con comportamiento responsable y las oportunidades para relaciones comerciales mutuamente beneficiosas – no porcentajes de proyectos (esto incluye

⁽¹⁾ Los números entre paréntesis se refieren a la diferencia -entre las encuestas mineras 2011/2012 y 2012/2013- en el porcentaje de encuestados que respondieron que un factor de política en particular “Fomenta la inversión”.

Gráfico 7: La incertidumbre acerca de la administración, la interpretación o aplicación de las normas existentes



un enfoque transparente y fiable para determinar si las Pueblos indígenas deben participar en las regalías pagadas por los minerales, sin negociar un pago financiero adicional).

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Vicepresidente.

Duplicidad regulatoria federal / provincial de Canadá. EA se presta, principalmente, para disminuir las oportunidades de inversión.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

Se necesita confirmar que la Provincia tiene verdadera propiedad y control de sus tierras y recursos minerales. Las empresas mineras no están seguras de quien realmente es dueño de los recursos, por lo tanto, los reclamos mineros o de títulos pierden cada vez más su sentido.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Creo que los tribunales federales han puesto a los gobiernos provinciales, en Canadá, en una situación casi imposible; al imponer los requisitos de la “obligación de consultar” en las provincias, sin asegurarse de que los derechos adicionales dados o mantenidos (dependiendo del punto de vista) a la gente de las Pueblos indígenas se compensan dando a las provincias un mecanismo adecuado para lidiar con los efectos en su comunidad minera (que es una jurisdicción provincial). Es la descarga y la imposición de una responsabilidad sin la autoridad para equilibrar los requisitos básicos del acceso a la tierra para la exploración.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Alberta

Sólida provincia minera, abierta a los negocios.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Colombia Británica

Creo que Canadá y Colombia Británica, en general, tienen mucho más potencial para ser las jurisdicciones de más alta clasificación en la explo-

ración de minerales. Pero, la política influida por el electorado se interpone en el camino para hacer políticas adecuadas, a cambio de votos.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Negociando con el Ministerio de Minas de Colombia Británica a través de una llamada telefónica. Siempre educado. Siempre dispuesto a ir más allá para responder a la pregunta.

– Una empresa de exploración, Otros de la Alta Gerencia.

Los tiempos de espera para los permisos de exploración y desarrollo son inaceptables, ya que pueden ir desde 3 meses a 2 años en algunos casos. Recientemente se resolvió una solicitud de permiso que se había interpuesto, sin la liberación de remisión a las Pueblos indígenas por tres meses, pero solamente con la intervención del Ministro de Gobierno. No hay coherencia en como las oficinas locales hacen frente a las remisiones y ninguna consistencia con la forma en que se emiten. Hay una falta general de comunicación y de compromiso de los empleados gubernamentales de Colombia Británica para atender al público, aunque hay excepciones notables.

– Una empresa de exploración, Gerente.

La construcción de la Línea de Transmisión Noroeste es fundamental para liberar miles de millones en ingresos futuros para la provincia de Colombia Británica.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

Manitoba

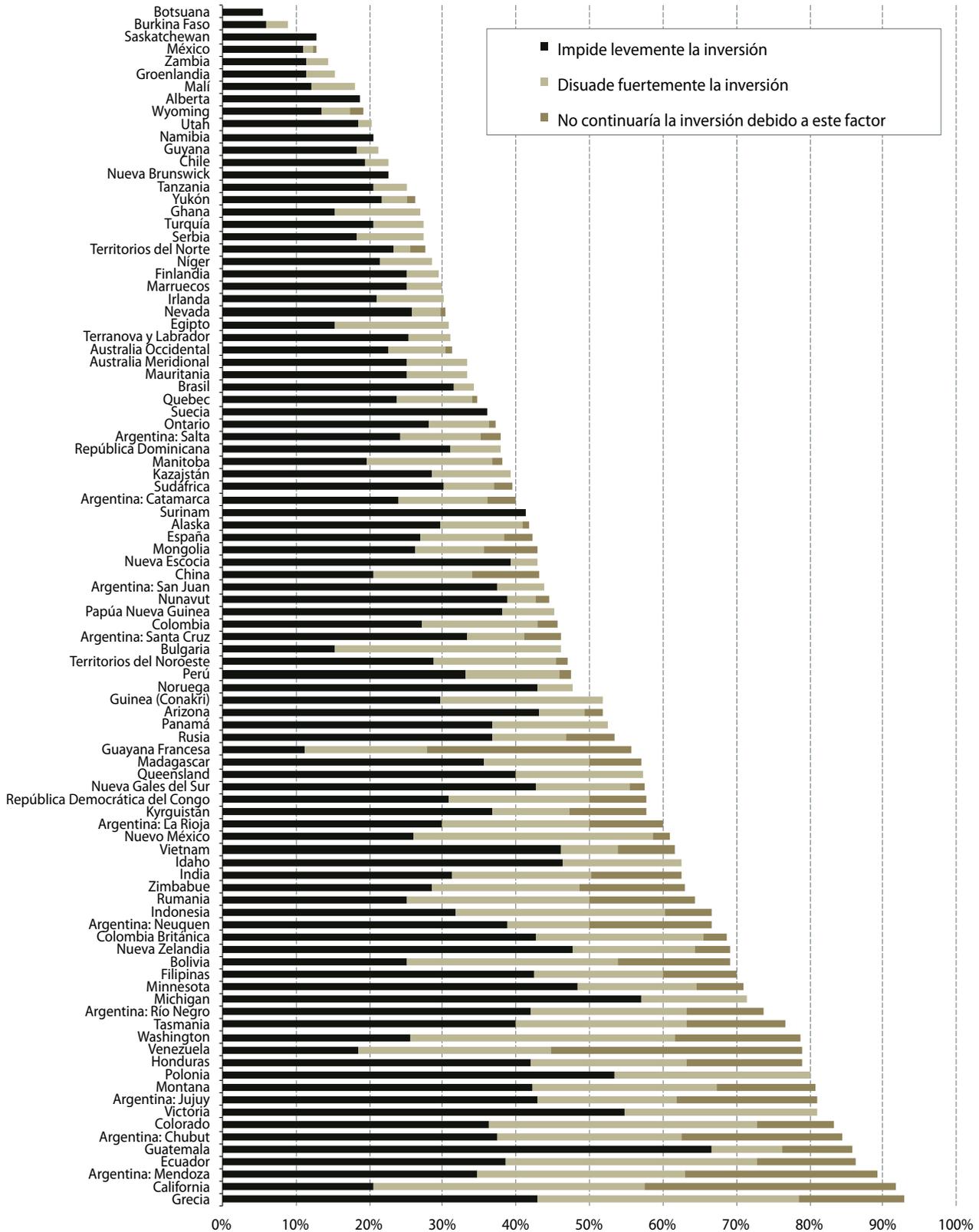
La obligación de consultar tiene que ser ágil y dotada de recursos suficientes.

– Una empresa productora con menos de US\$ 50 millones, otros de la Alta Gerencia.

Muchas empresas en Manitoba no han sido capaces de obtener permisos oportunamente. Esto es cierto incluso para las actividades de exploración de muy bajo impacto.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones.

Gráfico 8: La incertidumbre relativa a las normas ambientales



Nueva Brunswick

La adquisición de tierras y permisos parece fácil y sencilla en comparación con la mayoría de otras jurisdicciones.

—Verticalmente integrados, Otros de la Alta Gerencia.

Los servidores públicos provinciales comprenden los temas de minería y los temas clave que deben abordarse a través de permisos y políticas fiscales.

—Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Terranova y Labrador

Es necesario un cambio de política para mejorar toda la estructura gubernamental y el proceso regulatorio - un solo proceso unificado en lugar de dos procesos contrapuestos (Inuit vs TL). Se necesita un esfuerzo concertado para crear y mantener la equidad a través de a) una mejor coordinación entre Nunatsiavut y la Provincia; b) Menos 'nosotros contra ellos' con un trato de exclusión de los "de afuera"; c) la búsqueda de asesores bien informados con una reconocida trayectoria en el desarrollo económico por parte de los gobiernos locales.

—Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Terranova, muy probablemente, tiene las mejores políticas relacionadas con el reclamo de delimitaciones y la facilidad / rapidez de la delimitación, la más alta seguridad y tenencia de la tierra posible, así como el mejor sistema conocido para adquirir datos históricos de exploración; todo esto gratis y en internet, para que lo descargue cualquiera en el mundo. Estas políticas son importantes, un estímulo, de 100%, para explorar y desarrollar en Terranova-Labrador.

— Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Territorios del Noroeste

Muy difícil conseguir los permisos de exploración en un tiempo predecible, sin una excesiva y costosa consulta, de fase inicial, a la comunidad.

—Una empresa de exploración, Gerente.

Nunavut

Nunavut es un territorio que en muchos aspectos está en conflicto. Quiere inversión y crea un ambiente comercial y de burocracia que es muy negativo hacia cualquier inversión.

— Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Ontario

El Gobierno es proactivo, la gente es muy educada, los pueblos indígenas son consultados y cooperan, y todavía hay un montón de potencial minero, sobre todo, en el extremo norte.

— Una empresa de consultoría, Otros de la Alta Gerencia.

La nueva legislación está creando incertidumbre en el tratamiento de las Pueblos indígenas, ya que cada grupo tiene sus propias prioridades en la negociación con las empresas mineras. No nos oponemos a compartir la riqueza, pero estas prioridades deben ser estandarizadas a través de la legislación, para eliminar la incertidumbre en ambas partes y en la inversión - es decir, las pueblos indígenas deben recibir un porcentaje del Retorno Neto de Fundición, un porcentaje de la propiedad, del empleo o cualquier combinación de los mismos, de forma estandarizada.

—Una empresa de exploración, Director Financiero.

Quebec

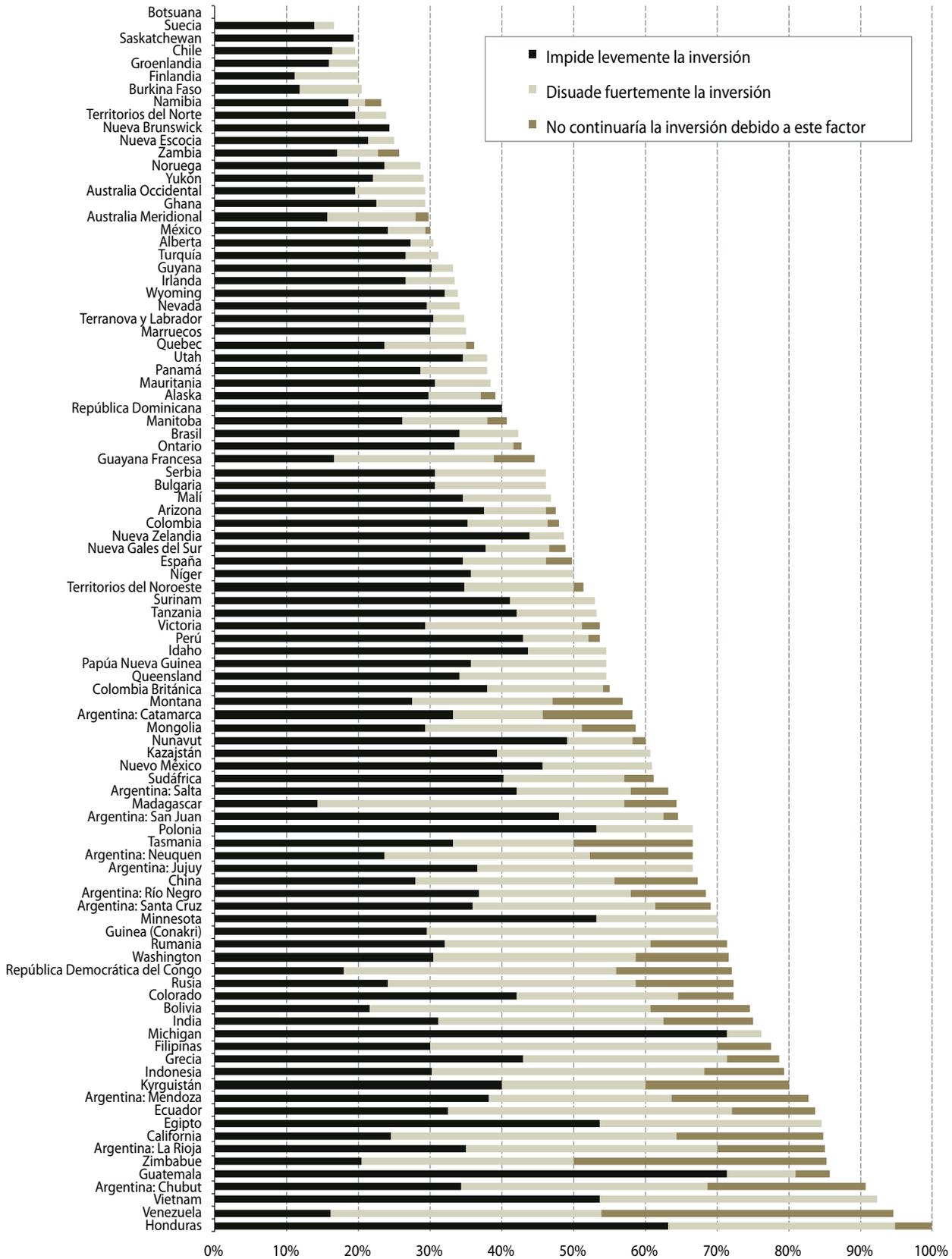
El gobierno ha dado a los municipios y a los propietarios de "derechos de superficie" el control absoluto sobre la explotación de minerales. Uno puede ser propietario de los derechos mineros, pero no será capaz de explorar o explotar sin tener que pagar un equivalente a recompensas. Un gran sistema destruido con el fin de ganar votos.

— Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Todo lo que se hace en Quebec es ejemplar. Mano de obra calificada, la cooperación gubernamental, fuerte asistencia de las Pueblos indígenas, buenos recursos, buena infraestructura, y una actitud positiva.

— Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Gráfico 9: Duplicaciones y Contradicciones Regulatorias



Quebec ya tiene en vigencia acuerdos de reivindicación territorial en muchas áreas, y un claro y bien documentado conjunto de regulaciones mineras.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Me quedé impresionado con el proceso de consulta pública administrada por un área del ministerio de medio ambiente de Quebec. Transparente, disponible y respetuoso de los plazos.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

Diferentes procesos medioambientales y reglas de permisos en la misma provincia. Una parte de la provincia está alcanzada por un acuerdo entre las Pueblos indígenas y el gobierno provincial, por lo que es imposible obtener cualquier tipo de permiso preliminar antes de que se conceda el certificado final de autorización. En la misma provincia, un mismo tipo de proyecto puede recibir los permisos de construcción mientras se espera el certificado de autorización terminado para la apertura de la mina. El resultado final es que el mismo proyecto tardará por lo menos dos años adicionales para abrir la mina y empezar la explotación minera.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Quebec ha caído significativamente en los últimos 18 meses con las preocupaciones de las Pueblos indígenas, el riesgo político, el tratamiento fiscal incierto, políticas inciertas, actitudes negativas a la minería y cambios negativos en la legislación minera.

– Una empresa productora con menos de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

Saskatchewan

Un gobierno, progresivamente, amistoso con la minería, bien regulado, un enfoque equilibrado con respecto a las tierras protegidas, un enfoque equili-

brado con respecto a los temas de los territorios de las Pueblos indígenas, muy alto potencial minero en una diversidad de metales y minerales, excelente acceso e infraestructura, estabilidad política, certidumbre y consistencia regulatoria, y un población que sabe lo que permite pagar las cuentas.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Saskatchewan es una de las jurisdicciones menos complicadas para la obtención de un Plan de Uso de Suelo (LUP), no porque sea fácil y carente de sustancia, sino por la claridad de los requisitos del operador, además de que proporciona un enfoque de Ventanilla Única de comunicación directa con el Administrador de Uso de Suelo.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Ellos han desarrollado un mecanismo eficaz para la consulta y la expedición de permisos. Tienen un coordinador nativo con el entorno Saskatchewan que goza de confianza y relaciones con los aborígenes y los grupos de la industria.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Saskatchewan - un entorno regulatorio y de permisos de trabajo fijo, en otras palabras; un proceso transparente.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Yukón

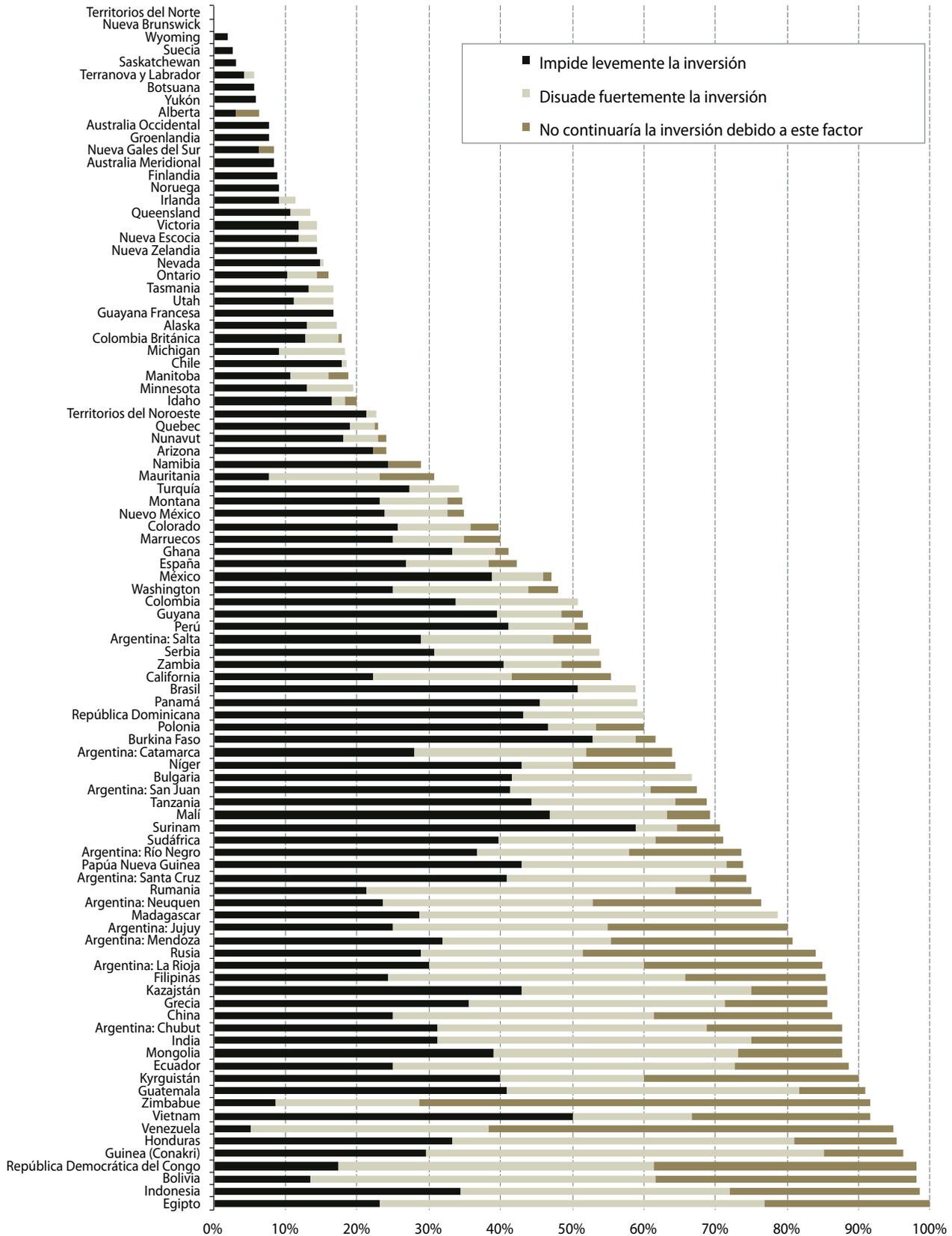
Yukón: los grupos están trabajando con los mineros para ayudar al crecimiento económico

– Una empresa de exploración, Relación con los Inversores.

Buena dotación de mineral y el gobierno sólo parece funcionar como es de esperar que lo haga.

– Una empresa de consultoría, Consultor.

Gráfico 10: Procesos legales son justos, transparentes, no corruptos, administrados de manera eficiente y oportuna, etc.



Estados Unidos de América

Aunque el puntaje del IPP de los EE.UU. se redujo ligeramente en 2012/2013, tiene tres jurisdicciones entre las 10 primeras: Wyoming (5°), Nevada (7°) y Utah (10°). En general, las jurisdicciones de Estados Unidos han mejorado sus puntajes del IPP en los últimos cinco años, con la excepción de Nevada y Wyoming, dentro de las mejores calificadas, que vieron un ligero descenso.

Minnesota y Michigan vieron los mayores descensos en sus puntuaciones y clasificaciones en 2012/2013, pero ambas, también, habían subido de manera significativa en el ranking 2011/2012. Minnesota pasó del puesto 22°, en 2011/2012, al 40° en 2012/2013; debido al empeoramiento de la percepción, entre los encuestados, sobre la disponibilidad de mano de obra y habilidades (-26%), y la estabilidad política (-14%). Michigan cayó de la posición 23°, en 2011/2012, al puesto 33° en 2012/2013; debido al empeoramiento de la percepción, entre los encuestados, sobre la disponibilidad de mano de obra y habilidades (-29%), el sistema legal (-18%), y la calidad de la base de datos geológica (-14%).

Utah vio la mayor mejoría en el ranking, entre las jurisdicciones de Estados Unidos, en 2012/2013; pasando del puesto 21°, en 2011/2012, a la novena posición; debido al aumento de las calificaciones en la encuesta, sobre la calidad de la base de datos geológica (29%), régimen fiscal (22%), y las duplicaciones y contradicciones regulatorias (12%). Alaska, también, mejoró su posición de 25°, en 2011/2012, al puesto 19° en 2012/2013; debido al aumento de las calificaciones, de la encuesta, en la disponibilidad de mano de obra y habilidades (13%), la calidad de la base de datos geológica (11%), y la infraestructura (8%).

Comentarios: Estados Unidos

Los comentarios en el siguiente apartado se han editado en longitud, gramática y ortografía, para mantener la confidencialidad, y para aclarar significados.

Estados Unidos en general

Es necesario que haya una clasificación solamente para los “Estados Unidos”. Mientras que Alaska tiene un gran potencial y el gobierno americano está dando la bienvenida, el gobierno federal ejerce un control increíble sobre Alaska y, por lo tanto, es difícil darle una calificación alta, considerando la intromisión federal.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Vicepresidente.

Alaska

Apoyo del gobierno, en particular, en el distrito central donde las áreas están específicamente designadas para el desarrollo de los recursos minerales. El proceso de permisos es una “cantidad” conocida. Pese a la oposición en el suroeste de Alaska hacia un proyecto, el distrito central es el mejor lugar para tener uno; debido a la certeza, el potencial de exploración y el riesgo geopolítico.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Ley de Reivindicación Territorial de Alaska. Identifica, inequívocamente, un interés nativo.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Arizona

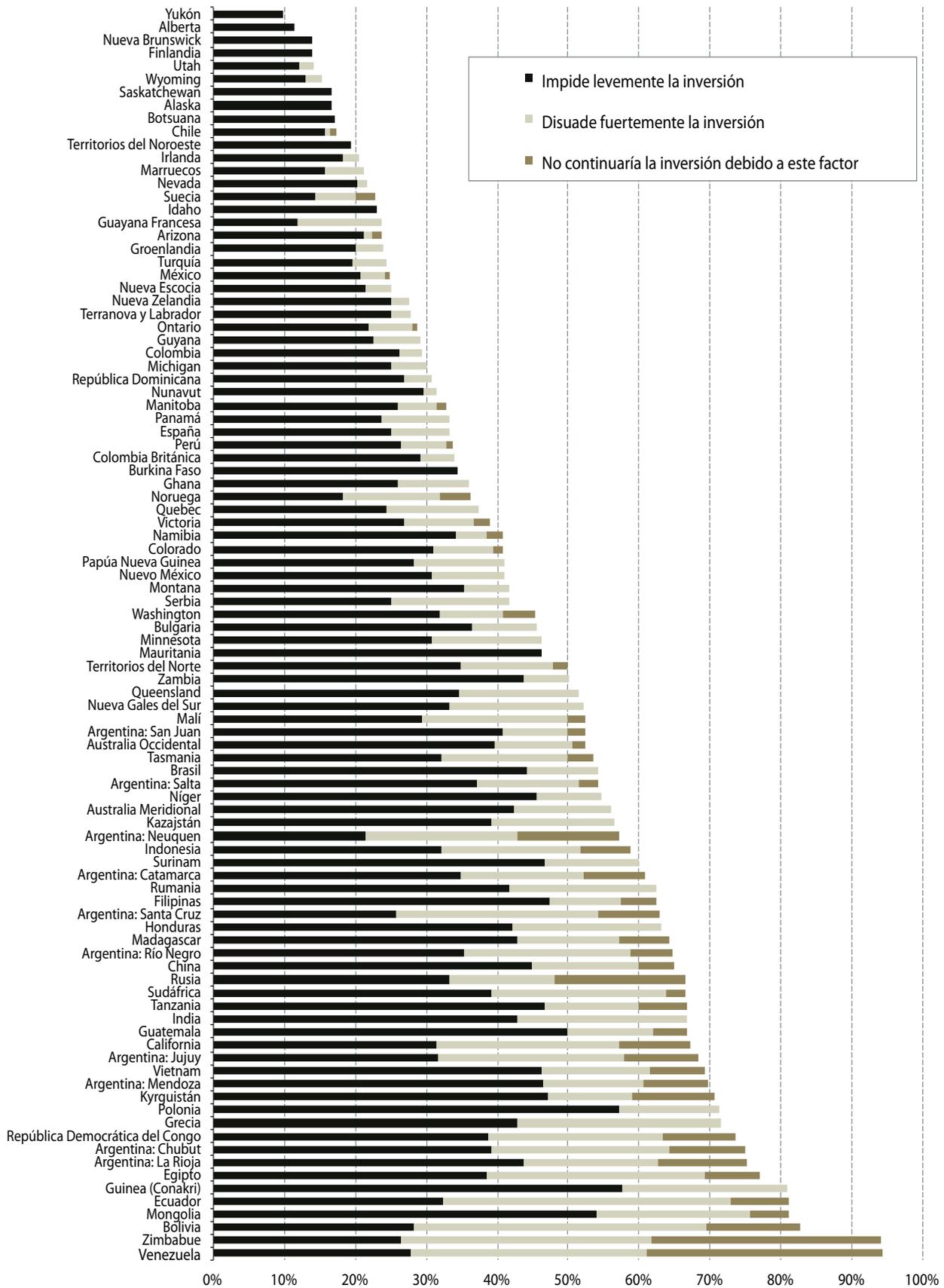
Retirada de más de un millón de acres de tierras federales en el norte de Arizona, en enero de 2012, para evitar la explotación minera. El resultado fue: más de 99% de solicitudes, válidas, cerradas a una mayor exploración.

– Una empresa productora con menos de US\$ 50 millones, Otros de la Alta Gerencia.

California

En California, se están aplicando normas de gases de efecto invernadero (reglamentos topes y comerciales). Existe una total confusión en cuanto a

Gráfico 11: Régimen Fiscal



cómo la legislación afectará a la industria minera, cuáles serán los impactos en costos, y no se puede obtener ninguna respuesta de la Junta de Recursos del Aire de California que está implementando la legislación.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Difícil acceso a la tierra, innumerables cuestiones medioambientales, el entorno regulatorio hostil.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Colorado

Recursos de clase mundial, pero las regulaciones paralizantes tienen clientes que ni siquiera consideran la inversión.

– Una empresa de exploración, Consejo.

Idaho

Una buena coordinación interinstitucional.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Michigan

Regulaciones mineras modernas y sencillas se pusieron en marcha en 2007. El actual gobernador es pro-empleo y pro-minería.

- Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Minnesota

Necesidad de agilizar el proceso de aprobación medioambiental.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Nevada

En Nevada, el proceso NEPA se ha vuelto relativa-

mente eficiente, permitiendo a las empresas tener alguna certeza de lo que el proceso de permisos es, logrando un resultado con un costo y plazo conocido.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Buen marco legal, estabilidad del régimen tributario a tasas competitivas, buenos procedimientos de aprobación.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

Nuevo México

Nuevo México se ha convertido en un lugar para construir proyectos de uranio. Debe tenerse en cuenta, en su estudio, que el nuevo Gobierno apoya firmemente el desarrollo de los recursos.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Utah

Procesos de permisos y revisiones simplificados.

– Una empresa de exploración, otros de la Alta Gerencia.

Washington

Washington necesita una política pública equilibrada sobre los problemas mineros y medioambientales.

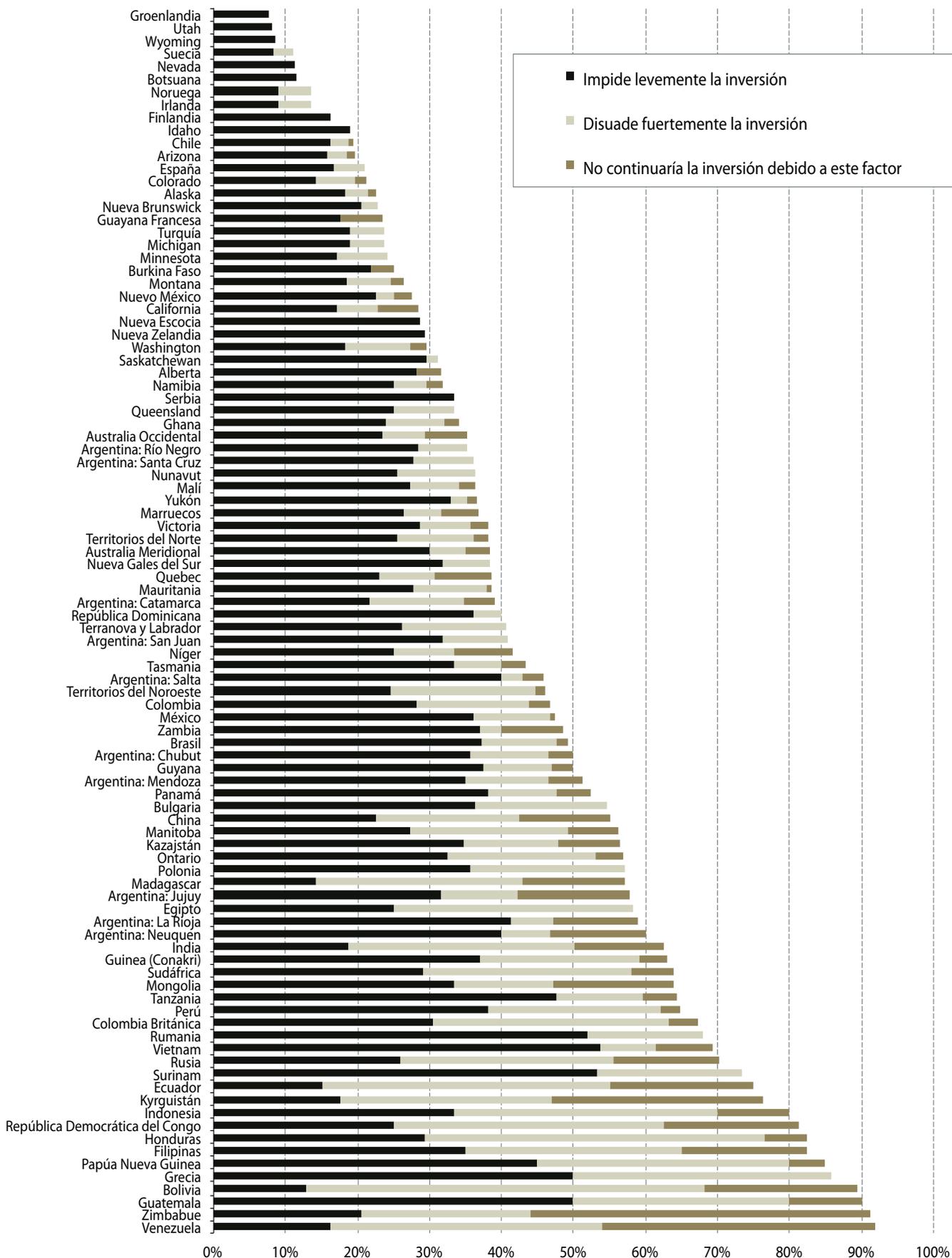
– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

Wyoming

Tasas impositivas bajas, el gobierno alienta la minería, pequeña desventaja en la política.

– Una empresa de consultoría, Vicepresidente.

Gráfico 12: Incertidumbre relativa a las reivindicaciones territoriales en disputa



Australia y Oceanía

El puntaje promedio del IPP de Australia se ha reducido ligeramente desde 2011/2012, aunque ha habido una tendencia creciente en los últimos cinco años. Australia Occidental es la jurisdicción australiana mejor clasificada (15°) y obtuvo una puntuación IPP de 79,3 en 2012/2013. Victoria mostró una mejoría significativa tanto en el IPP y su clasificación, pasando del puesto 44°, en 2011/2012, al lugar 24° en 2012/2013; debido a las mejores calificaciones en la estabilidad política (38%), y el sistema legal (16%).

Nueva Zelanda ha mejorado de manera constante tanto en su puntuación IPP y en el ranking de los últimos cinco años. En 2012/2013, su clasificación mejoró ligeramente, pasando del puesto 27° al puesto 26°, con mejoras importantes, en las puntuaciones de la encuesta, en la estabilidad política (18%), el sistema legal (13%), y la calidad de la base de datos geológica (12%).

Indonesia cayó del puesto 85°, en 2011/2012, hasta la posición 96° (de un total de 96) en 2012/2013; debido al empeoramiento de las calificaciones, entre los encuestados, concernientes a la estabilidad política (-6%), la incertidumbre sobre las regulaciones ambientales (-6%), y la incertidumbre sobre la administración, la interpretación o aplicación de las normas existentes (-3%). Papúa Nueva Guinea, también, cayó al puesto 77°, en 2012/2013, luego de estar en la posición 66° en 2011/2012. Obtuvo bajas calificaciones en las barreras comerciales (-15%), la incertidumbre respecto a la administración, interpretación o aplicación de las normas existentes (-11%), y la estabilidad política (-6%). Filipinas se mantuvo en el puesto 88° (entre las 10 más bajas) por segundo año consecutivo.

Comentarios Australia y Oceanía

Los comentarios en el siguiente apartado se han editado en longitud, gramática y ortografía, para mantener la confidencialidad, y para aclarar significados.

Australia en general

En toda Australia el pánico político y regulatorio está afectando gravemente a la calidad y oportunidad de las decisiones, y de la seguridad con respecto al acceso a la tierra es muy preocupante. El factor de 'Twitter' está determinando las actitudes y acciones políticas, y los reguladores están reaccionando para minimizar la percepción de 'una exposición riesgosa' de sus Ministros.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Nueva Gales del Sur

Estable, no corrupta, tiene potencial técnico, fuerza de trabajo calificada, no muy "verde" y sensible a cómo la minería asiste al desarrollo remoto y al beneficio de las regalías. Gobierno conservador pro-minero.

– Una empresa de consultoría, Presidente de la empresa.

Queensland

La introducción de nuevos acuerdos de compensación para la perforación de exploración, en el sector de los minerales, ha sido un desastre. Las facturas legales y pagos de compensación son indignantes.

– Una empresa de exploración, Director General.

Australia del Sur

Usted recibe a un funcionario profesional para hacer frente a sus aprobaciones y los reguladores están dispuestos a comprometerse, en el más alto nivel, y ayudar, no trabar sus propuestas.

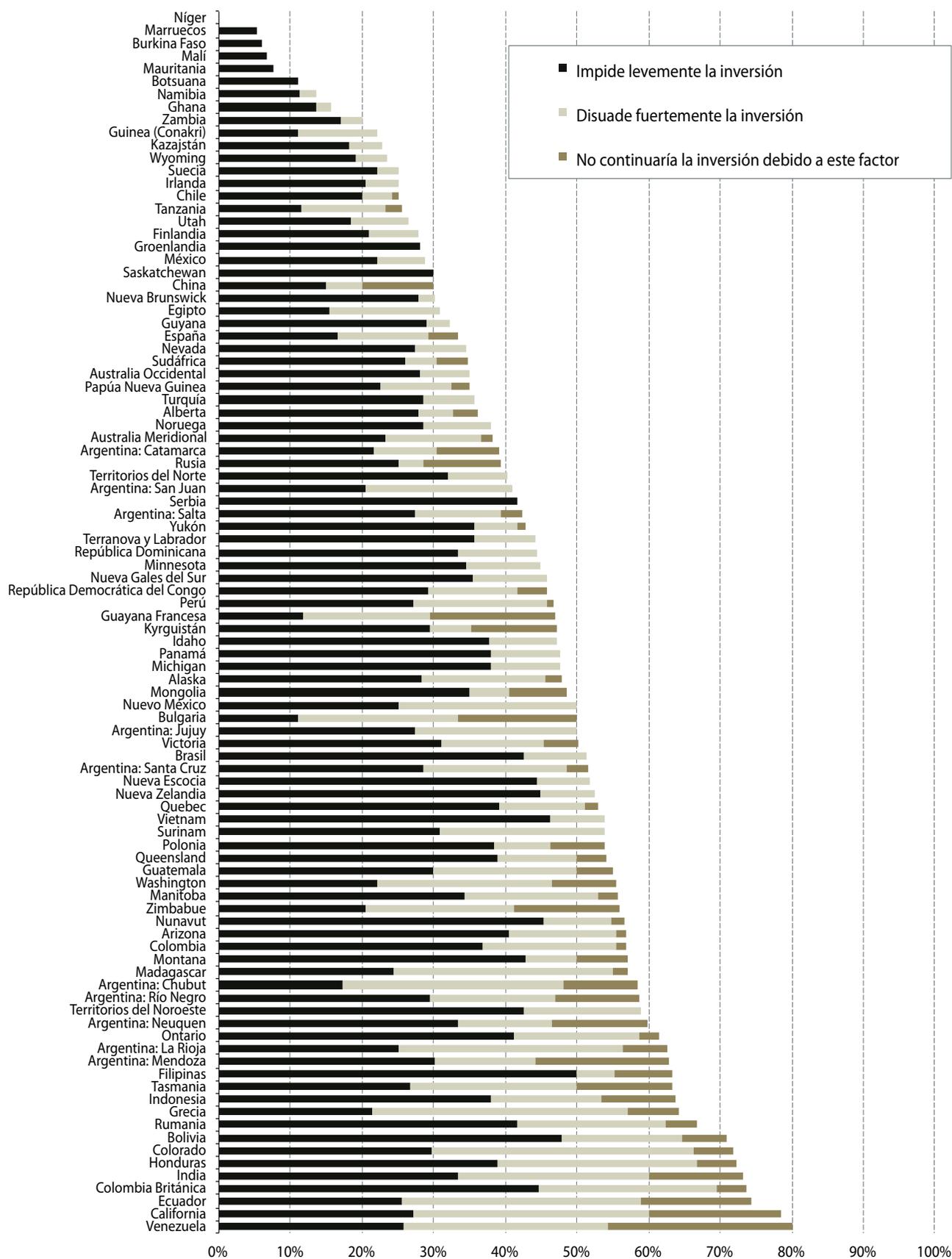
– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Tasmania

Políticas muy "verdes".

- Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Gráfico 13: Incertidumbre respecto a las áreas que serán protegidas como áreas silvestres, parques o sitios arqueológicos, etc.



Victoria

Régimen regulatorio difícil que aumenta los gastos de exploración y aumenta los plazos de toma de decisiones.

– Una empresa de exploración, Director Ejecutivo / Gerente General.

Australia Occidental

Australia Occidental debería tener todo a su favor, pero sus procesos de permiso son ahora más costosos que la exploración real sobre el terreno, son lentos, y los reguladores no cuentan con el personal ni los fondos suficientes. En la exploración y el desarrollo, el “tiempo es oro” y la imposición de una ventana de aprobación de 60 días (algunas agencias) o 45 días de trabajo no funciona, especialmente, cuando la primera respuesta, normalmente, viene 2 ó 3 días antes de la fecha límite...

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Directrices, reglas y regulaciones claras. Provoque la respuesta del gobierno.

- Una empresa de exploración, Director General

Indonesia

El grado de corrupción y las incertidumbres con respecto a la participación de los actores locales y el cambio de las regulaciones ambientales hacen que sea uno de los destinos de mayor riesgo para la inversión. El número de historias de horror sigue creciendo.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Permisos forestales retrasados deliberadamente, y usados como un medio para extorsionar con grandes cantidades de dinero, o esperar a que pase una exploración, para forzarlo a abandonar un proyecto viable con el fin de ser adjudicada a una empresa nacional de propiedad de generales del ejército o de la élite política / económica.

– Una empresa de exploración, Gerente.

Como medida de variación relativa, Indonesia ha retrocedido más que cualquier país, debido a la incertidumbre actual sobre las leyes de propiedad

extranjera, los requisitos obligatorios de procesamiento “downstream” (implementados sin consulta a la industria), la prohibición de la exportación de las materias primas, la corrupción, el mal gobierno [...], restricciones e impedimentos forestales injustos e inviables [...], la falta de confianza en la justicia (principalmente a través de la corrupción, pero también la incompetencia), el aumento del nacionalismo de recursos, etc. Aunque, el 70% de toda la inversión proviene de capitales extranjeros, los cambios recientes de política tienen como resultado, consciente o inconscientemente, la marginación de los inversores extranjeros.

– Una empresa productora con menos de US\$ 50 millones, Vicepresidente.

Nueva Zelanda

Otorgación de permisos basado en un enfoque de riesgos. Los consejos, sencillos y locales, tienen todo el poder regulatorio sin tener que hacer malabares con diferentes reguladores.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Vicepresidente.

Emisión rápida de los permisos (dentro de los 40 o más días) para llevar a cabo la exploración en Nueva Zelanda.

– Una empresa de exploración, Gerente.

Papúa Nueva Guinea

Inestabilidad política.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

No hay estabilidad legislativa o regional.

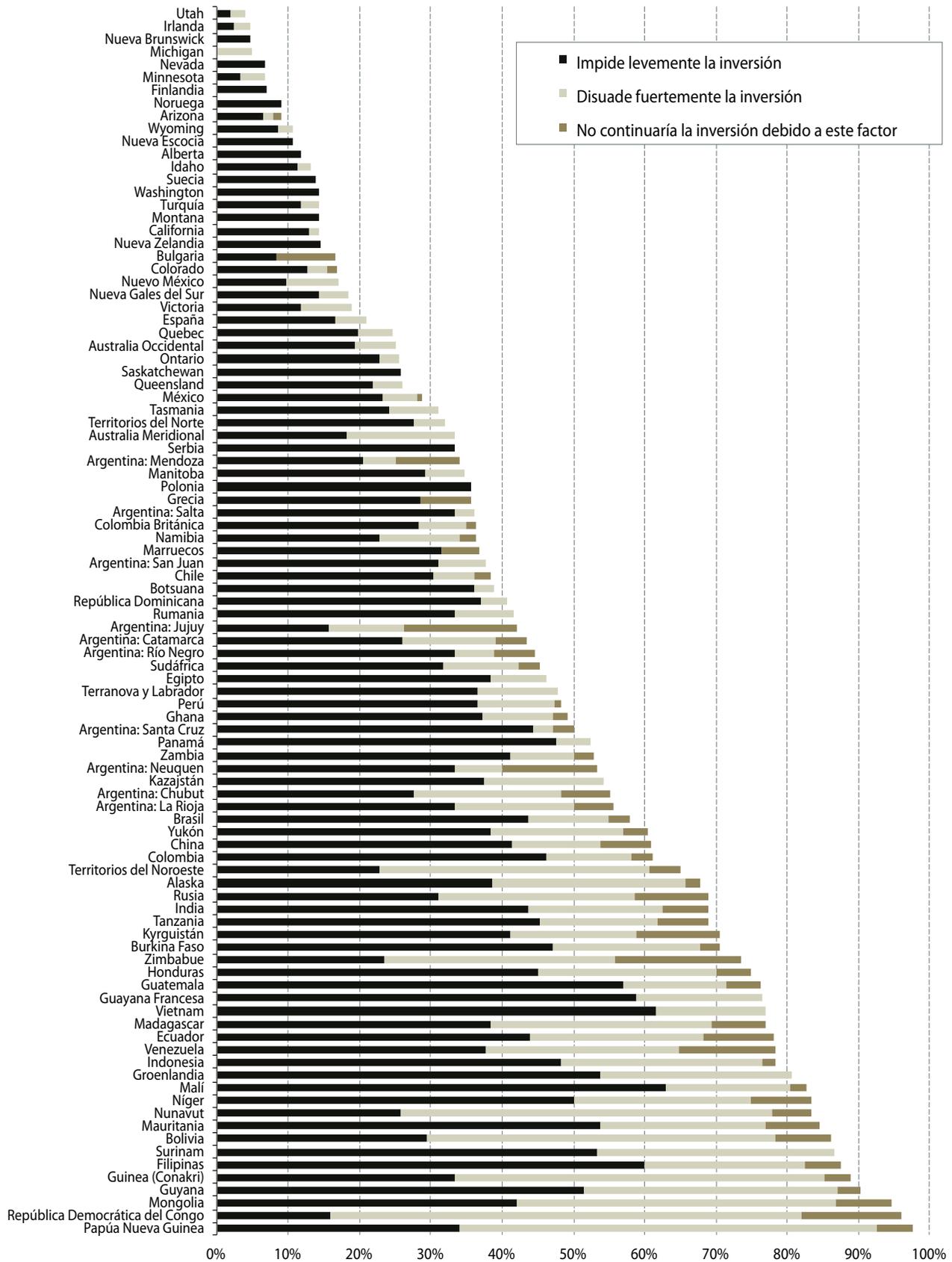
– Una empresa de consultoría, Presidente de la empresa.

Filipinas

El reciente Decreto Ley que tiene su legislación pendiente, crea una enorme incertidumbre para las empresas que participan en la exploración y la fase de diseño final de desarrollo minero.

– Otros, Vicepresidente.

Gráfico 14: Infraestructura
(Incluye acceso a las carreteras, la disponibilidad de energía, etc)



África

El puntaje promedio del IPP en África se ha reducido en 2011/2012, continuando una tendencia a la baja en los últimos cinco años. Botsuana es la jurisdicción de más alta clasificación en África (17°) y ha mejorado su puntuación del IPP en los últimos cinco años.

Malí mostró la más alta disminución dentro de la clasificación en 2012/2013; al pasar del puesto 42° al 79°. Cayó en casi todos los factores de política, pero más significativamente en sus resultados de la incertidumbre sobre las regulaciones ambientales (-29%), la incertidumbre respecto a la administración, interpretación o aplicación de las normas existentes (-28%), y el régimen tributario (-23 %). Además, registró una caída en la seguridad (12%) y la estabilidad política (-14%), aunque ya, ambos factores, tuvieron una baja calificación en la encuesta del 2011/2012. Madagascar, también, cayó en el ranking, de la posición 59°, en 2011/2012, a la 85° en 2012/2013. Esto se debe al empeoramiento de la percepción entre los encuestados, sobre: la incertidumbre respecto a las áreas que serán protegidas como áreas silvestres, parques o sitios arqueológicos (-23%), la incertidumbre relativa a las normas ambientales (-21%), y la incertidumbre en cuanto a la administración, interpretación o aplicación de las normas existentes (-16%), a pesar de que mejoró, de forma importante, en las calificaciones relativas a los obstáculos al comercio (15%).

Mauritania tuvo la mayor mejoría en África, tanto en IPP y su clasificación, al subir del puesto 52°, en 2011/2012, al puesto 36° en 2012/2013. Dicha mejoría se debe al alza en las calificaciones de: las duplicaciones y contradicciones regulatorias (19%), la calidad de la base de datos geológica (17%), el sistema legal (17%), y la incertidumbre sobre las áreas que serán protegidas como silvestres, parques o sitios arqueológicos (17%). Namibia también se recuperó, después de caer a la posición 45°, en 2011/2012, subió a la posición 30° en 2012/2013; con una mejoría en las calificaciones de la incertidumbre sobre las reivindicaciones de tierras en

disputa (18%), la disponibilidad de mano de obra y habilidades (13%), y la incertidumbre en cuanto a la administración, interpretación o aplicación de las normas existentes (11%).

Comentarios: África

Los comentarios en el siguiente apartado se han editado en longitud, gramática y ortografía, para mantener la confidencialidad, y para aclarar significados.

África en general

Una preocupación importante en África es el Nacionalismo de los recursos. La corrupción tiene que ser controlada. Los gobiernos deben ser más proactivos hacia los inversores. La transparencia es un deber y podría ser un gran aliciente para los inversores.

— Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

Botsuana

Puede realizar su trabajo. Procesos de aprobación razonables. No hay excesivas regulaciones. Evidente cultura a favor de la minería. Funcionarios honestos.

— Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

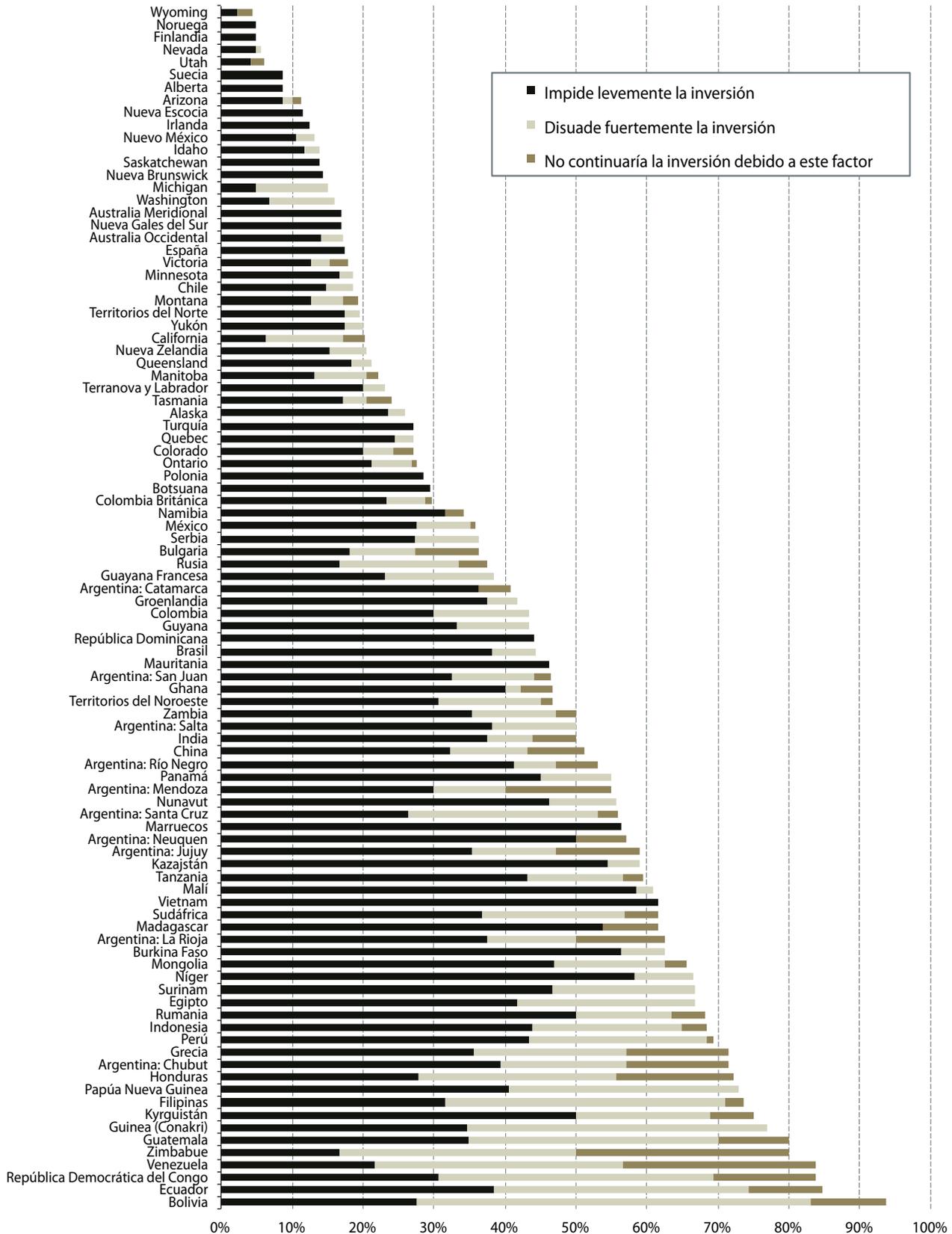
La actitud favorable del gobierno, enfoque social y ambiental equitativo, una política fiscal justa y sin requisitos adicionales, y el gobierno está invirtiendo cada vez más en activos como infraestructura y educación.

— Una empresa de exploración, Gerente.

Burkina Faso

El país reconoce la contribución de la minería a la economía y la gran necesidad que de ella se tiene. El riesgo de obtención de permisos es muy bajo y el

Gráfico 15: Acuerdos socioeconómicos / condiciones de desarrollo comunitario



tiempo que se tarda desde el descubrimiento hasta el desarrollo puede ser la mitad que en la mayoría de los países.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Código minero atractivo y un sistema jurídico estable.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Fundador y Vicepresidente.

República Democrática del Congo (RDC)

La corrupción es indescriptible y desde un punto de vista minero es un desastre en todos y cada uno de los aspectos concebibles.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

Egipto

La falta de transparencia, falta de un código de minería moderno / razonable.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

La incertidumbre del derecho de propiedad.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Ghana

El segundo productor más grande de África, con una pequeña población que depende de los ingresos mineros. Las empresas mineras grandes han asegurado que las leyes de títulos sean fuertes, estén en su sitio y se mantengan. Hay minerales en todas partes y, debido a una serie de circunstancias socio-políticas, todavía existen muchas oportunidades. Mientras usted genere empleo en el rubro, los líderes tradicionales le apoyarán ya que tienen la última palabra con respecto a la tierra.

- Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Guinea (Conakri)

Guinea-Conakri: licencias emitidas y luego transferidas a un tercero. La metodología de transfe-

ncia no está restringida dentro de la ley. El futuro es incierto. Comentario Local: “está bajo control.”

– Una empresa de consultoría, Consultor.

El último código minero es sumamente desequilibrado hacia el Gobierno y de naturaleza puramente política.

– Una empresa de exploración, Accionista.

Madagascar

Buenos activos minerales. Gobierno altamente corrupto. Políticas y sus aplicaciones inestables.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

Mali

Las primeras solicitudes, dentro de plazo, están siendo rechazadas en favor de otros candidatos, debido a pagos corruptos de otros solicitantes.

– Una empresa de exploración, Director.

Impuestos elevados, aranceles altos, y hay efectos del reciente golpe de Estado. Incertidumbre sobre la parte norte de Mali y sobre cómo la afectará a su totalidad.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, el ex Presidente.

Mauritania

Apertura y flexibilidad del Gobierno de Mauritania. Ellos están muy interesados en atraer la inversión extranjera en el sector de los recursos naturales y son sinceros en su deseo de crear un régimen minero de clase mundial.

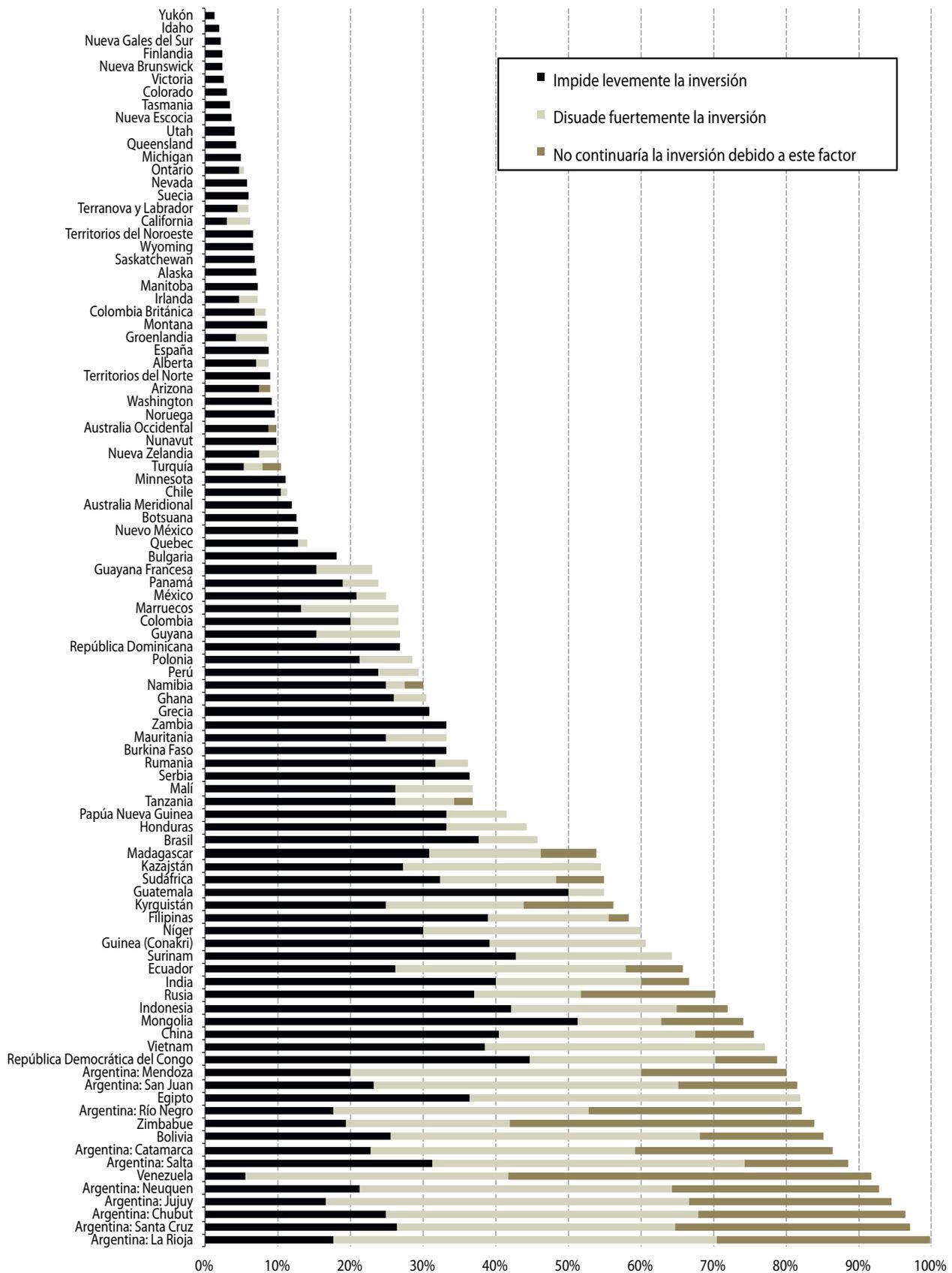
– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Vicepresidente.

Marruecos

Gente profesional con buena voluntad... en una palabra: sencillo.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

Gráfico 16: Barreras comerciales (barreras arancelarias y no-arancelarias, las restricciones a la repatriación de utilidades, restricciones monetarias, etc.)



Namibia

Namibia: Los datos de recursos minerales son provistos a un costo relativamente bajo para los participantes de la industria. Esto crea una igualdad de condiciones de las empresas grandes y pequeñas, fomentando así la inversión. ¡Bien hecho!

– Una empresa de consultoría, Consultor.

Normas de Empoderamiento Económico Negro (BEE), la moratoria del uranio y los movimientos del gobierno para cambiar la ley minera son tóxicos para una nueva inversión en exploración.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Níger

Falta de estabilidad.

- Una empresa de consultoría, Presidente de la empresa.

Sudáfrica

Huelgas, manifestaciones, matanza militar de los trabajadores.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Un país con una estructura política inviable.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Tanto Sudáfrica y Zimbabue están conduciendo experimentos sociales que no son guiados por la lógica y la economía, sino por la ideología. En ausencia de la razón, las industrias primarias se convierten en las fuentes de efectivo para financiar lo no financiable. El aumento de la oligarquía, en

ambos países, evidencia un declive.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Tanzania

El Gobierno ha aumentado su participación en los proyectos mineros.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Zambia

Proceso de aprobación ambiental en Zambia. No hay duplicación – Un PMA / DIA bien construido y presentado es aprobado en el tiempo reglamentario.

– Una empresa de exploración, presidente de la empresa.

Zambia, la imposición de una larga moratoria y otros retrasos penaliza, entonces, a los inversores por trabajar fuera de plazos.

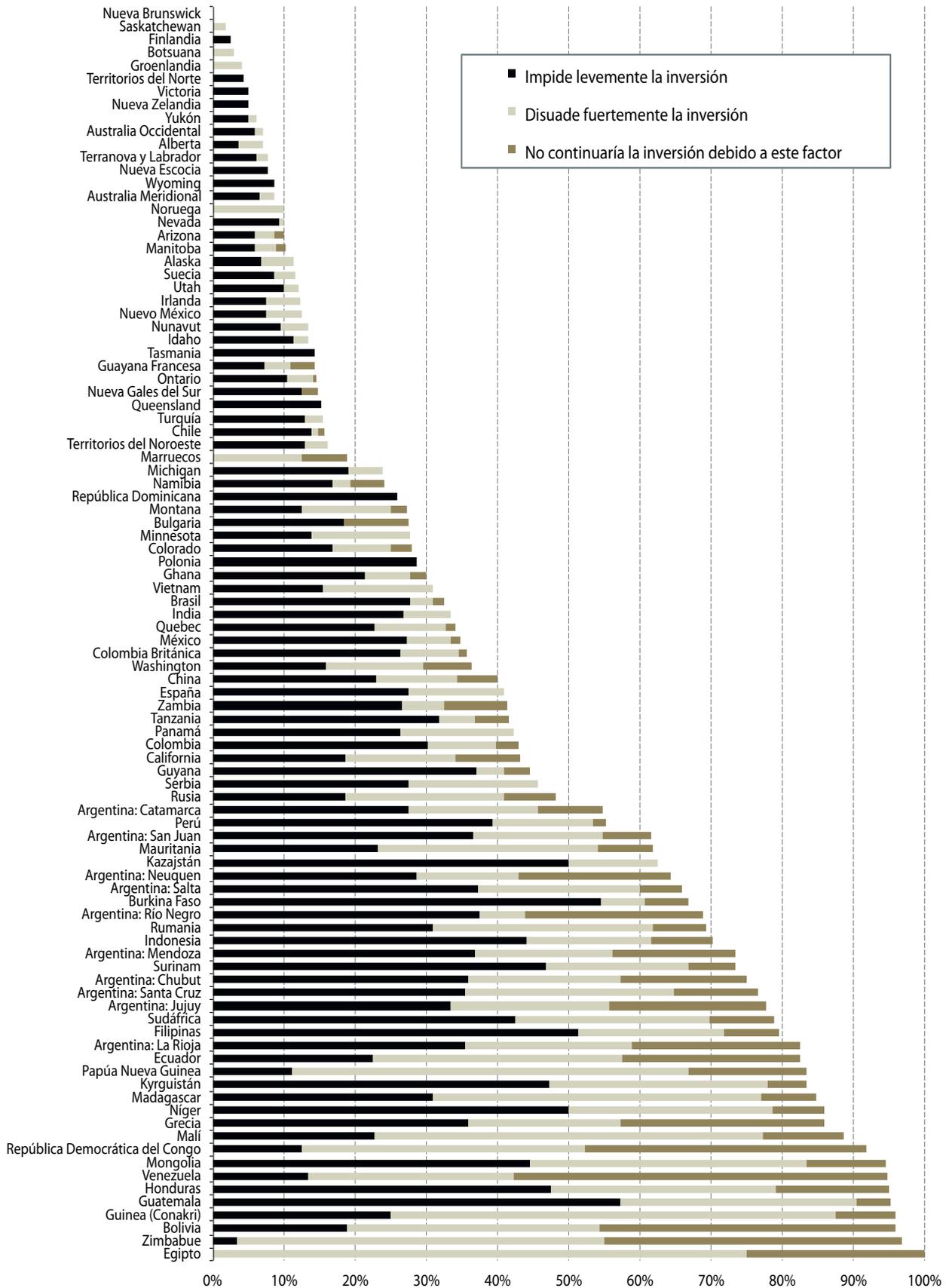
– Una empresa de exploración, Director Ejecutivo.

Zimbabue

Zimbabue - la política, no oficial, del gobierno es que usted nunca podrá expatriar utilidades. El Empoderamiento Económico Negro y la incertidumbre política hacen que: las inversiones grandes y de largo plazo sean imposibles, no exista ningún derecho de propiedad, no exista el derecho a la inmigración de los profesionales requeridos, la corrupción sea alta, existan restricciones fronterizas - futuro inestable.

– Una empresa productora con menos de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

Gráfico 17: Estabilidad Política



Argentina, América Latina y la Cuenca del Caribe

El puntaje promedio del IPP de Argentina mejoró significativamente en 2012/2013, gracias al repunte del IPP en todas las jurisdicciones, a excepción de Santa Cruz. Río Negro ha tenido la más grande mejoría en la clasificación, pasando del puesto 69°, en 2011/2012, al puesto 41°, en 2012/2013, debido al aumento de las calificaciones de la calidad de la base de datos geológica (29%), los acuerdos socioeconómicos / condiciones de desarrollo comunitario (24%), y la incertidumbre acerca las reivindicaciones territoriales en disputa (24%). Catamarca y Salta, también mejoraron notablemente en el ranking 2011/2012 y 2012/2013, con el paso de Catamarca, de la posición 61°, al puesto 43°, y Salta del puesto 55° al lugar 38°.

El puntaje promedio del IPP para el resto de América Latina y el Caribe también ha mejorado desde 2011/2012, en gran parte debido a la incorporación de Guayana Francesa (en el lugar 27°) a la encuesta realizada en 2012/2013 con una puntuación del IPP de 64,6.

Chile sigue siendo la jurisdicción mejor clasificada en América Latina, aunque su ranking cayó de nuevo en 2012/2013 al puesto 23° (Chile estaba entre las 10 primeras jurisdicciones desde 2007/2008 a 2010/2011) debido al empeoramiento de la percepción, entre los encuestados, de: su ordenamiento jurídico (-15%), duplicación y contradicciones regulatorias (-14%), y la incertidumbre respecto a la administración, interpretación o aplicación de las normas existentes (-14%). Guyana fue la que, más significativamente, cayó en las clasificaciones, pasando de la posición 53°, en 2011/2012, a la posición 67°, en 2012/2013; debido a la disminución de sus calificaciones sobre regulaciones laborales / contratos de trabajo y militancia laboral / interrupciones laborales (-25%), la incertidumbre relativa a las reivindicaciones territoriales en disputa (-22%), y la incertidumbre relativa a las normas ambientales (-17%).

Panamá se recuperó en el ranking 2012/2013, subiendo a la posición 63°, después de caer a la 82°

en 2011/2012. Panamá mejoró sus calificaciones de las barreras al comercio (25%), la incertidumbre respecto a la administración, interpretación o aplicación de las normas existentes (21%), y los acuerdos socioeconómicos / condiciones de desarrollo comunitario (10%), aunque también cayó, notablemente, en la calificación de regulaciones laborales / contratos de trabajo y militancia laboral / interrupciones laborales (-10%). Honduras también se recuperó en 2012/2013 subiendo a la posición 83°, después de caer al piso inferior (93° de 93 jurisdicciones) en 2011/2012; con mejoras modestas en la mayoría de los ámbitos, incluyendo la incertidumbre relativa a las reivindicaciones territoriales en disputa (6%) y las barreras comerciales (6%).

Comentarios Argentina, América Latina y la Cuenca del Caribe

Los comentarios en el siguiente apartado se han editado en longitud, gramática y la ortografía, para mantener la confidencialidad, y para aclarar significados.

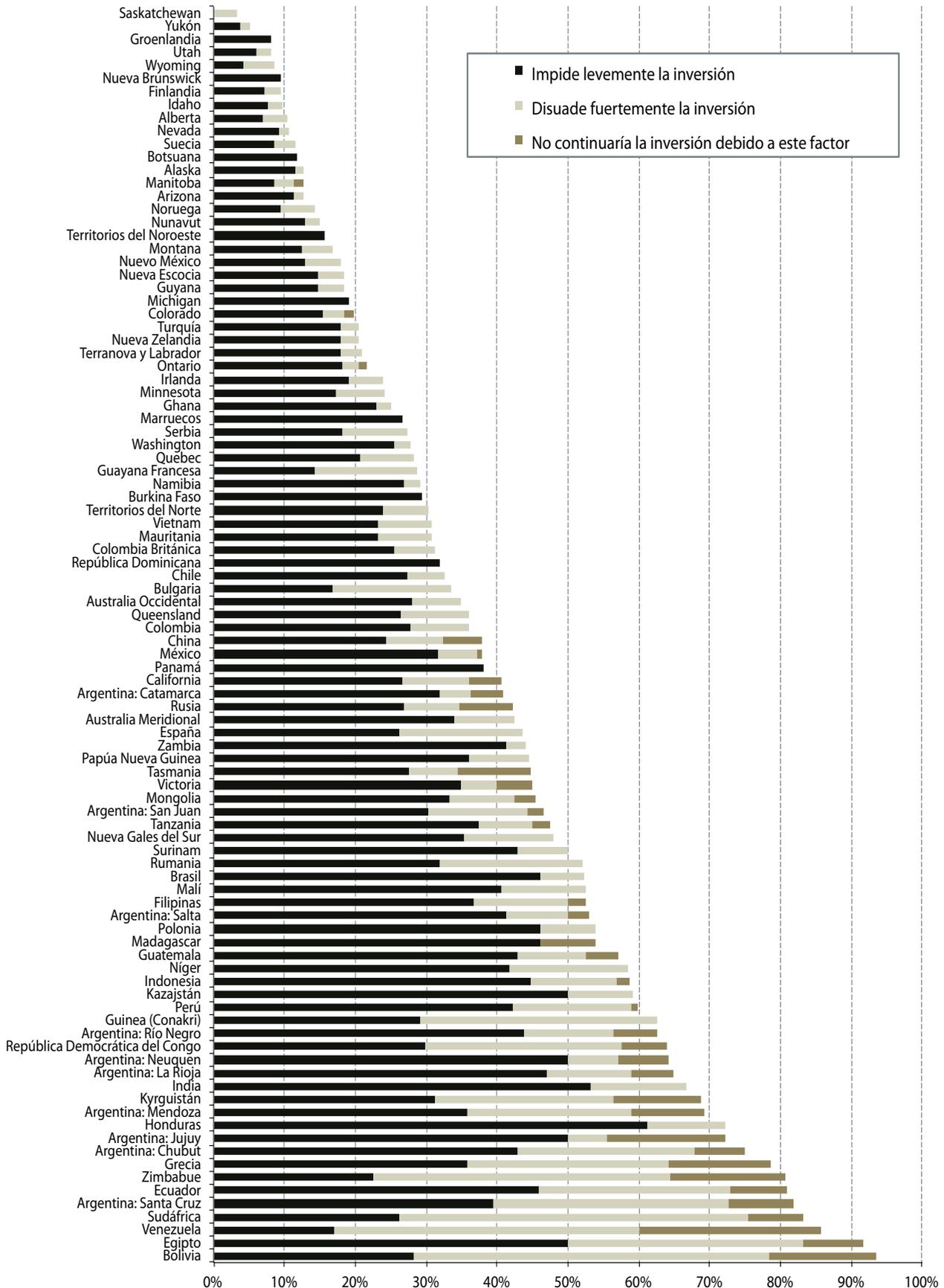
Argentina en general

Las batallas entre los gobiernos nacionales y provinciales de Argentina, en la actualidad, exacerbaban la dificultad de operar cualquier negocio en el país, y son especialmente difíciles para la minería, que depende del libre comercio, la posibilidad de repatriar los ingresos procedentes de las inversiones masivas de capital, y el acceso a mano de obra, servicios y suministros competitivos.

— Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Otros de la Alta Gerencia.

En los últimos tres años, Argentina ha pasado de ser un lugar que dio la bienvenida y protegió la inversión minera, a uno donde “nada es seguro”, distinto al deseo, del país y la provincia, de tomar una cantidad cada vez mayor de la rentabilidad de la inversión. La inflación, el control de cambios, el activismo sindical, los cambios en las leyes, la corrupción y la falta de voluntad para reconocer

Gráfico 18: Regulaciones laborales/contratos de trabajo y militancia laboral/ruptura laboral



los aspectos negativos de los cambios han hecho de Argentina uno de los lugares más difíciles para invertir y, de hecho, ha caído de ser una jurisdicción “deseable” a ser una calificada como: “no una oportunidad en el momento”. A pesar de que la dotación mineral está en gran parte sin explotar y los beneficios económicos para las regiones más pobres del país podrían ser enormes.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

Catamarca

El Gobierno Provincial apoya la minería en consonancia con el Gobierno Nacional y de acuerdo a la Ley de Inversiones Mineras. La minúscula oposición contra la minería, no es un impedimento para el desarrollo de la minería. Tenemos un fuerte apoyo de los gobiernos nacionales, provinciales y municipales.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Chubut

La actual debacle desarrollada en Chubut, a través de la nueva ley minera propuesta, ha sido devastadora. Los cambios prometidos para permitir la minería a cielo abierto en la “Meseta Central” tenían que abrir la puerta a una avalancha de nuevas inversiones, pero los redactores, mal aconsejados, han incluido nuevas cláusulas de impuestos y regalías a la legislación extremadamente punitivas, paralizando proyectos y llevando a la provincia a la incertidumbre.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Mendoza

Legislación “contra la minería”, en la provincia de Mendoza.

– Otros (Academia), Coordinador de estudios.

Río Negro

Regímenes fiscales confiscatorios en Argentina, amenazas de expropiación, corrupción en todos los

niveles de gobierno.

– Una empresa de exploración, Consultor.

Salta

El gobierno y la gente son amigos de la minería.

– Una empresa de exploración, Gerente.

Santa Cruz

Ambiente político corrupto e inestable, nacionalista.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Consultor.

América Latina en general

Honduras, El Salvador y Ecuador necesitan una Ley de Minería clara y una tenencia segura de la tierra.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

En general, los países con un buen potencial minero, pero con las peores políticas, (Venezuela, Zimbabue, varias provincias de Argentina, Ecuador, Honduras, El Salvador) necesitan nuevos regímenes a favor de la empresa privada.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Otros de la Alta Gerencia.

Bolivia

Bolivia es una pesadilla... confusión a todo nivel. Las políticas se están desarrollando, pero no con el realismo con el que debería.

– Una empresa de exploración, Gerente.

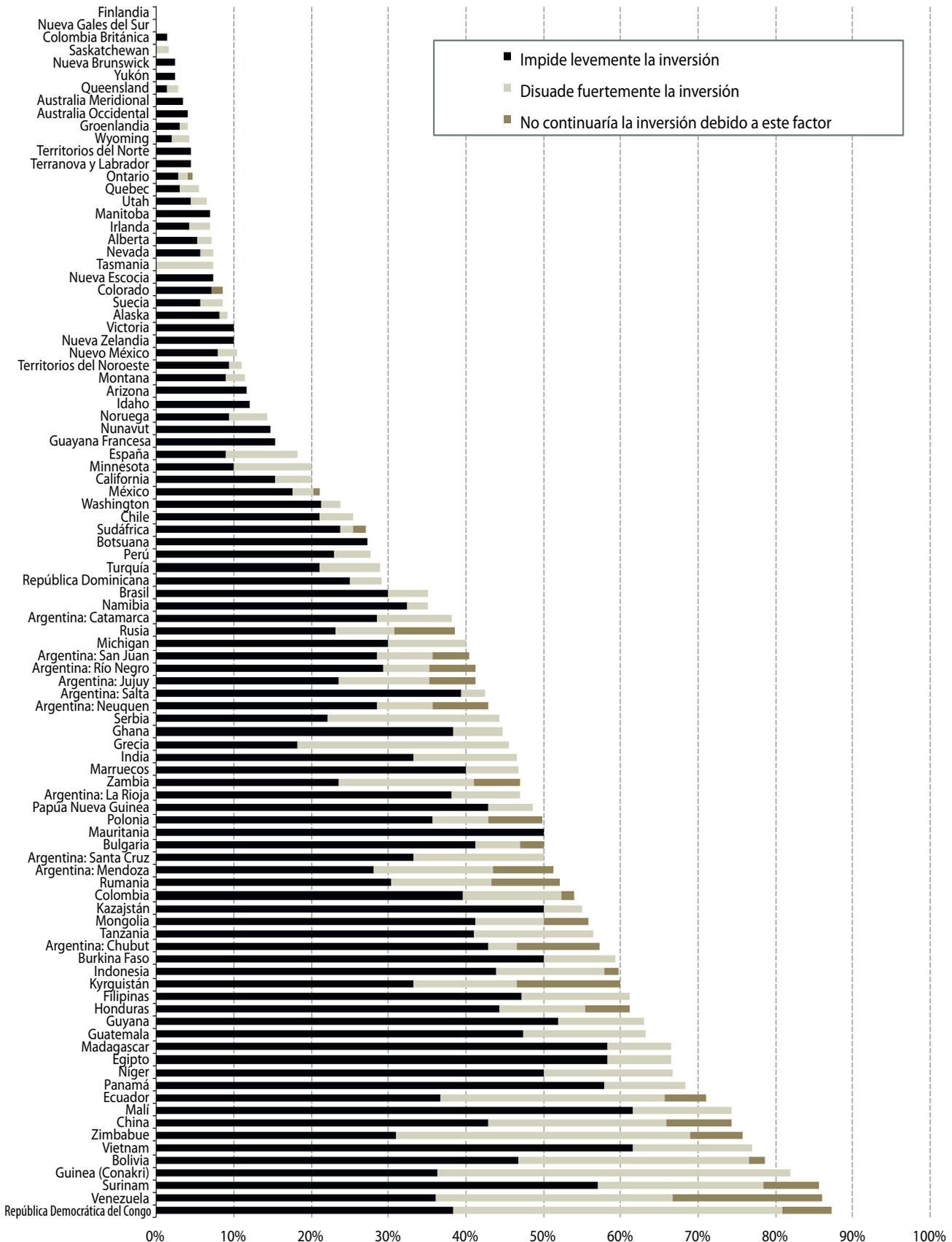
Bolivia - revertir las políticas de nacionalización y moverse hacia una economía abierta de libre mercado.

– Una empresa productora con menos de US\$ 50 millones, Vicepresidente.

Chile

Chile ha sido el lugar menos riesgoso para invertir en minería porque: acogen completamente a la mi-

Gráfico 19: La calidad de la base de datos geológica
 (Incluye la calidad y la escala de los mapas, la facilidad de acceso a la información, etc.)



nería, las normas y los reglamentos son claros, el imperio de la ley es fuerte, hay una baja tasa de la corrupción, el tiempo desde el descubrimiento hasta el desarrollo es el más corto que conozco, los requisitos ambientales son claros, hay disponibilidad de talento, hay acceso al capital y gran seguridad.

– Empresa de Desarrollo, presidente de la empresa.

Chile, revocó la aprobación DIA pese a estar previamente aprobada, en base a la falta de consulta a los pueblos indígenas de acuerdo al 169 de la OIT, cuando el propio país no reconoce oficialmente a los pueblos pertinentes como indígenas.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Otros de la Alta Gerencia.

Colombia

Colombia: Intentando obtener un permiso para trabajar en las tierras de 'Zona Forestal Pacífico' que estaban bien definidas en 1940. Los biólogos, zoólogos, etc. de las agencias gubernamentales están totalmente a favor y todos los estudios han sido positivos, pero el administrador se niega a firmar el permiso por más de un año porque tiene miedo que las ONG no estén contentas con tal acción.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Ecuador

Ecuador: Ahora tenemos las leyes sociales, de medio ambiente y de minería y las regulaciones fiscales (las instituciones de control y regulación de la actividad).

– Una empresa de consultoría, Presidente de la empresa.

El Gobierno es incapaz de apoyar políticas consistentes de uso mineral y de propiedad.

– Una empresa de exploración, Gerente de Finanzas.

República Dominicana

En República Dominicana la puerta está abierta para la inversión en la minería.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Consultor.

Guayana Francesa

Una empresa precedente tenía un proyecto de exploración avanzado que fue anulado por el gobierno francés, después de que habían gastado muchos millones en la exploración y monitoreo ambiental. Al parecer el gobierno francés no tenía ninguna intención de permitir la minería a gran escala en este lugar, pero ha seguido permitiendo la exploración.

– Una empresa de exploración, Otros de la Alta Gerencia.

Guatemala

La asignación directa de una parte de las regalías generadas por una mina, para el municipio o la región en la que opera la mina - conforme a la ley minera de Guatemala - asegura que los beneficios económicos de la minería se compartan con la población local.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, otros de la Alta Gerencia.

Corrupción, gobiernos inestables, gran impacto de las ONG y líderes religiosos.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Guyana

Guyana – se registraron varios titulares de explotaciones para una misma titularidad causada por la laxitud administrativa.

– Otros, coordinador de Contrato.

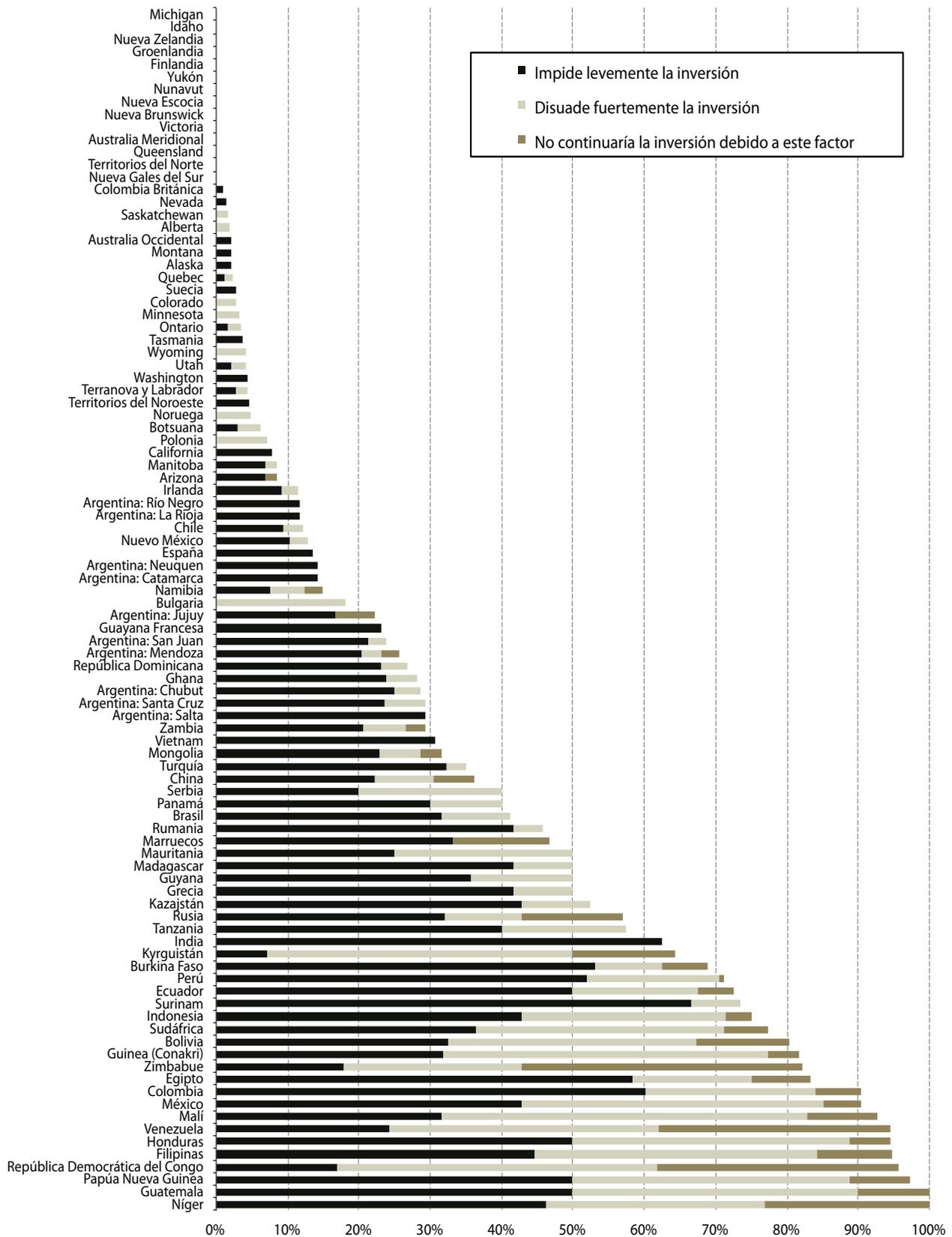
En Guyana, con el otorgamiento de la Licencia de Prospección, están, también, incluidos los permisos ambientales para cualquier asunto relacionado con la exploración.

– Una empresa de exploración, Gerente.

México

Una larga historia de la minería, el TLCAN, se desarrolla un sólido historial de minería, sin regalías, régimen fiscal razonable, infraestructura decente, un plazo razonable para los permisos, gran variedad de ambientes geológicos productivos, buena

Gráfico 20: Seguridad (Incluye seguridad física debido a la amenaza de un ataque de terroristas, criminales, grupos guerrilleros, etc.)



mano de obra, ingenieros calificados (sin necesidad de expatriados de largo plazo), apoyo a la minería a nivel estatal y federal para la minería. Los problemas locales en el sur pueden desalentar la inversión.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Después de que descubrimos múltiples, muy ricos y grandes recursos minerales en un estado de México, fuimos el blanco de grupos muy poderosos. Esto todavía está en curso, así que no voy a dar nombres. Estos grupos contrataron, a su vez, a grupos canadienses y mexicanos anti-mineros para atacar una de nuestras operaciones. Comenzaron una campaña de extorsión en nuestra contra y no recibimos ninguna ayuda del Gobierno estatal. Estos grupos trataron desesperadamente de expulsarnos del Estado.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Panamá

Corrupción, no se prevén los problemas futuros de titularidad. El éxito atrae los problemas políticos y de seguridad.

– Una empresa de consultoría, Presidente de la empresa.

Perú

Perú cuenta con un sistema de tenencia de la tierra excelente (y, además, automatizado).

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Al solicitar permisos de perforación en Perú, con todos los requisitos en orden, dicha autorización es otorgada a tiempo y en el plazo indicado. ¡Cabe felicitar a las autoridades competentes por el manejo diligente y profesional del proceso!

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Nueva estructura de regalías en Perú basada en los márgenes operativos.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Surinam

Una de mis empresas pasó 13 años invirtiendo en exploración de oro en Surinam. “Yo soy un inversor paciente y persistente, pero finalmente nos retiramos en 2007”. ¡El gobierno confiscó, efectivamente, nuestra propiedad principal, aunque era, efectivamente, nuestro socio! “Mi opinión, en pocas palabras, es que no volvería”. A pesar de que el país cuenta con un buen potencial minero, el gobierno es corrupto, no hay Estado de derecho, y hay poca infraestructura.

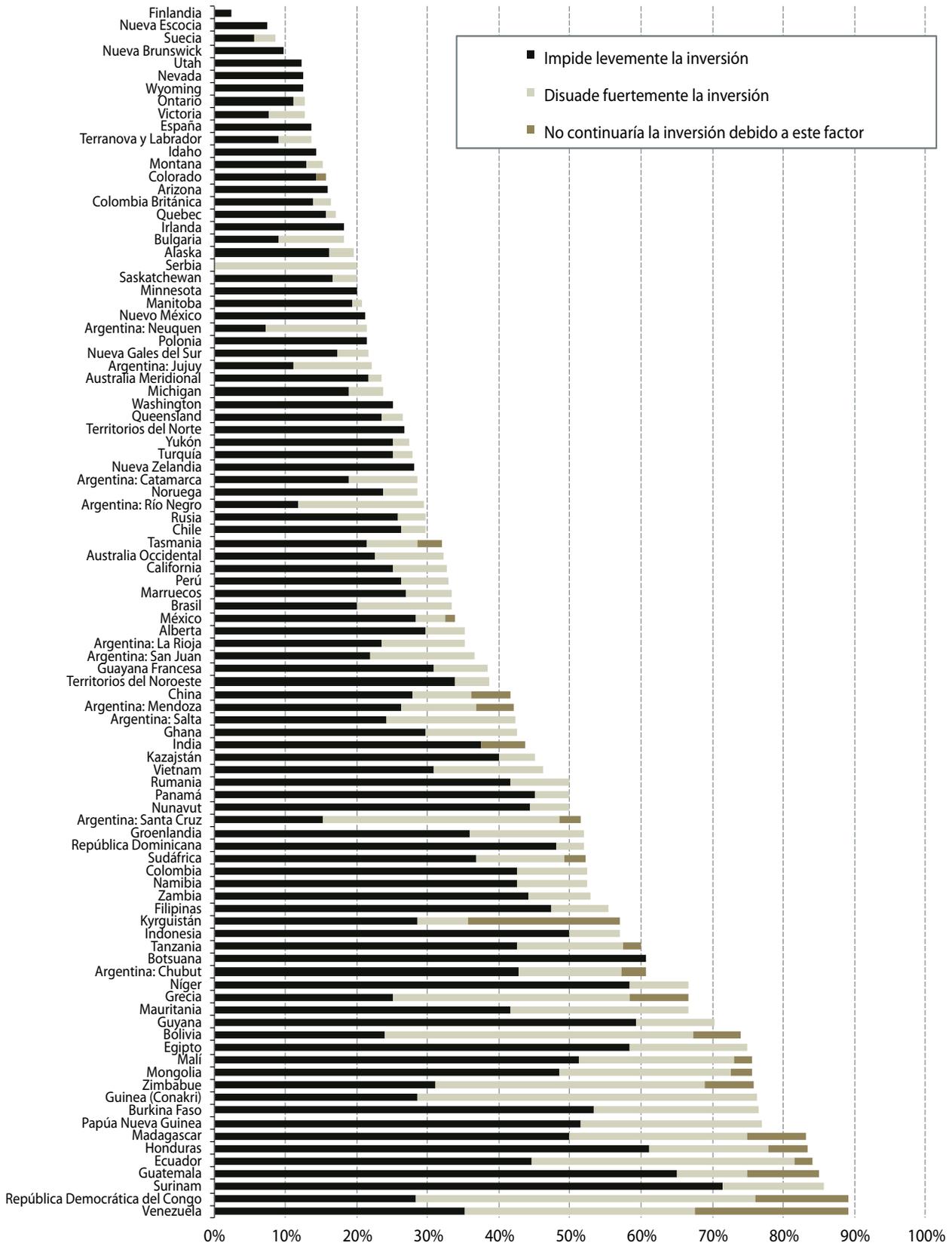
– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Otros de la Alta Gerencia.

Venezuela

Expropiaciones / confiscaciones en Venezuela.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Gráfico 21: Disponibilidad de mano de obra/habilidades



Eurasia

El puntaje promedio del IPP de Eurasia no cambió significativamente en 2012/2013. Grecia fue incluida en la encuesta y se posicionó en el lugar 87° (entre las 10 últimas). También se añadió Serbia y llegó a ubicarse en el puesto 52° en la encuesta de 2012/2013. Los países nórdicos se desempeñaron muy bien en la encuesta, manteniendo tres jurisdicciones entre las 10 primeras: Finlandia (1°), Suecia (2°), Noruega (10°), y Groenlandia clasificada en la posición 14°.

Noruega tuvo la mejora más significativa en el puntaje del IPP y de movimiento dentro el ranking, al subir a la décima posición en 2012/2013, luego de estar en la posición 24° en 2011/2012. Esto, debido a mejores calificaciones en su régimen fiscal (36%), la estabilidad política (22%) y la infraestructura (17 %). Turquía, también, mejoró pasando del puesto 60°, en 2011/2012, al lugar 53° en 2012/2013; con mejores calificaciones para: la disponibilidad de mano de obra y habilidades (20%), las barreras al comercio (18%), y el nivel de la seguridad (16%). India también subió en el ranking desde la posición 89°, en 2011/2012, (entre las 10 últimas) a la posición 81° en 2012/2012. Aunque sus calificaciones, en la encuesta, estuvieron más mezcladas con mejores puntuaciones en muchas áreas, y más significativamente en la estabilidad política (20%), estas fueron compensadas con un descenso notable en las calificaciones de la incertidumbre sobre las regulaciones ambientales (-10%).

Polonia cayó en el ranking; del puesto 46°, en 2011/2012, a la posición 57°, en 2012/2013; con puntuaciones bajas para: la infraestructura (-24%), la incertidumbre relativa a las reivindicaciones territoriales en disputa (-15%), y el sistema legal (-15%), mostrando, al mismo tiempo, mejoras en: las calificaciones para el nivel de seguridad (20%) y la disponibilidad de mano de obra y habilidades (18%). China tuvo el mayor descenso en su calificación del IPP y en el ranking, pasando de la posición 58°, en 2011/2012, a la 72°, en 2012/2013, debido al empeoramiento, de la percepción entre los encuestados, en el nivel de seguridad (-19%),

la incertidumbre relativa a las normas ambientales (-13%), y la incertidumbre respecto a las áreas que serán protegidas como áreas silvestres, parques o sitios arqueológicos (-9%).

Comentarios Eurasia

China

Nuestra empresa está siendo obligada, por los gobiernos locales de China, a vender nuestra operación minera a un operador local sin un proceso competitivo en vigor y el comprador designado no pagará el precio justo de mercado de los activos y recursos. Esto creará un monopolio local y potencialmente causará riesgos, desde diferentes perspectivas de seguridad, a nuestros empleados.

— Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Continúa la incertidumbre con respecto a la coherencia de la política minera, los derechos mineros, los impuestos y las regalías.

— Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, otros de la Alta Gerencia.

Finlandia

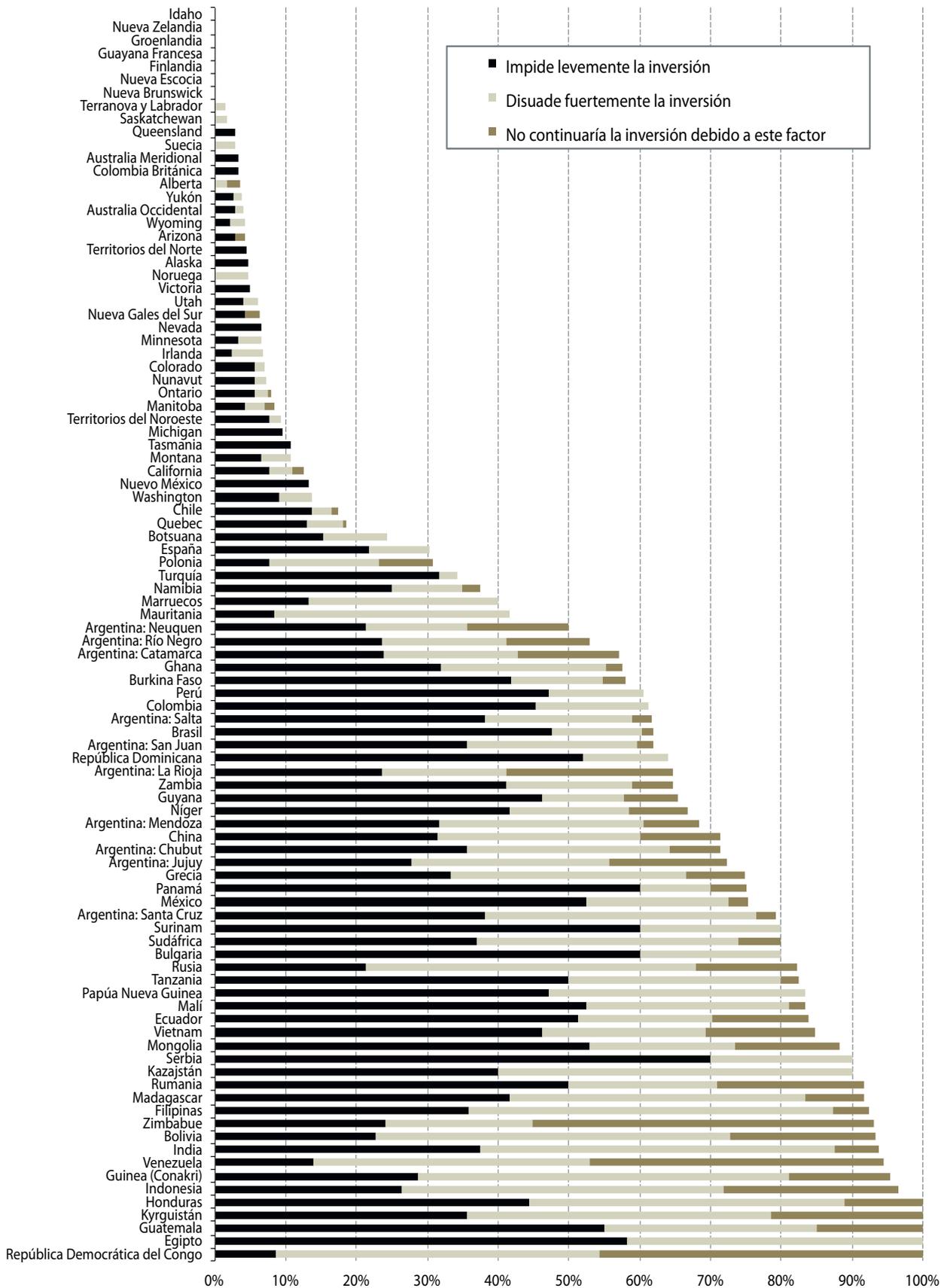
Los cambios en la nueva Ley de Minería, y la escasez de funcionarios del equipo de permisos del gobierno, han provocado que el proceso de presentación de solicitudes de exploración minera pase de un tiempo de aprobación de seis meses, en 2006, a un promedio de 4 años. Esto significa que toma cuatro años, a partir de la identificación del objetivo y la solicitud de la concesión, el inicio de la perforación. La lista de espera para la aprobación de la concesión minera es ahora más de cuatro años. Esto es, realmente, retrasar el proceso.

— Una empresa productora con menos de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

No hay regulaciones innecesarias y hay un gobierno que apoya la minería y pone fin a las obstrucciones.

— Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Vicepresidente.

Gráfico 22: El nivel de corrupción (o la honestidad)



Groenlandia

La Ley de Minería es transparente en Groenlandia... Fácil de entender y seguir.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Nuestra experiencia demuestra que existe una voluntad de hacer producir las minas. No hay regalías, sin reivindicaciones territoriales aborígenes y una única política para conseguir la aprobación desde la exploración hasta la explotación. Los beneficios del gobierno, a través de impuestos a las empresas y empleadores, favorecen la producción minera.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Grecia

Incertidumbre económica, regulación minera inconsistente.

– Una empresa de consultoría, Vicepresidente.

Muchos proyectos auríferos paralizados en los últimos 30 años.

– Una empresa de exploración, Gerente.

India

Regulaciones inciertas, sistema corrupto, infraestructura deficiente.

– Distribuidor de equipamiento minero, Vicepresidente.

India tiene enormes recursos de Monacita, sin embargo, no permite al sector privado la oportunidad de explotar este mineral. Debido a que contiene Torio, la Monacita se reserva para el uso exclusivo del gobierno.

– Una empresa de exploración, Presidente y Gerente General.

Irlanda

La base de datos de información y el proceso de aplicación, en Irlanda, está en internet.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Gobiernos transparentes, estables.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Kazajstán

Kazajstán: alto nivel de corrupción.

– Una empresa consultora, Presidente de la empresa.

Kirguistán

Cambios corruptos, inconsistentes y aleatorios en las políticas.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Kirguistán; pedido de participación gratuita en el proyecto, por parte de los familiares del entonces presidente.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Mongolia

Incesante cambio de la legislación pertinente, como reacción refleja a casos concretos y de su deseo de volver a abrir los acuerdos existentes pactados de buena fe.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

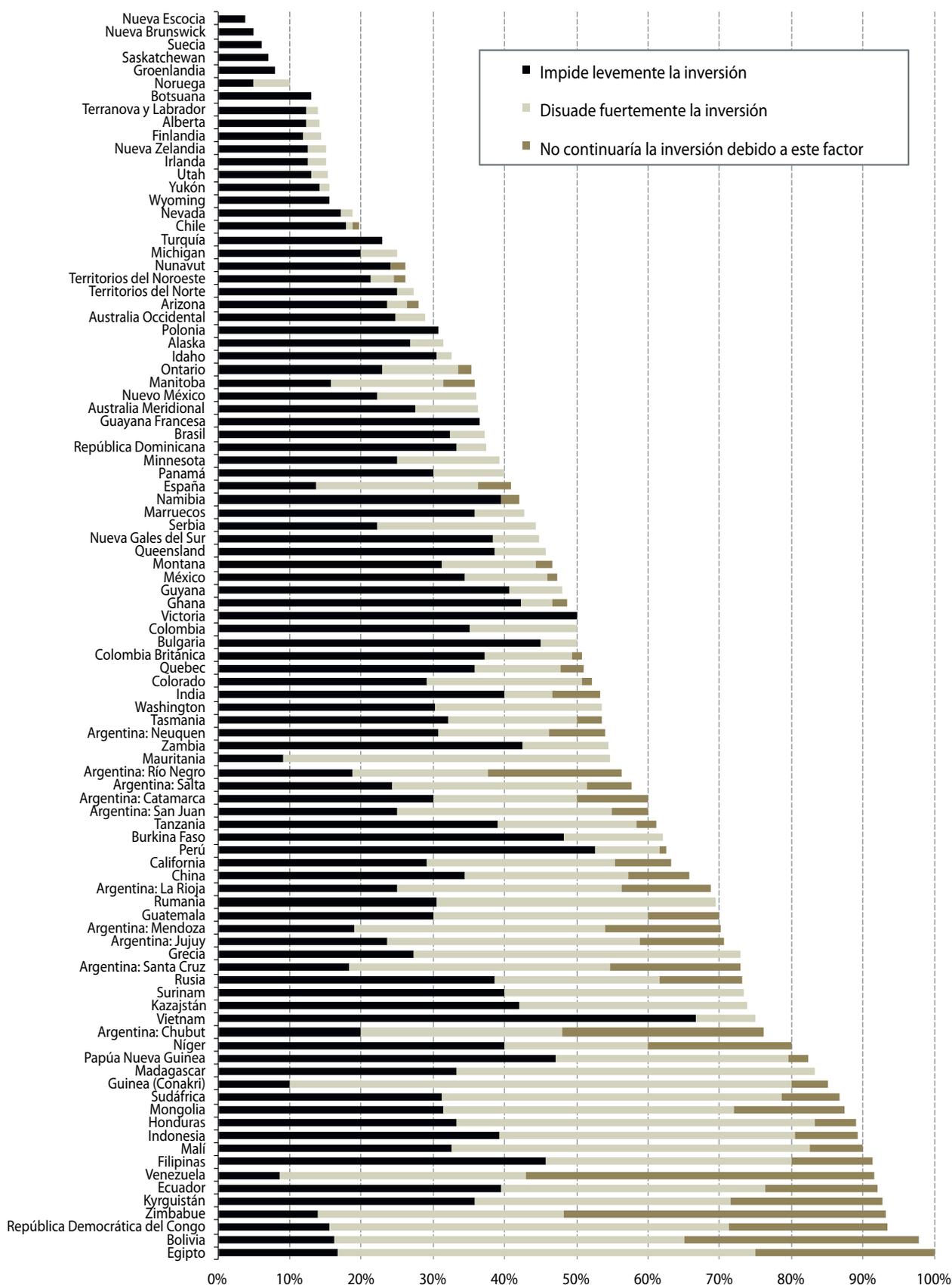
Expropiación ilegal de activos en Mongolia.

– Una antigua empresa de desarrollo, Presidente de la empresa.

Polonia

La mayor parte de Polonia está protegida debido a la fauna, la naturaleza, los bosques (más del 30%). El problema más difícil es causado por la implementación de las zonas restringidas - denominadas Natura 2000 - en cada uno de los países de la UE. Hay restricción en la jurisdicción de la UE y todos los cambios, para fines de explotación minera, a menudo requieren una decisión de Bruselas. Nuestros ejecutivos polacos son capaces de decidir, pero tienen tanto miedo que no se arriesgan a tomar decisiones en este problema. A veces, los más

Gráfico 23: El crecimiento (o disminución) de la incertidumbre



importantes yacimientos no pueden ser explotados debido a la restricción ambiental, aunque a veces no haya nada que valga la pena proteger. Este problema es especialmente difícil en las minas, polacas a cielo abierto, de lignito. También hay un problema con el dumping exterior de sobrecarga en las minas de lignito europeas.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

En Polonia, una empresa minera (o cualquier otro inversor) no es el propietario de la información geológica que produce. El Estado es el propietario de la información y puede vender la información a cualquier otra empresa. Tampoco hay una preferencia en la concesión de la licencia de explotación a una empresa con permisos de exploración.

– Academia, Investigador.

Rumania

Procedimientos claros que eliminen la política del proceso de permisos ambientales, podrían hacer práctico el desarrollo de las minas.

– Una empresa consultora, Gerente.

Rusia

La política rusa es revisar todas las solicitudes dentro de 90 días, con 10 días para una respuesta de la empresa, a las preguntas / problemas, y una decisión negativa / positiva en dos semanas. En muchos aspectos, los requisitos ambientales son más estrictos que en Canadá (por ejemplo, los apilados secos de relaves de oro en algunas jurisdicciones).

– Una empresa consultora, Gerente.

Un acuerdo de riesgo compartido fue completamente ignorado y el yacimiento vendido a un tercero que sólo reembolsó el 50% de la inversión, después de la amenaza de un litigio en La Haya. La actuación de los tribunales y el litigio en Rusia fueron ridículos.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Serbia

Serbia ha modernizado su legislación minera. Las empresas tuvieron que volver a solicitar nuevos

derechos por tres años, en lugar del de un año de tenencia, renovables anualmente. El proceso continuó exitosa y limpiamente.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

España

España... Imposible abrir cualquier cosa, incluso si la crisis está destruyendo el país.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

Suecia

No hay obstáculos. Amigos de las inversiones y proactivos. No hay corrupción. Leyes obvias, los procesos y las normas claras. No hay pérdida de tiempo.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Cultura e historia minera, fuerza de trabajo capacitada, infraestructura excepcional, buenos procesos de regulación, poco explorada, conocidos yacimientos minerales de clase mundial.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Vietnam

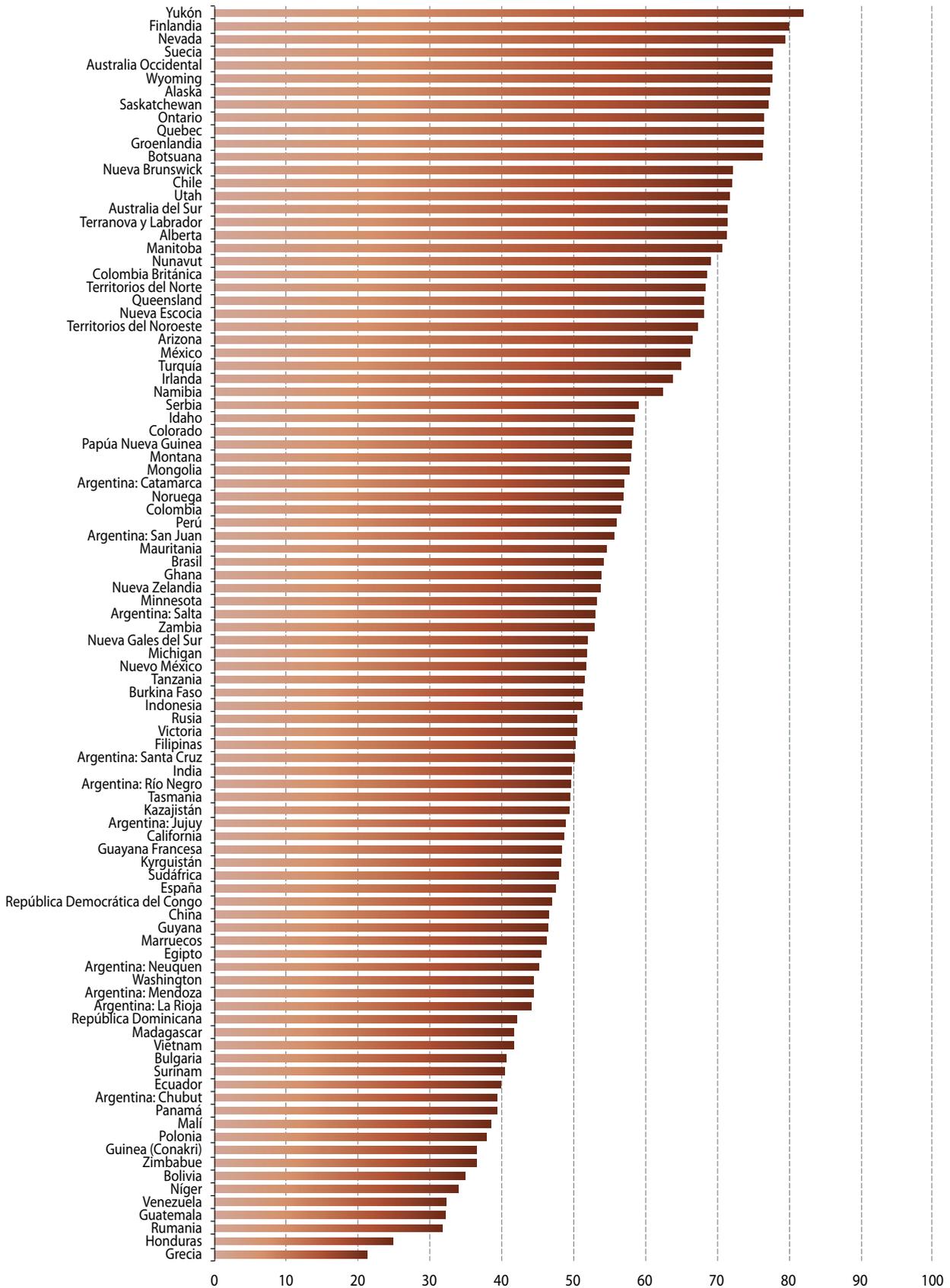
Ley de Minería del 2010 aprobada después de un período de consultas con los distintos grupos de interés que participaron en el proceso de retroalimentación. El resultado es que el Ministerio de Recursos Naturales y Medio Ambiente (MONRE) ha tenido dificultades en adecuar la regulación para que pase las disposiciones permitidas. Por lo tanto, ninguna nueva inversión, en alguna mina de envergadura, desde la aprobación de la legislación, se ha producido.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Corrupción endémica, los más altos impuestos y regalías del mundo, mano de obra poco calificada, ineptitud política y un marco regulatorio en constante cambio y demasiado complejo.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Otros de la Alta Gerencia.

Gráfico 24: Compuesto de Potencial de Políticas y Potencial Minero



¿Qué dicen los mineros?

Los comentarios en el siguiente apartado se han editado en longitud, gramática y ortografía, para mantener la confidencialidad, y para aclarar significados.

Una Buena Política es...

Cualquier jurisdicción que permite a una empresa o a un individuo mantener disposiciones minerales, en buen estado, llevando a cabo la cantidad de trabajo apropiada de exploración y desarrollo.

– Verticalmente integrada, Otros de la Alta Gerencia.

Interacción del gobierno con la cámara minera u otro órgano de representación de los operadores, antes de que se realicen cambios.

– Una empresa de desarrollo, Presidente de la empresa.

Impuesto a la transferencia de derechos mineros no valorados sobre la utilidad directa, pero en base a una valoración, a discreción del departamento de impuestos.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

La gestión de los casos de proyectos mineros propuestos, manejada por una agencia reguladora, con un encargado del caso específico, para cada proyecto, designado para ayudar a los proponentes, durante el proceso de aprobación.

– Una empresa de exploración, Gerente.

Justicia, ley y orden.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Optimización del proceso de permisos mineros, particularmente el cronograma.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

Impuestos basados en utilidades frente a regalías netas.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Publicación de la base de datos de licencias mineras en Internet, para que todos puedan ver los permisos que expiran.

– Una empresa de exploración, Gerente.

Historias de Horror...

El Cratón de Gawler, es la provincia minera más prospectiva de Australia, en la que el Departamento Federal de Defensa hizo caso omiso a los reguladores estatales y expulsó a los exploradores tradicionales sin ninguna explicación, disculpa o compensación.

– Una empresa de exploración, Gerente.

Ontario: Incertidumbre sobre los derechos indígenas y las reivindicaciones territoriales.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Ontario está descargando la consulta/alojamiento Nativa/o en las comunidades mineras y de exploración, cuando la Corte Suprema de Canadá ha definido, con claridad, este proceso como una responsabilidad provincial.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Vicepresidente.

Presión constante de las organizaciones no gubernamentales en los países de Centro y Sur América, llamando la atención lejos de las operaciones y en el aporte de pruebas, a falsas acusaciones, en contra de las empresas mineras.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

Una muestra de cuadrícula de suelo en Zimbabue fue descubierta por los lugareños que pensaron que el abanderamiento de los sitios de muestreo de tierra, marcaban la presencia de oro. Los mineros locales irrumpieron, devastaron la cuadrícula con excavaciones manuales a 10 metros de profundidad y el gobierno de Zimbabue no hizo nada para detener la violación y el pillaje de lo que se convirtió en una rejilla geoquímicamente muerta.

– Una empresa de consultoría, Presidente de la empresa.

El gobierno de Quebec quiere dar un veto sobre la minería a los municipios, ¡incluso los que crecieron con las minas, en los campamentos mineros históricamente reconocidos! ¡Esto abre grandes oportunidades para los “pago de favores” y la corrupción de los alcaldes locales!

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Finlandia ha pasado de emitir Permisos de Exploración Minera en una semana, en 2007, a 3 años o más. ¡Este es un ambiente imposible para que las pequeñas empresas de exploración minera trabajen!

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

La actual debacle desarrollada en Chubut, a través de la nueva ley minera propuesta, ha sido devasta-

dora. Los cambios prometidos para permitir la minería a cielo abierto en la “Meseta Central” tenían que abrir la puerta a una avalancha de nuevas inversiones, pero los redactores, mal aconsejados, han incluido nuevas cláusulas de impuestos y regalías a la legislación extremadamente punitivas, paralizando proyectos y llevando a la provincia a la incertidumbre.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Expropiación Boliviana de los activos mineros.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

“Consulta comunitaria” interminable en los Territorios del Noroeste para la exploración de fase inicial. El costo eventual de la consulta excede el presupuesto de exploración.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

El sistema de apelación de reivindicaciones en la provincia de Quebec. Puede llevar hasta 4 años la toma de decisión sobre un simple tema.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Indonesia - Derecho minero aprobado, tomado y entregado a un tercero; sin consulta.

– Una empresa de consultoría, Vicepresidente.

Patrones de Inversión

El presupuesto total de exploración para el 2012 fue US\$ 6.2 mil millones. Los presupuestos de exploración han aumentado desde 2011, año en el que este último ascendió a US\$ 5.4 mil millones.

Durante los últimos cinco años (2007-2012), poco más de la mitad (51,3%) de los encuestados aumentaron sus gastos de exploración (véase la Tabla 4). La inversión en exploración fue liderada por las empresas productoras de más de US\$ 50 millones de ingresos, donde casi el 80% de los encuestados reportó un aumento de los gastos de exploración. Por el contrario, sólo el 34,4% de las empresas productoras, con menos de US\$ 50 millones de ingresos, aumentó su gasto en exploración, mientras que el 40,6% lo redujo. La inversión de las empresas de exploración también diverge, con el 46,5% que registró un aumento de la inversión, el 38,1% la redujo, y el 15,4% la mantuvo sin cambios entre 2007 y 2012.

Sólo el 46% de los encuestados planea aumentar sus presupuestos de exploración en 2013, frente al 68% en 2012 y 82% en 2011 (véase el Tabla 5). Las empresas productoras con menos de US\$ 50 millones, dirigen el comportamiento, con el 66,7% que prevé un aumento de su presupuesto de exploración en 2013. Este comportamiento fue seguido por las empresas de exploración, donde el 52,7% anticipa un aumento de su presupuesto de exploración. Sólo el 36,6% de las empresas de producción de más de US\$ 50 millones y el 25% de las empresas de consultoría espera aumentar sus presupuestos de exploración en 2013.

Precios de las materias primas

Los mineros siguen siendo pesimistas acerca de los precios de las materias primas en el futuro; más de la mitad de los encuestados esperan aumentos pequeños (menos de 10%) o precios bajos para los diamantes, carbón, níquel, cinc, cobre, potasio, platino y plata durante los próximos dos años (véase el Tabla 6). La mayoría de los encuestados,

esperaba que solamente el oro aumente su valor en más de un 20% en los próximos dos años.

Le preguntamos a los mineros si pensaban que los precios de estos productos, en los próximos dos años se incrementarán en más del 50 por ciento, entre 20 por ciento y 50 por ciento, por debajo del 10 por ciento (es decir, los precios se mantienen justo por encima o por debajo de la tasa de inflación) o disminuirán (véase el Gráfico 26).

- 86,4% de los encuestados pensaba que los precios del diamante aumentarían en un 10% o menos, o disminuirían en los próximos dos años
- 83,8% de los encuestados pensaba que los precios del carbón aumentarían en un 10% o menos, o disminuirían en los próximos dos años
- 82,7% de los encuestados pensaba que los precios del níquel aumentarían en un 10% o menos, o disminuirían en los próximos dos años
- 81,5% de los encuestados pensaba que los precios del cinc aumentarían en un 10% o menos, o disminuirían en los próximos dos años
- 74,2% de los encuestados pensaba que los precios de la potasa aumentarían en un 10% o menos, o disminuirían en los próximos dos años
- 73,7% de los encuestados pensaba que los precios del cobre aumentarían en un 10% o menos, o disminuirían en los próximos dos años.
- 64,3% de los encuestados pensaba que los precios del platino aumentarían en un 10% o menos, o disminuirían en los próximos dos años.

Las proyecciones para los precios del oro y la plata fueron más positivas. Mientras que el 53,4% de los encuestados pensaba que los precios de la plata aumentarían en un 10% o menos, o disminuirían en los próximos dos años, otros fueron más positivos; el 41,5% de los encuestados esperaba que los precios aumenten un 20-50% y el 5,2% esperaba un aumento de los precios de más del 50% en los próximos dos años.

Gráfico 25a: Presupuesto Total de Exploración en 2011, por tipo de empresa (en US\$)

Total = US\$5.4mil millones*

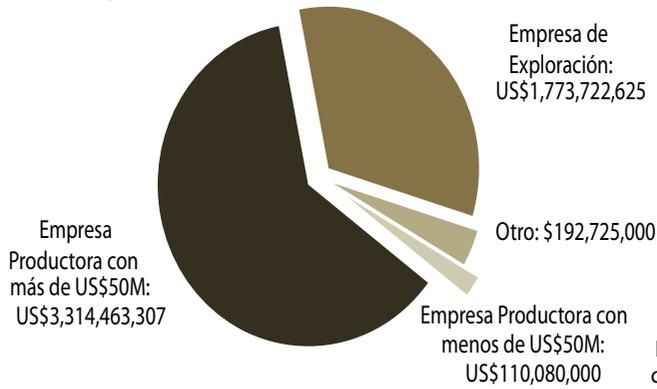
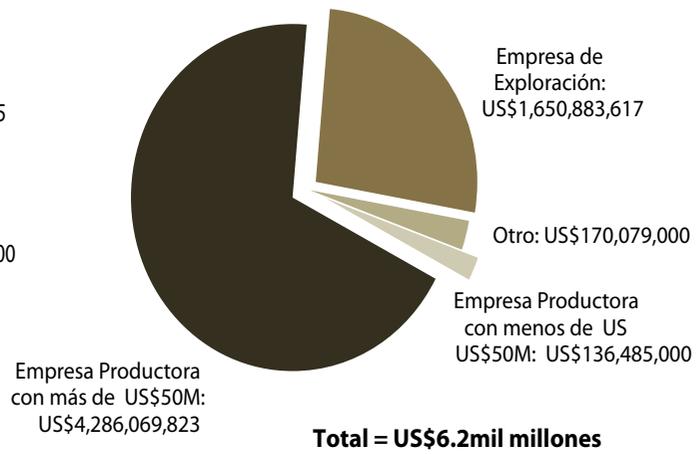


Gráfico 25b: Presupuesto Total de Exploración en 2012, por tipo de empresa (en US\$)



*Nota: Este es el total correspondiente a la encuesta del 2012. La cifra difiere de los resultados de la encuesta del año pasado, debido a que un grupo diferente de mineros contestó la encuesta de este año.

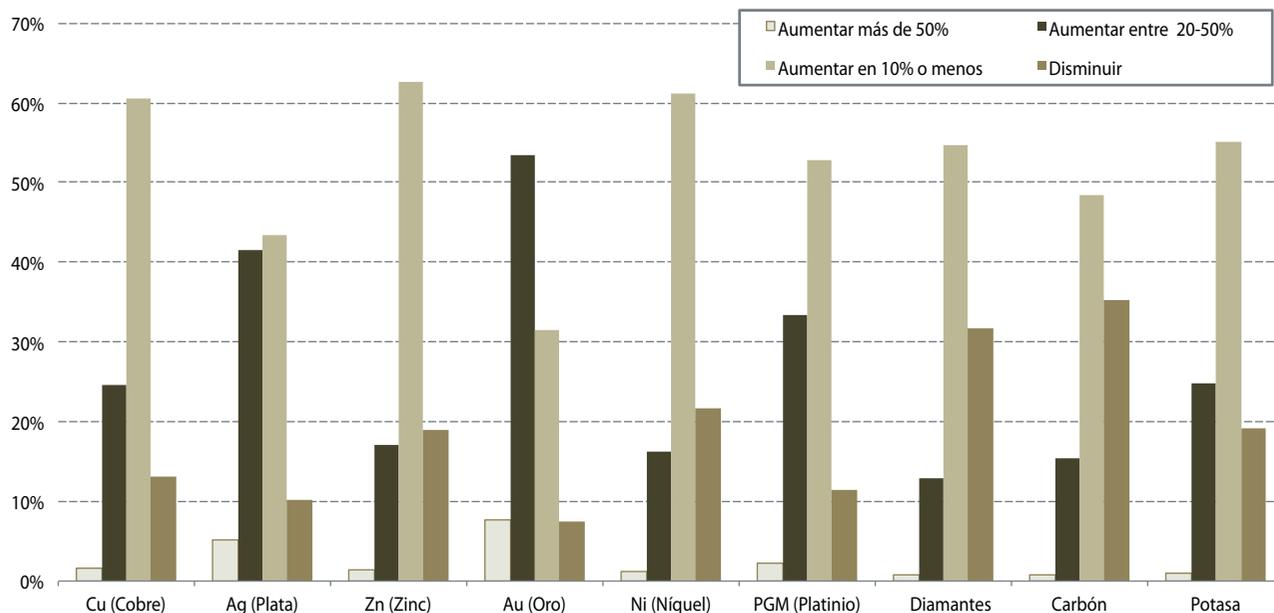
Tabla 4: ¿Sus Gastos de Exploración (a nivel mundial) aumentaron, disminuyeron, o se mantuvieron durante el quinquenio 2007-2012?

Tipo de Empresa	Aumentaron	Disminuyeron	Se mantuvieron
Todas las respuestas	302	174	113
Empresas de Exploración	160	131	53
Empresa productora con ingresos menores a US\$50M	11	13	8
Empresa productora con ingresos mayores a US\$50M	98	13	12
Empresa consultora	18	11	23
Otro	15	6	17

Tabla 5: ¿Proyecta un incremento en su Presupuesto de Exploración para 2013?

Tipo de Empresa	SI	NO
Todas las respuestas	275	320
Empresas de Exploración	183	164
Empresa productora con ingresos menores a US\$50M	22	11
Empresa productora con ingresos mayores a US\$50M	45	78
Empresa consultora	13	39
Otros	12	28

Gráfico 26: Usted cree que los precios de los siguientes minerales, durante los próximos dos años, van a:



Las proyecciones sobre los precios del oro fueron las más positivas. Sólo el 38,8% pensaba que los precios del oro aumentarían en un 10% o menos, o disminuirían en los próximos dos años, el 53,4% pensaba que aumentarían en un 20% a 50%, mientras que 7,7% esperaban un aumento de más del 50%.

Dadas las expectativas positivas de precios para el oro, no es sorprendente que el oro sigue siendo el producto al que se le ha asignado la mayor parte del presupuesto de los encuestados (véase la Tabla 7). Para el 49% de los que respondieron a la pregunta, al Oro se le asignó la mayor proporción del presupuesto, seguido por el cobre (17%) y la plata (6%).

Por primera vez en nuestra encuesta, se preguntó a los encuestados si - pese a la reciente incertidumbre de los precios - creían que los precios de las materias primas seguirán aumentando en términos reales (ajustados a la inflación) en el largo plazo (más de 10 años). Los mineros parecen algo optimistas en el largo plazo. El 48% espera que los

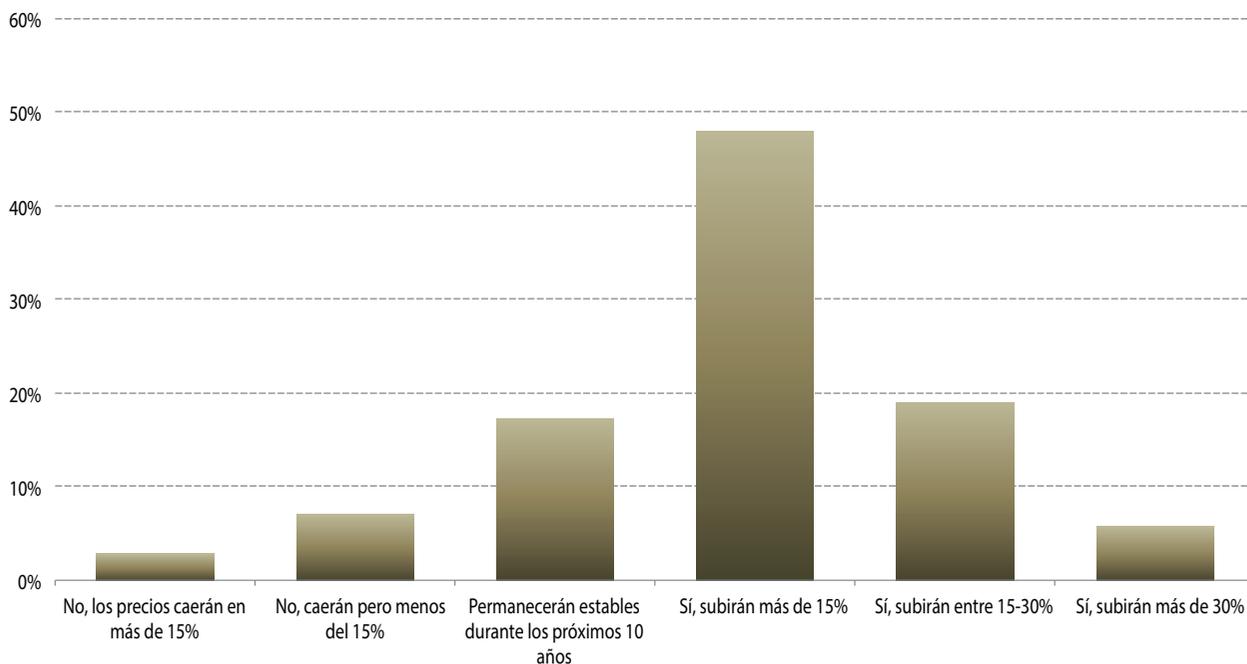
precios aumenten hasta en un 15%, el 19% de los encuestados cree que los precios aumentarán en un 15-30%, y el 17% cree que los precios se mantendrán estables en los próximos 10 años (véase el Gráfico 27).

Por último, a los encuestados también se les preguntó acerca de su acuerdo con la afirmación: “muchos en la industria minera creen que la industria tiene ahora grandes dificultades para recaudar fondos en comparación con hace dos años.” De los que respondieron, el 60% estuvo muy de acuerdo con esta afirmación, el 31% estuvo un poco de acuerdo y sólo un 9% no estuvo fuerte o levemente de acuerdo. De los que estuvieron de acuerdo con la afirmación, cerca del 80% cree que la dificultad para la obtención de fondos se debió a la preocupación de los inversionistas con respecto al estado de la economía mundial, el 52% creía que los inversionistas son adversos al riesgo y ven a la minería como riesgosa, y el 36% pensaba que los inversionistas están preocupados por el aumento de los costos de la minería (véase el Gráfico 28).

Tabla 6: Usted cree que los precios de los siguientes minerales durante los próximos dos años, van a:

	Aumentar más de 50%	Aumentar entre 20-50%	Aumentaren 10% o menos	Disminuir
Cu (Cobre)	9	141	346	75
Ag (Plata)	29	231	241	56
Zn (Zinc)	8	90	331	100
Au (Oro)	46	318	187	44
Ni (Níquel)	6	84	317	112
PGM (Platino)	12	170	270	59
Diamantes	4	65	278	162
Carbón	4	80	251	183
Potasa	5	126	280	97

Gráfico 27: A pesar de la reciente incertidumbre de precios ¿Cree usted que los precios de las materias primas continuarán subiendo en términos reales (ajustados por inflación) a largo plazo, es decir, durante los próximos 10 años?



¿Qué Dicen los Mineros sobre los patrones de inversión?

Los comentarios en el siguiente apartado se han editado en longitud, gramática y ortografía, para mantener la confidencialidad, y para aclarar significados.

Las Preocupaciones del Mercado...

Con empresas que se comercian, a una fracción del valor de sus activos, es evidente que ahora el mercado no está funcionando correctamente. Solamente podemos esperar que el sentido común lleve las cosas a la claridad.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa

El clima político en relación con la minería se ha deteriorado casi en todo el mundo durante los últimos 5 años, así como los gobiernos, en particular en América del Sur, se han insertado cada vez más en el marco económico y normativo - sobre una base ad-hoc. El clima de inversión también se ha deteriorado durante el mismo período, mientras que los mineros no han podido entregar los beneficios del auge de precios de las materias primas, en parte por nuestra propia falta de disciplina y en parte por subestimar los impactos del gobierno.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

En general, la industria de la minería tiende a destruir al capital, por lo que sólo cuando el viento está a nuestro favor, (es decir, incremento de los precios de las materias primas y un aumento del apetito por riesgo) ese dinero fluye libremente en la exploración minera.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

El actual clima de aversión al riesgo, especialmente hacia las pequeñas empresas mineras de exploración, es una de las principales preocupaciones para la capacidad futura del sector en financiar, explorar, descubrir y desarrollar nuevos recursos.

Las onzas Medidas y Señaladas (M & I) en buenas jurisdicciones con un valor < US\$ 5/oz, en un entorno del precio del oro de US\$ 1.700, es un testimonio de ello.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

El movimiento hacia la rentabilidad en el sector de los recursos, muestra una falta de comprensión de los inversionistas en el espacio [de la minería] como una inversión de crecimiento en lugar de una inversión de rendimiento.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

La exploración / la minería no están generando rendimientos acordes con el riesgo debido a que los gobiernos, las comunidades y los trabajadores están obteniendo un pedazo más grande del pastel - en combinación con mayores niveles de regulación que suman costos y tiempo - haciendo este negocio menos atractivo.

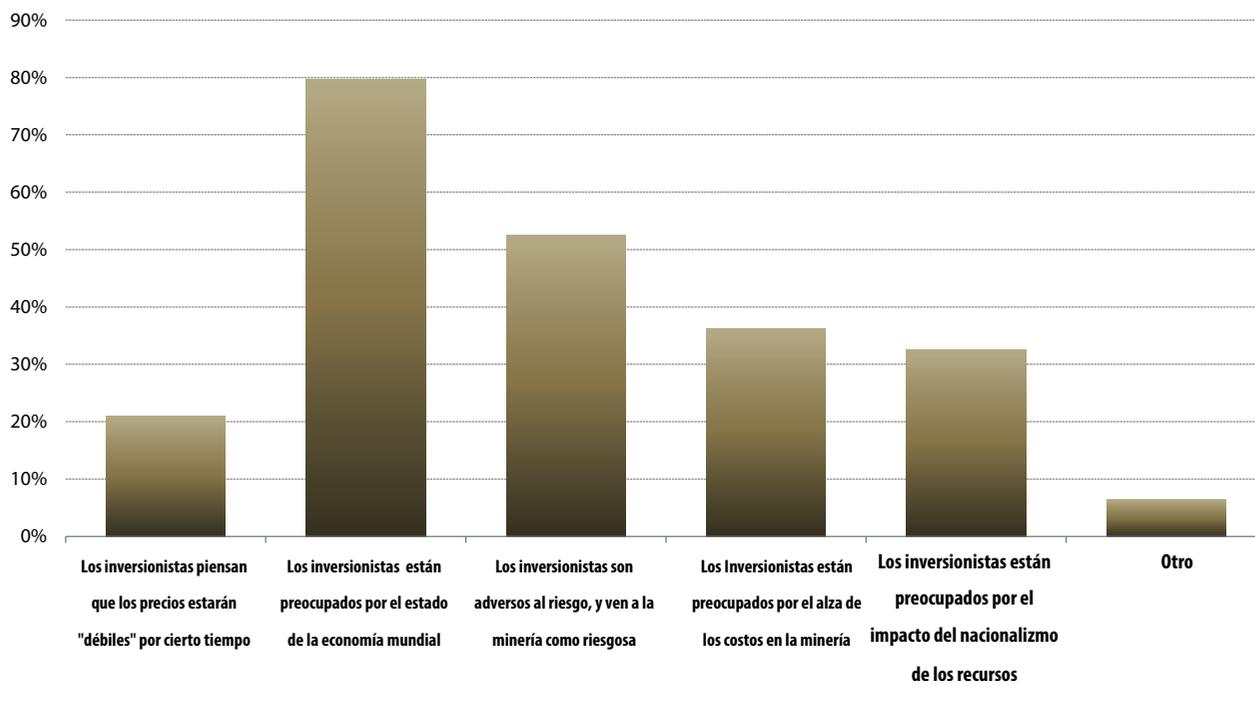
– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente.

El modelo de inversión de las pequeñas mineras está roto. Los costos de hacer negocios y los requisitos reglamentarios han aumentado dramáticamente en la última década y la dificultad, de las exploraciones pequeñas, para atraer financiamiento está en un mínimo histórico.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Sólo unas pocas bolsas de valores son adecuadas para la inclusión de las acciones de empresas de exploración. La Bolsa de Valores de Toronto (TSX) y Bolsa de Valores de Londres (LES) son las dos más grandes y ambas tienen las normas pertinentes para la exploración especulativa. El hecho de no permitir la fusión entre estas dos centrales ha privado a los exploradores, canadienses y no canadienses listados en la TSX, de acceso a un rango

Gráfico 28: Si está de acuerdo, los mineros están teniendo dificultades para levantar fondos. Esto se debe a :



mucho más amplio de alternativas de liquidez del que se dispone actualmente.

– Una empresa de consultoría, Consultor

Hasta que no tengamos un cambio fundamental en la forma en que los tomadores de decisiones de las inversiones en la minería son remunerados, es decir, aquellos que residen en los bancos de inversión y empresas administradoras de fondos, no vamos a ver un cambio en la inversión que va hasta el último y más riesgoso participante del mercado que necesita dinero, es decir, las pequeñas empresas que garantizan el futuro reemplazo para las empresas de mediana capitalización y las grandes agotando continuamente la base de recursos. No se puede remunerar a las personas con un rendimiento trimestral por un capital que está involucrado en un negocio de desarrollo a largo plazo. Es la contradicción más ridícula que existe. El reajuste estructural que se observa en el sector de la banca minorista debe fluir a través del "valor agregado negativo" del sector de gestión de fondos y banca de inversión.

– Una empresa de consultoría, Presidente de la empresa

El clima de inversión está, simplemente, haciendo de bisagra detrás del crecimiento chino, que en parte está vinculado a la recuperación de Europa y EE.UU., y el retorno al pleno funcionamiento del consumo. Hasta que no ocurra esto último, estará en curso la incertidumbre en las materias primas.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Gerente

La industria de la inversión está apoyando las inversiones en oro y metales preciosos directamente a través de los Fondos Cotizados en Bolsa (ETF) en lugar de apoyarse en las empresas mineras y de exploración. Algunos de los beneficios potenciales que los inversores esperan, están siendo despojados por la emisión de derivados en el mercado o mediante el descuento del valor de las acciones a través de la venta de flujos por medio de acciones, etc.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Mientras la economía mundial esté débil e incierta, los inversores no especularán en operaciones de exploración.

– Una empresa de exploración, Presidente y Gerente General.

Tabla 7: ¿A qué materia prima se le asigna la proporción más grande de su presupuesto?

Mineral	Porcentaje	Número
Au (Oro)	49%	304
Cu (Cobre)	17%	105
Ag (Plata)	6%	36
Carbón	4%	25
Zn (Cinc)	4%	24
U (Uranio)	4%	22
Fe (Hierro)	3%	19
Ni (Níquel)	3%	18
Tierras Raras	1%	9
Diamantes	1%	8
PGM (Platino)	1%	6
Li(Litio)	1%	6
Other (especificar, por favor)	6%	36

Table 9: ¿Cómo clasifica la importancia del Potencial Minero versus los factores de políticas? (Las respuestas individuales deben sumar 100%)

Potencial Minero	58.65%
Factores de Políticas	41.35%

Tabla 8: ¿Quién respondió la encuesta?

A) ¿Usted representa?		
Una empresa de exploración	397	54%
Una empresa productora con ingresos menores a US\$50M	41	6%
Una empresa productora con ingresos mayores que US\$50M	145	20%
Una empresa consultora	86	12%
Otro	68	9%
B) ¿Cuál es su cargo?		
Presidente de la empresa	301	42%
Vicepresidente	112	16%
Gerente	115	16%
Otro de la alta Gerencia	65	9%
Consultor	45	6%
Otro	84	12%

Condiciones actuales del mercado...

Los inversores están preocupados por la capacidad administrativa para entregar los proyectos a tiempo y dentro del presupuesto.

– Empresa Desarrolladora, Presidente de la empresa.

Los fondos están disponibles para proyectos avanzados de buena calidad. Son difíciles de encontrar, los fondos para las empresas mineras pequeñas.

– Una empresa de exploración, Director General.

El flujo de caja es el rey, lo que significa que las empresas de exploración minera pequeñas están teniendo mucho más dificultades, para obtener financiamiento en los mercados de renta variable, que los productores o constructores de minas que todavía pueden levantar financiamiento a través de deuda para los buenos proyectos.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

El, reciente, bajo rendimiento de las cotizaciones del oro es totalmente causado por las acciones irresponsables de los principales productores de oro, lo que ha lastimado la confianza de los inversionistas. Éstos últimos, deberían estar perplejos; pues en lugar de entregar mayores beneficios y dividendos a los accionistas en los últimos 10 años por el aumento de los precios del oro, las grandes multinacionales han menoscabado los beneficios debido a una minería de grado cada vez más bajo que aumenta sus costos de producción y no se beneficia de la subida del precio del oro. Sin duda, todos los ejecutivos mineros han tenido buenos bonos y aumentos de sus salarios durante el período, pero los inversionistas han sido objeto de abusos. La administración de las grandes multinacionales debería pedir sus cabezas.... ¡oh, no todo va bien, todavía tienen un botín de guerra con el que retiran los activos de las pequeñas en dificultades; por lo que es un: ¡ganar-ganar!

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Esta es la primera vez en mi memoria, que la exploración se cae, a pesar de los relativamente buenos precios de los productos básicos. Los inversores están buscando liquidez y están preocupados por las inversiones de largo plazo en exploración minera. La economía mundial y los reportes negativos de los medios componen el problema. No sé lo que va a darle la vuelta al negocio.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

Los inversores están evitando invertir en proyectos de exploración, aunque la ventaja sea alta, y prefieren los proyectos que están en la etapa de factibilidad o una superior.

– Una empresa de exploración, Gerente.

Se pide a las empresas de exploración, que no tienen ingresos, financiar programas de relaciones comunitarias caros - por lo general son los primeros en llegar en una comunidad - pero los inversores quieren que su dinero vaya a la tierra, no a la filantropía. Si la industria quiere una cartera de proyectos sólida, tiene que haber una manera de financiar estos temas importantes, pero no esenciales.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

A pesar de que hay fondos disponibles en el 'Oeste' todo el proceso de modelado financiero es muy conservador. Los países del 'Este' tienen una perspectiva más optimista y por lo tanto dominan la inversión en la industria minera.

– Una empresa de exploración, Gerente.

Mirando hacia adelante...

Los problemas sociales y de la comunidad será la preocupación permanente de nuevas inversiones en el sector minero.

– Una empresa productora con más de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

Existe un poco de inversión en la etapa de Greenfield. Nos enfrentaremos a un problema importante dentro de diez años.

– Una empresa de consultoría, Consultor.

La minería es la oferta y la demanda de la industria vinculada directamente al desarrollo económico y, o equilibrio económico sostenido. Las economías emergentes de Asia y de Sudamérica conducirán

fuertemente la nueva demanda - éstos están experimentando un crecimiento más lento en 2012 y amortiguan la nueva demanda. Además, a corto plazo el "Comercio de Cobertura" (Hedge Trading) en materias primas, a menudo, produce valores falsos de los precios no realmente relacionados con los ciclos de la demanda - largos períodos de desaceleración de la demanda suavizan la volatilidad que se genera por esta forma de comercio. El aumento de los costos de producción de los recursos está empezando a ponerse de manifiesto y con el tiempo los productores tendrán que obtener mayores precios de las materias primas para generar beneficios razonables.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Siempre vamos arriba y abajo con los precios....

– Una empresa productora con menos de US\$ 50 millones, Presidente de la empresa.

El riesgo se ha recalibrado dados los excesos del sector bancario del Reino Unido y EE.UU. La generación 'Boomer' se ha dado cuenta de que no pueden arriesgar el tesoro cuando el reloj ya ha marcado la hora y no hay tiempo para recuperar las inversiones perdidas y arriesgadas. La exploración minera es un negocio arriesgado y ese apetito ha disminuido, hasta que la próxima subida de los precios de las materias primas traiga, de nuevo, capital de riesgo a la industria minera.

– Una empresa de exploración, Vicepresidente.

A medida que los métodos tradicionales de financiamiento desaparecen para las Pequeñas Empresas Exploradoras, habrá un gran vacío creado en la exploración 'de tipo Greenfields'. Las principales empresas mineras no podrán seguir cumpliendo la demanda de metales, ya que agotan sus reservas, y es casi seguro que se vean obligadas a explotar yacimientos marginales en áreas políticamente riesgosas del mundo. El resultado final serán unas empresas cuyos balances están más expuestos a la inestabilidad política y los precios fluctuantes.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Estamos a punto de experimentar un renacimiento de la minería en todo el mundo. Una solución para muchas áreas afectadas por la crisis mundial es

dar permisos expeditos a los proyectos.

– Desarrollo, Vicepresidente.

Mi visión de mediano plazo es que (los precios de) las materias primas tendrán una trayectoria soslayada en los próximos años, con una trayectoria más acentuada después. Los éxitos de exploración serán menos frecuentes debido a una caída en la inversión, al acceso restringido a las áreas de prospección, al aumento de la oposición social a la minería (especialmente en las economías emergentes, con buenas condiciones prospectivas), y la carga adicional colocada en los exploradores para satisfacer los estrechos controles del gobierno y el aumento de las expectativas de la comunidad. Esta falta de éxito y el retraso en el crecimiento de la nueva oferta de una fuente de “campos verdes” va apuntalar un estable a crecientemente moderado entorno del proceso de las materias primas. En resumen, la exploración se está volviendo demasiado cara, demasiado lenta, demasiado incierta y potencialmente demasiado controvertida para ser lo suficientemente atractiva para los mercados de capitales más amplios.

– Una empresa productora con menos de US\$ 50 millones, Vicepresidente

Con el aumento drástico del gasto de capital, de los gastos de operación, los recursos en aumento más en los países de mayor riesgo, la disminución dramática de las calificaciones, permitiendo la ruptura de cronogramas en todas partes, junto con la falta de descubrimientos a nivel global, el costo de los metales seguirá aumentando. Sin embargo, lo que

necesita el sector es “ocupar menos espacio”, proyectos de grado superior con menos impacto que son más fáciles de aprobar en “BUENOS” países. Descubrimientos en la base e innovaciones en la exploración son obligatorios para la industria minera.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Elogios recibidos

Espero que les den un montón de respuestas para esta encuesta, mientras más, mejores datos.

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Gracias de nuevo por sus esfuerzos.

– Una empresa de exploración, Gerente.

Por lo general, una muy buena encuesta, preguntas claras.

– Una empresa de consultoría, Gerente.

La encuesta abarca casi todos los aspectos de la industria minera y de exploración, ¡bien hecho!

– Una empresa de exploración, Presidente de la empresa.

Gran encuesta. También envió una copia a los diversos ministros de Minas y Hacienda en las distintas jurisdicciones en las que operamos. Tal vez no les guste su calificación de país, pero sin duda centrará sus mentes en los problemas de sus jurisdicciones. ¡Gran encuesta, por favor sigan así!

– Una empresa productora con más de US\$ 50M, Presidente de la empresa.

Apendice: Material Tabulado

Los siguientes cuadros presentan una descripción completa de las respuestas para cada pregunta sobre las políticas de cada jurisdicción. Las Tablas A1 a A18 son paralelas a las del cuerpo principal del informe. La Tabla A19 proporciona la respuesta a la pregunta: ¿Qué jurisdicción tiene el mejor (el peor) entorno de políticas? Las jurisdicciones se clasifican por la mejor respuesta “neta” - el número de encuestados que calificaron a una jurisdicción como la “mejor” menos el número o los encuestados que calificaron la misma jurisdicción como la “peor”. La tabla sólo incluye las jurisdicciones que figuran en la encuesta. Las filas pueden no sumar el 100% debido al redondeo.

Tabla A1: Potencial Minero, Asumiendo Regulación Vigente / Restricciones de Uso de Suelo

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	35%	44%	15%	6%	2%
	Colombia Británica	33%	36%	24%	7%	1%
	Manitoba	32%	38%	15%	9%	6%
	Nueva Brunswick	38%	48%	14%	0%	0%
	Terranova y Labrador	32%	58%	8%	3%	0%
	Territorios del Noroeste	43%	31%	18%	7%	2%
	Nueva Escocia	30%	41%	22%	7%	0%
	Nunavut	30%	49%	19%	0%	2%
	Ontario	39%	41%	14%	6%	1%
	Quebec	35%	42%	16%	7%	1%
	Saskatchewan	53%	39%	7%	2%	0%
Yukón	51%	39%	8%	3%	0%	
EE.UU	Alaska	56%	31%	12%	1%	0%
	Arizona	36%	48%	13%	1%	1%
	California	19%	27%	24%	23%	7%
	Colorado	13%	41%	29%	16%	1%
	Idaho	25%	54%	17%	4%	0%
	Michigan	20%	45%	35%	0%	0%
	Minnesota	21%	43%	32%	4%	0%
	Montana	23%	36%	25%	14%	2%
	Nevada	55%	35%	11%	0%	0%
	Nuevo México	16%	61%	21%	3%	0%
	Utah	40%	42%	16%	2%	0%
	Washington	9%	30%	40%	19%	2%
Wyoming	52%	36%	9%	2%	0%	
Australia	Nueva Gales del Sur	15%	54%	26%	4%	0%
	Territorios del Norte	46%	39%	14%	2%	0%
	Queensland	34%	43%	17%	6%	0%
	Australia Meridional	34%	48%	15%	3%	0%
	Tasmania	14%	39%	25%	21%	0%
	Victoria	18%	43%	28%	13%	0%
	Australia Occidental	47%	42%	9%	3%	0%
Oceanía	Indonesia	11%	29%	27%	24%	9%
	Nueva Zelandia	28%	53%	15%	5%	0%
	Papúa Nueva Guinea	12%	35%	32%	18%	3%
	Filipinas	11%	31%	42%	14%	3%

Tabla A1: Potencial Minero, Asumiendo Regulación Vigente / Restricciones de Uso de Suelo

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	39%	42%	19%	0%	0%
	Burkina Faso	36%	39%	19%	7%	0%
	República Democrática del Congo	16%	16%	16%	42%	11%
	Egipto	8%	8%	33%	42%	8%
	Ghana	32%	49%	17%	2%	0%
	Guinea (Conakri)	14%	29%	29%	29%	0%
	Madagascar	8%	8%	50%	25%	8%
	Malí	15%	37%	32%	17%	0%
	Mauritania	25%	33%	42%	0%	0%
	Marruecos	20%	40%	33%	0%	7%
	Namibia	21%	59%	15%	3%	3%
	Níger	30%	20%	40%	10%	0%
	Sudáfrica	13%	30%	33%	18%	7%
	Tanzania	18%	47%	29%	5%	0%
	Zambia	6%	64%	21%	9%	0%
Zimbabue	3%	14%	21%	35%	28%	
Argentina	Catamarca	19%	33%	33%	10%	5%
	Chubut	7%	25%	29%	18%	21%
	Jujuy	6%	33%	33%	22%	6%
	La Rioja	0%	35%	35%	18%	12%
	Mendoza	16%	29%	16%	24%	16%
	Neuquen	14%	36%	36%	7%	7%
	Río Negro	12%	41%	24%	12%	12%
	Salta	12%	55%	24%	9%	0%
	San Juan	17%	45%	26%	10%	2%

Tabla 1 continúa en la siguiente página...

Tabla A1: Potencial Minero, Asumiendo Regulación Vigente / Restricciones de Uso de Suelo

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor
	Santa Cruz	12%	15%	38%	27%	9%
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	0%	12%	21%	47%	21%
	Brasil	21%	46%	30%	3%	0%
	Chile	40%	47%	11%	2%	0%
	Colombia	29%	36%	29%	7%	0%
	Ecuador	3%	17%	33%	25%	22%
	República Dominicana	17%	48%	30%	4%	0%
	Guayana Francesa	9%	46%	18%	18%	9%
	Guatemala	0%	16%	37%	42%	5%
	Guyana	39%	39%	19%	4%	0%
	Honduras	6%	0%	50%	19%	25%
	México	29%	47%	17%	6%	1%
	Panamá	21%	47%	26%	0%	5%
	Perú	27%	44%	24%	6%	0%
	Surinam	7%	53%	27%	7%	7%
	Venezuela	3%	15%	15%	29%	38%
Eurasia	Bulgaria	9%	55%	36%	0%	0%
	China	11%	37%	20%	9%	23%
	Finlandia	55%	38%	8%	0%	0%
	Groenlandia	56%	40%	4%	0%	0%
	Grecia	0%	25%	58%	8%	8%
	India	6%	44%	19%	19%	13%
	Irlanda	38%	29%	26%	5%	2%
	Kazajstán	14%	33%	38%	10%	5%
	Kyrguistán	29%	21%	29%	7%	14%
	Mongolia	12%	29%	35%	12%	12%
	Noruega	38%	38%	14%	5%	5%
	Polonia	14%	29%	36%	14%	7%
	Rumania	12%	36%	20%	32%	0%
	Rusia	21%	38%	17%	13%	13%
	Serbia	20%	60%	0%	20%	0%
	España	24%	48%	24%	0%	5%
	Suecia	54%	37%	3%	3%	3%
	Turquía	32%	49%	19%	0%	0%
	Vietnam	8%	39%	8%	46%	0%

Tabla A2: Potencial de Política/Minero, Asumiendo que no hay restricciones de Uso de Suelo en vigor y asumiendo las “Mejores Prácticas” en la minería

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor	
		1	2	3	4	5				
Respuesta		1	2	3	4	5				
Canadá	Alberta	34%	46%	18%	2%	0%				
	Colombia Británica	57%	30%	10%	3%	1%				
	Manitoba	46%	45%	4%	4%	0%				
	Nueva Brunswick	34%	51%	12%	0%	2%				
	Terranova y Labrador	51%	34%	14%	2%	0%				
	Territorios del Noroeste	52%	42%	7%	0%	0%				
	Nueva Escocia	19%	42%	15%	19%	4%				
	Nunavut	59%	30%	11%	0%	0%				
	Ontario	60%	31%	8%	1%	1%				
	Quebec	58%	29%	6%	6%	0%				
	Saskatchewan	53%	41%	5%	0%	0%				
Yukón	65%	31%	4%	0%	0%					
EE.UU	Alaska	67%	22%	8%	1%	1%				
	Arizona	48%	41%	12%	0%	0%				
	California	34%	34%	19%	11%	2%				
	Colorado	37%	38%	24%	2%	0%				
	Idaho	30%	53%	15%	0%	2%				
	Michigan	21%	47%	32%	0%	0%				
	Minnesota	26%	48%	26%	0%	0%				
	Montana	40%	40%	16%	5%	0%				
	Nevada	60%	31%	8%	0%	1%				
	Nuevo México	30%	38%	27%	5%	0%				
	Utah	43%	41%	16%	0%	0%				
	Washington	17%	41%	38%	5%	0%				
	Wyoming	50%	39%	11%	0%	0%				
Australia	Nueva Gales del Sur	29%	40%	29%	0%	2%				
	Territorios del Norte	48%	41%	11%	0%	0%				
	Queensland	57%	30%	10%	3%	0%				
	Australia Meridional	49%	39%	10%	2%	0%				
	Tasmania	25%	43%	29%	4%	0%				
	Victoria	23%	35%	33%	10%	0%				
	Australia Occidental	61%	31%	6%	2%	0%				
Oceanía	Indonesia	70%	18%	9%	2%	2%				
	Nueva Zelandia	26%	41%	26%	8%	0%				
	Papúa Nueva Guinea	74%	12%	12%	0%	3%				
	Filipinas	65%	19%	14%	0%	3%				

Tabla A2: Potencial de Política/Minero, Asumiendo que no hay restricciones de Uso de Suelo en vigor y asumiendo las “Mejores Prácticas” en la minería

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor	
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	56%	38%	6%	0%	0%
	Burkina Faso	36%	39%	16%	7%	3%
	República Democrática del Congo	62%	16%	9%	9%	4%
	Egipto	50%	8%	33%	8%	0%
	Ghana	37%	41%	15%	4%	2%
	Guinea (Conakri)	32%	23%	32%	9%	5%
	Madagascar	50%	17%	25%	8%	0%
	Malí	20%	55%	15%	8%	3%
	Mauritania	33%	33%	17%	8%	8%
	Marruecos	13%	40%	40%	0%	7%
	Namibia	41%	41%	15%	0%	3%
	Níger	20%	30%	30%	10%	10%
	Sudáfrica	34%	44%	15%	5%	2%
	Tanzania	50%	34%	13%	0%	3%
	Zambia	38%	44%	12%	3%	3%
Zimbabue	28%	48%	10%	10%	3%	
Argentina	Catamarca	29%	57%	14%	0%	0%
	Chubut	29%	39%	14%	11%	7%
	Jujuy	39%	39%	17%	6%	0%
	La Rioja	29%	53%	12%	0%	6%
	Mendoza	30%	41%	16%	5%	8%
	Neuquen	14%	43%	36%	0%	7%
	Río Negro	24%	41%	29%	0%	6%
	Salta	27%	44%	24%	6%	0%
	San Juan	34%	46%	15%	2%	2%
	Santa Cruz	41%	41%	9%	3%	6%

Tabla 2 continúa en la siguiente página...

Tabla A2: Potencial de Política/Minero, Asumiendo que no hay restricciones de Uso de Suelo en vigor y asumiendo las “Mejores Prácticas” en la minería

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	31%	36%	16%	9%	9%
	Brasil	51%	28%	16%	3%	2%
	Chile	60%	30%	6%	3%	1%
	Colombia	57%	28%	13%	0%	2%
	Ecuador	41%	26%	10%	21%	3%
	República Dominicana	21%	46%	29%	4%	0%
	Guayana Francesa	8%	58%	33%	0%	0%
	Guatemala	22%	44%	33%	0%	0%
	Guyana	39%	32%	25%	0%	4%
	Honduras	6%	47%	41%	0%	6%
	México	56%	33%	9%	2%	0%
	Panamá	28%	28%	39%	6%	0%
	Perú	52%	27%	18%	3%	1%
	Surinam	20%	53%	27%	0%	0%
	Venezuela	29%	34%	26%	3%	9%
Eurasia	Bulgaria	9%	46%	36%	0%	9%
	China	43%	31%	14%	6%	6%
	Finlandia	51%	37%	12%	0%	0%
	Groenlandia	52%	44%	4%	0%	0%
	Grecia	17%	17%	50%	8%	8%
	India	56%	25%	13%	0%	6%
	Irlanda	23%	47%	23%	7%	0%
	Kazajstán	43%	48%	5%	0%	5%
	Kyrguistán	50%	43%	0%	7%	0%
	Mongolia	77%	14%	6%	0%	3%
	Noruega	38%	38%	10%	14%	0%
	Polonia	0%	69%	31%	0%	0%
	Rumania	28%	28%	40%	4%	0%
	Rusia	58%	15%	19%	8%	0%
	Serbia	50%	30%	20%	0%	0%
	España	19%	48%	24%	5%	5%
	Suecia	51%	31%	14%	3%	0%
	Turquía	61%	28%	11%	0%	0%
Vietnam	39%	46%	8%	8%	0%	

Tabla A3: Incertidumbre acerca de la administración, la interpretación, o aplicación de las normas existentes

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor
	1	2	3	4	5
Canadá					
Alberta	62%	28%	8%	2%	2%
Colombia Británica	24%	31%	32%	12%	1%
Manitoba	45%	21%	9%	21%	4%
Nueva Brunswick	64%	30%	7%	0%	0%
Terranova y Labrador	49%	33%	14%	4%	0%
Territorios del Noroeste	29%	34%	21%	15%	2%
Nueva Escocia	52%	35%	10%	3%	0%
Nunavut	28%	35%	28%	7%	2%
Ontario	35%	30%	25%	9%	1%
Quebec	47%	21%	22%	9%	1%
Saskatchewan	62%	30%	8%	0%	0%
Yukón	55%	29%	14%	2%	0%
EE.UU					
Alaska	39%	38%	18%	3%	1%
Arizona	20%	49%	28%	2%	1%
California	1%	14%	15%	45%	25%
Colorado	8%	25%	30%	26%	11%
Idaho	19%	42%	25%	14%	0%
Michigan	9%	32%	55%	5%	0%
Minnesota	16%	16%	48%	19%	0%
Montana	4%	17%	45%	21%	13%
Nevada	48%	33%	16%	3%	1%
Nuevo México	13%	35%	37%	15%	0%
Utah	5%	10%	24%	40%	22%
Washington	20%	46%	24%	10%	0%
Wyoming	5%	41%	33%	17%	5%
Australia					
Nueva Gales del Sur	0%	15%	32%	39%	15%
Territorios del Norte	46%	39%	14%	2%	0%
Queensland	34%	43%	17%	6%	0%
Australia Meridional	34%	48%	15%	3%	0%
Tasmania	14%	39%	25%	21%	0%
Victoria	18%	43%	28%	13%	0%
Australia Occidental	47%	42%	9%	3%	0%
Oceanía					
Indonesia	11%	29%	27%	24%	9%
Nueva Zelandia	28%	53%	15%	5%	0%
Papúa Nueva Guinea	12%	35%	32%	18%	3%
Filipinas	11%	31%	42%	14%	3%

Tabla A3: Incertidumbre acerca de la administración, la interpretación, o aplicación de las normas existentes

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	61%	36%	3%	0%	0%
	Burkina Faso	32%	41%	18%	9%	0%
	República Democrática del Congo	6%	6%	22%	41%	26%
	Egipto	8%	0%	8%	54%	31%
	Ghana	26%	43%	26%	6%	0%
	Guinea (Conakri)	7%	14%	25%	43%	11%
	Madagascar	0%	15%	23%	62%	0%
	Malí	14%	33%	31%	20%	2%
	Mauritania	39%	39%	15%	8%	0%
	Marruecos	40%	45%	15%	0%	0%
	Namibia	36%	38%	20%	4%	2%
	Níger	15%	23%	46%	15%	0%
	Sudáfrica	13%	17%	30%	31%	10%
	Tanzania	11%	29%	44%	11%	4%
	Zambia	14%	60%	22%	5%	0%
	Zimbabue	3%	3%	21%	21%	53%
Argentina	Catamarca	13%	54%	8%	17%	8%
	Chubut	3%	19%	25%	25%	28%
	Jujuy	10%	43%	10%	24%	14%
	La Rioja	0%	40%	15%	25%	20%
	Mendoza	7%	15%	17%	30%	30%
	Neuquen	28%	17%	17%	17%	22%
	Río Negro	16%	26%	21%	16%	21%
	Salta	34%	32%	18%	13%	3%
	San Juan	21%	35%	21%	19%	4%
	Santa Cruz	15%	26%	28%	23%	8%

Tabla 3 continúa en la siguiente página...

Tabla A3: Incertidumbre acerca de la administración, la interpretación, o aplicación de las normas existentes

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	2%	4%	11%	36%	47%
	Brasil	24%	47%	19%	8%	1%
	Chile	53%	39%	7%	1%	1%
	Colombia	25%	39%	24%	10%	1%
	Ecuador	2%	7%	30%	33%	28%
	República Dominicana	17%	53%	27%	3%	0%
	Guayana Francesa	22%	11%	33%	11%	22%
	Guatemala	9%	14%	32%	36%	9%
	Guyana	33%	39%	18%	9%	0%
	Honduras	0%	14%	24%	29%	33%
	México	45%	34%	15%	5%	1%
	Panamá	27%	32%	23%	18%	0%
	Perú	22%	36%	29%	12%	1%
	Surinam	12%	41%	35%	6%	6%
	Venezuela	3%	3%	5%	16%	74%
Eurasia	Bulgaria	8%	46%	39%	8%	0%
	China	7%	21%	34%	23%	16%
	Finlandia	47%	40%	9%	4%	0%
	Groenlandia	54%	39%	8%	0%	0%
	Grecia	0%	21%	29%	43%	7%
	India	13%	19%	19%	31%	19%
	Irlanda	42%	38%	11%	9%	0%
	Kazajstán	4%	33%	26%	26%	11%
	Kyrguistán	0%	5%	45%	20%	30%
	Mongolia	7%	12%	33%	33%	14%
	Noruega	38%	48%	14%	0%	0%
	Polonia	7%	27%	47%	20%	0%
	Rumania	0%	29%	25%	39%	7%
	Rusia	7%	29%	23%	19%	23%
	Serbia	15%	54%	23%	8%	0%
	España	8%	50%	27%	12%	4%
	Suecia	65%	30%	5%	0%	0%
	Turquía	23%	61%	14%	2%	0%
Vietnam	0%	39%	15%	23%	23%	

Tabla A4: Normas Ambientales

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor	
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	38%	44%	19%	0%	0%
	Colombia Británica	6%	26%	43%	23%	3%
	Manitoba	18%	43%	20%	17%	1%
	Nueva Brunswick	23%	55%	23%	0%	0%
	Terranova y Labrador	18%	51%	25%	6%	0%
	Territorios del Noroeste	11%	42%	29%	17%	2%
	Nueva Escocia	4%	54%	39%	4%	0%
	Nunavut	6%	50%	39%	4%	2%
	Ontario	20%	43%	28%	8%	1%
	Quebec	21%	44%	24%	10%	1%
	Saskatchewan	32%	56%	13%	0%	0%
	Yukón	24%	49%	22%	3%	1%
EE.UU	Alaska	14%	44%	30%	11%	1%
	Arizona	5%	43%	43%	6%	3%
	California	1%	7%	21%	37%	34%
	Colorado	5%	12%	36%	36%	10%
	Idaho	9%	29%	46%	16%	0%
	Michigan	10%	19%	57%	14%	0%
	Minnesota	0%	29%	48%	16%	7%
	Montana	4%	15%	42%	25%	14%
	Nevada	21%	48%	26%	4%	1%
	Nuevo México	7%	33%	26%	33%	2%
	Utah	24%	56%	19%	2%	0%
	Washington	6%	15%	26%	36%	17%
	Wyoming	29%	52%	14%	4%	2%
Australia	Nueva Gales del Sur	2%	40%	43%	13%	2%
	Territorios del Norte	19%	53%	23%	2%	2%
	Queensland	9%	33%	40%	17%	0%
	Australia Meridional	28%	38%	25%	8%	0%
	Tasmania	3%	20%	40%	23%	13%
	Victoria	5%	14%	55%	26%	0%
	Australia Occidental	27%	42%	23%	8%	1%
Oceanía	Indonesia	2%	32%	32%	29%	6%
	Nueva Zelandia	2%	29%	48%	17%	5%
	Papúa Nueva Guinea	12%	43%	38%	7%	0%
	Filipinas	0%	30%	43%	18%	10%

Tabla A4: Normas Ambientales

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión				
	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión				
	5: No continuaría la inversión debido a este factor					
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	39%	56%	6%	0%	0%
	Burkina Faso	18%	74%	6%	3%	0%
	República Democrática del Congo	8%	35%	31%	19%	8%
	Egipto	15%	54%	15%	15%	0%
	Ghana	19%	54%	15%	12%	0%
	Guinea (Conakri)	15%	33%	30%	22%	0%
	Madagascar	0%	43%	36%	14%	7%
	Malí	16%	66%	12%	6%	0%
	Mauritania	33%	33%	25%	8%	0%
	Marruecos	30%	40%	25%	5%	0%
	Namibia	27%	52%	21%	0%	0%
	Níger	7%	64%	21%	7%	0%
	Sudáfrica	7%	53%	30%	7%	3%
	Tanzania	7%	68%	21%	5%	0%
	Zambia	17%	69%	11%	3%	0%
	Zimbabue	3%	34%	29%	20%	14%
Argentina	Catamarca	12%	48%	24%	12%	4%
	Chubut	3%	13%	38%	25%	22%
	Jujuy	5%	14%	43%	19%	19%
	La Rioja	5%	35%	30%	20%	10%
	Mendoza	2%	9%	35%	28%	26%
	Neuquen	17%	17%	39%	11%	17%
	Río Negro	11%	16%	42%	21%	11%
	Salta	27%	35%	24%	11%	3%
	San Juan	17%	40%	38%	6%	0%
	Santa Cruz	8%	46%	33%	8%	5%

Tabla 4 continúa en la siguiente página...

Tabla A4: Normas Ambientales

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	4%	27%	25%	29%	15%
	Brasil	11%	55%	32%	3%	0%
	Chile	19%	58%	19%	3%	0%
	Colombia	9%	46%	27%	16%	3%
	Ecuador	2%	11%	39%	34%	14%
	República Dominicana	10%	52%	31%	7%	0%
	Guayana Francesa	17%	28%	11%	17%	28%
	Guatemala	0%	14%	67%	10%	10%
	Guyana	12%	67%	18%	3%	0%
	Honduras	0%	21%	42%	21%	16%
	México	27%	60%	11%	1%	1%
	Panamá	5%	42%	37%	16%	0%
	Perú	12%	41%	33%	13%	2%
	Surinam	12%	47%	41%	0%	0%
	Venezuela	3%	18%	18%	26%	34%
Eurasia	Bulgaria	15%	39%	15%	31%	0%
	China	7%	50%	21%	14%	9%
	Finlandia	18%	52%	25%	5%	0%
	Groenlandia	27%	58%	12%	4%	0%
	Grecia	0%	7%	43%	36%	14%
	India	6%	31%	31%	19%	13%
	Irlanda	19%	51%	21%	9%	0%
	Kazajstán	7%	54%	29%	11%	0%
	Kyrguistán	5%	37%	37%	11%	11%
	Mongolia	5%	52%	26%	10%	7%
	Noruega	14%	38%	43%	5%	0%
	Polonia	7%	13%	53%	27%	0%
	Rumania	0%	36%	25%	25%	14%
	Rusia	7%	40%	37%	10%	7%
	Serbia	27%	46%	18%	9%	0%
	España	4%	54%	27%	12%	4%
	Suecia	11%	53%	36%	0%	0%
	Turquía	7%	66%	21%	7%	0%
Vietnam	0%	39%	46%	8%	8%	

Table A5: Duplicaciones y contradicciones regulatorias (incluye, solapamiento entre departamentos federales/provinciales, federales/estatales, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	19%	50%	27%	3%	0%
	Colombia Británica	8%	37%	38%	16%	1%
	Manitoba	15%	45%	26%	12%	3%
	Nueva Brunswick	32%	44%	24%	0%	0%
	Terranova y Labrador	15%	50%	31%	4%	0%
	Territorios del Noroeste	9%	39%	35%	15%	2%
	Nueva Escocia	14%	61%	21%	4%	0%
	Nunavut	7%	33%	49%	9%	2%
	Ontario	16%	41%	34%	8%	1%
	Quebec	18%	46%	24%	12%	1%
	Saskatchewan	24%	57%	19%	0%	0%
	Yukón	26%	45%	22%	7%	0%
EE.UU	Alaska	10%	51%	30%	7%	2%
	Arizona	6%	46%	38%	9%	1%
	California	0%	15%	25%	40%	21%
	Colorado	7%	21%	42%	22%	8%
	Idaho	6%	40%	44%	11%	0%
	Michigan	5%	19%	71%	5%	0%
	Minnesota	0%	30%	53%	17%	0%
	Montana	2%	41%	28%	20%	10%
	Nevada	16%	49%	30%	5%	0%
	Nuevo México	2%	37%	46%	15%	0%
	Utah	16%	46%	35%	4%	0%
	Washington	2%	26%	30%	28%	13%
	Wyoming	16%	50%	32%	2%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	2%	49%	38%	9%	2%
	Territorios del Norte	9%	67%	20%	4%	0%
	Queensland	8%	37%	34%	21%	0%
	Australia Meridional	11%	60%	16%	12%	2%
	Tasmania	3%	30%	37%	30%	0%
	Victoria	5%	42%	29%	22%	2%
	Australia Occidental	13%	58%	23%	7%	0%
Oceanía	Indonesia	2%	19%	30%	38%	11%
	Nueva Zelandia	15%	37%	44%	5%	0%
	Papúa Nueva Guinea	12%	33%	36%	19%	0%
	Filipinas	3%	20%	30%	40%	8%

Table A5: Duplicaciones y contradicciones regulatorias (incluye, solapamiento entre departamentos federales/provinciales, federales/estatales, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor
	Respuesta	1	2	3	4	5		
África	Botsuana	44%	56%	0%	0%	0%		
	Burkina Faso	18%	62%	12%	9%	0%		
	República Democrática del Congo	6%	22%	18%	38%	16%		
	Egipto	15%	0%	54%	31%	0%		
	Ghana	14%	57%	20%	10%	0%		
	Guinea (Conakri)	4%	26%	30%	41%	0%		
	Madagascar	7%	29%	14%	43%	7%		
	Malí	10%	43%	35%	12%	0%		
	Mauritania	31%	31%	31%	8%	0%		
	Marruecos	25%	40%	30%	5%	0%		
	Namibia	21%	56%	19%	2%	2%		
	Níger	7%	43%	36%	14%	0%		
	Sudáfrica	6%	33%	40%	17%	4%		
	Tanzania	7%	40%	42%	11%	0%		
	Zambia	17%	57%	17%	6%	3%		
Zimbabue	0%	15%	21%	29%	35%			
Argentina	Catamarca	13%	29%	33%	13%	13%		
	Chubut	3%	6%	34%	34%	22%		
	Jujuy	5%	29%	24%	29%	14%		
	La Rioja	0%	15%	35%	35%	15%		
	Mendoza	4%	13%	38%	26%	19%		
	Neuquen	17%	17%	33%	17%	17%		
	Río Negro	11%	21%	37%	21%	11%		
	Salta	16%	21%	42%	16%	5%		
	San Juan	13%	23%	48%	15%	2%		
	Santa Cruz	3%	28%	36%	26%	8%		

Tabla 5 continúa en la siguiente página...

Table A5: Duplicaciones y contradicciones regulatorias (incluye, solapamiento entre departamentos federales/provinciales, federales/estatales, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	4%	22%	22%	39%	14%
	Brasil	10%	48%	34%	8%	0%
	Chile	16%	64%	16%	3%	0%
	Colombia	11%	41%	35%	11%	1%
	Ecuador	2%	14%	33%	40%	12%
	República Dominicana	7%	53%	40%	0%	0%
	Guayana Francesa	17%	39%	17%	22%	6%
	Guatemala	0%	14%	71%	10%	5%
	Guyana	6%	61%	30%	3%	0%
	Honduras	0%	0%	63%	32%	5%
	México	24%	46%	24%	5%	1%
	Panamá	5%	57%	29%	10%	0%
	Perú	8%	38%	43%	9%	2%
	Surinam	6%	41%	41%	12%	0%
	Venezuela	0%	5%	16%	38%	41%
Eurasia	Bulgaria	15%	39%	31%	15%	0%
	China	0%	33%	28%	28%	12%
	Finlandia	36%	44%	11%	9%	0%
	Groenlandia	36%	44%	16%	4%	0%
	Grecia	0%	21%	43%	29%	7%
	India	0%	25%	31%	31%	13%
	Irlanda	24%	42%	27%	7%	0%
	Kazajstán	4%	36%	39%	21%	0%
	Kyrguistán	5%	15%	40%	20%	20%
	Mongolia	10%	32%	29%	22%	7%
	Noruega	14%	57%	24%	5%	0%
	Polonia	7%	27%	53%	13%	0%
	Rumania	4%	25%	32%	29%	11%
	Rusia	3%	24%	24%	35%	14%
	Serbia	8%	46%	31%	15%	0%
	España	4%	46%	35%	12%	4%
	Suecia	28%	56%	14%	3%	0%
	Turquía	7%	62%	27%	4%	0%
Vietnam	0%	8%	54%	39%	0%	

Tabla A6: Régimen jurídico (procesos legales son justos, transparentes, no corruptos, administrados de manera eficiente y oportuna, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	60%	34%	3%	0%	3%
	Colombia Británica	36%	47%	13%	5%	1%
	Manitoba	41%	40%	11%	5%	3%
	Nueva Brunswick	51%	49%	0%	0%	0%
	Terranova y Labrador	49%	46%	4%	1%	0%
	Territorios del Noroeste	42%	35%	21%	2%	0%
	Nueva Escocia	54%	32%	14%	0%	0%
	Nunavut	37%	39%	22%	0%	2%
	Ontario	46%	39%	10%	4%	2%
	Quebec	43%	35%	19%	3%	1%
	Saskatchewan	44%	52%	3%	0%	0%
	Yukón	47%	48%	6%	0%	0%
EE.UU	Alaska	40%	42%	13%	4%	0%
	Arizona	27%	49%	18%	5%	1%
	California	10%	35%	22%	19%	14%
	Colorado	32%	28%	26%	10%	4%
	Idaho	24%	56%	16%	2%	2%
	Michigan	18%	64%	9%	9%	0%
	Minnesota	26%	55%	13%	7%	0%
	Montana	14%	52%	23%	10%	2%
	Nevada	38%	47%	15%	1%	0%
	Nuevo México	20%	46%	24%	9%	2%
	Utah	37%	46%	17%	0%	0%
	Washington	17%	35%	25%	19%	4%
	Wyoming	44%	54%	2%	0%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	48%	44%	6%	0%	2%
	Territorios del Norte	53%	47%	0%	0%	0%
	Queensland	39%	47%	11%	3%	0%
	Australia Meridional	53%	39%	9%	0%	0%
	Tasmania	40%	43%	13%	3%	0%
	Victoria	45%	41%	12%	2%	0%
	Australia Occidental	58%	35%	8%	0%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	2%	34%	38%	27%
	Nueva Zelandia	55%	31%	12%	2%	0%
	Papúa Nueva Guinea	5%	21%	43%	29%	2%
	Filipinas	2%	12%	24%	42%	20%

Tabla A6: Régimen jurídico (procesos legales son justos, transparentes, no corruptos, administrados de manera eficiente y oportuna, etc)

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor	
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	43%	51%	6%	0%	0%
	Burkina Faso	6%	32%	53%	6%	3%
	República Democrática del Congo	0%	2%	17%	44%	37%
	Egipto	0%	0%	23%	54%	23%
	Ghana	14%	45%	33%	6%	2%
	Guinea (Conakri)	4%	0%	30%	56%	11%
	Madagascar	0%	21%	29%	50%	0%
	Malí	2%	29%	47%	16%	6%
	Mauritania	23%	46%	8%	15%	8%
	Marruecos	10%	50%	25%	10%	5%
	Namibia	22%	49%	24%	0%	4%
	Níger	7%	29%	43%	7%	14%
	Sudáfrica	6%	23%	40%	22%	10%
	Tanzania	2%	29%	44%	20%	4%
	Zambia	5%	41%	41%	8%	5%
Zimbabue	0%	9%	9%	20%	63%	
Argentina	Catamarca	12%	24%	28%	24%	12%
	Chubut	3%	9%	31%	38%	19%
	Jujuy	10%	10%	25%	30%	25%
	La Rioja	5%	10%	30%	30%	25%
	Mendoza	11%	9%	32%	23%	26%
	Neuquen	12%	12%	24%	29%	24%
	Río Negro	16%	11%	37%	21%	16%
	Salta	24%	24%	29%	18%	5%
	San Juan	9%	24%	41%	20%	7%
	Santa Cruz	8%	18%	41%	28%	5%

Tabla 6 continua en la siguiente página...

Tabla A6: Régimen jurídico (procesos legales son justos, transparentes, no corruptos, administrados de manera eficiente y oportuna, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	2%	0%	14%	48%	37%
	Brasil	4%	37%	51%	8%	0%
	Chile	24%	57%	18%	1%	0%
	Colombia	4%	45%	34%	17%	0%
	Ecuador	2%	9%	25%	48%	16%
	República Dominicana	13%	27%	43%	17%	0%
	Guayana Francesa	22%	61%	11%	6%	0%
	Guatemala	0%	9%	41%	41%	9%
	Guyana	3%	46%	39%	9%	3%
	Honduras	0%	5%	33%	48%	14%
	México	12%	41%	39%	7%	1%
	Panamá	9%	32%	46%	14%	0%
	Perú	9%	39%	41%	9%	2%
	Surinam	6%	24%	59%	6%	6%
	Venezuela	0%	5%	5%	33%	56%
Eurasia	Bulgaria	8%	25%	42%	25%	0%
	China	2%	11%	25%	36%	25%
	Finlandia	67%	24%	9%	0%	0%
	Groenlandia	62%	31%	8%	0%	0%
	Grecia	0%	14%	36%	36%	14%
	India	0%	13%	31%	44%	13%
	Irlanda	48%	41%	9%	2%	0%
	Kazajstán	0%	14%	43%	32%	11%
	Kyrguistán	0%	10%	40%	20%	30%
	Mongolia	0%	12%	39%	34%	15%
	Noruega	50%	41%	9%	0%	0%
	Polonia	0%	40%	47%	7%	7%
	Rumania	0%	25%	21%	43%	11%
	Rusia	0%	16%	29%	23%	32%
	Serbia	8%	39%	31%	23%	0%
	España	4%	54%	27%	12%	4%
	Suecia	70%	27%	3%	0%	0%
	Turquía	14%	52%	27%	7%	0%
	Vietnam	0%	8%	50%	17%	25%

Tabla A7: Régimen fiscal (incluye impuestos personales, corporativos, salariales, de capital, y otros, y la complejidad del cumplimiento fiscal)

		1: Fomenta la inversión		2: No disuade la inversión		
		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	39%	49%	12%	0%	0%
	Colombia Británica	18%	49%	29%	5%	0%
	Manitoba	21%	47%	26%	6%	1%
	Nueva Brunswick	23%	63%	14%	0%	0%
	Terranova y Labrador	19%	53%	25%	3%	0%
	Territorios del Noroeste	23%	58%	19%	0%	0%
	Nueva Escocia	21%	54%	21%	4%	0%
	Nunavut	15%	54%	30%	2%	0%
	Ontario	19%	53%	22%	6%	1%
	Quebec	26%	37%	25%	13%	0%
	Saskatchewan	22%	62%	17%	0%	0%
Yukón	28%	62%	10%	0%	0%	
EE.UU	Alaska	30%	53%	17%	0%	0%
	Arizona	12%	65%	21%	1%	1%
	California	3%	30%	31%	26%	10%
	Colorado	11%	48%	31%	9%	1%
	Idaho	6%	71%	23%	0%	0%
	Michigan	5%	65%	25%	5%	0%
	Minnesota	12%	42%	31%	15%	0%
	Montana	6%	52%	35%	6%	0%
	Nevada	24%	55%	20%	1%	0%
	Nuevo México	10%	49%	31%	10%	0%
	Utah	31%	55%	12%	2%	0%
	Washington	11%	43%	32%	9%	5%
	Wyoming	35%	50%	13%	2%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	4%	44%	33%	19%	0%
	Territorios del Norte	4%	46%	35%	13%	2%
	Queensland	7%	42%	35%	17%	0%
	Australia Meridional	9%	36%	42%	14%	0%
	Tasmania	7%	39%	32%	18%	4%
	Victoria	7%	54%	27%	10%	2%
	Australia Occidental	10%	38%	40%	11%	2%
Oceanía	Indonesia	4%	38%	32%	20%	7%
	Nueva Zelandia	13%	60%	25%	3%	0%
	Papúa Nueva Guinea	13%	46%	28%	13%	0%
	Filipinas	0%	38%	48%	10%	5%

Tabla A7: Régimen fiscal (incluye impuestos personales, corporativos, salariales, de capital, y otros, y la complejidad del cumplimiento fiscal)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor
	Respuesta	1	2	3	4	5			
África	Botsuana	43%	40%	17%	0%	0%			
	Burkina Faso	16%	50%	34%	0%	0%			
	República Democrática del Congo	2%	25%	39%	25%	10%			
	Egipto	8%	15%	39%	31%	8%			
	Ghana	6%	58%	26%	10%	0%			
	Guinea (Conakri)	0%	19%	58%	23%	0%			
	Madagascar	14%	21%	43%	14%	7%			
	Malí	7%	41%	41%	9%	2%			
	Mauritania	15%	39%	46%	0%	0%			
	Marruecos	32%	47%	16%	5%	0%			
	Namibia	9%	50%	34%	5%	2%			
	Níger	0%	46%	46%	9%	0%			
	Sudáfrica	4%	29%	39%	25%	3%			
	Tanzania	5%	29%	50%	12%	5%			
	Zambia	6%	44%	44%	6%	0%			
Zimbabue	0%	6%	27%	35%	32%				
Argentina	Catamarca	17%	22%	35%	17%	9%			
	Chubut	4%	21%	39%	25%	11%			
	Jujuy	11%	21%	32%	26%	11%			
	La Rioja	0%	25%	44%	19%	13%			
	Mendoza	5%	26%	47%	14%	9%			
	Neuquen	7%	36%	21%	21%	14%			
	Río Negro	12%	24%	35%	24%	6%			
	Salta	11%	34%	37%	14%	3%			
	San Juan	9%	39%	30%	21%	2%			
	Santa Cruz	3%	34%	26%	29%	9%			

Tabla 7 continúa en la siguiente página...

Tabla A7: Régimen fiscal (incluye impuestos personales, corporativos, salariales, de capital, y otros, y la complejidad del cumplimiento fiscal)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	2%	15%	28%	41%	13%
	Brasil	6%	40%	44%	10%	0%
	Chile	15%	68%	16%	1%	1%
	Colombia	3%	68%	26%	3%	0%
	Ecuador	3%	16%	32%	41%	8%
	República Dominicana	8%	62%	27%	4%	0%
	Guayana Francesa	24%	53%	12%	12%	0%
	Guatemala	5%	29%	43%	24%	0%
	Guyana	10%	61%	23%	7%	0%
	Honduras	5%	32%	42%	21%	0%
	México	15%	60%	21%	3%	1%
	Panamá	10%	57%	24%	10%	0%
	Perú	10%	56%	26%	6%	1%
	Surinam	7%	33%	47%	13%	0%
	Venezuela	0%	6%	28%	33%	33%
Eurasia	Bulgaria	46%	9%	36%	9%	0%
	China	3%	33%	45%	15%	5%
	Finlandia	35%	51%	14%	0%	0%
	Groenlandia	28%	48%	20%	4%	0%
	Grecia	0%	29%	43%	29%	0%
	India	7%	27%	47%	13%	7%
	Irlanda	34%	46%	18%	2%	0%
	Kazajstán	0%	44%	39%	17%	0%
	Kyrguistán	6%	24%	47%	12%	12%
	Mongolia	5%	14%	54%	22%	5%
	Noruega	36%	27%	18%	14%	5%
	Polonia	0%	29%	57%	14%	0%
	Rumania	0%	38%	42%	21%	0%
	Rusia	19%	15%	33%	15%	19%
	Serbia	25%	33%	25%	17%	0%
	España	13%	54%	25%	8%	0%
	Suecia	40%	37%	14%	6%	3%
	Turquía	7%	68%	20%	5%	0%
Vietnam	0%	31%	46%	15%	8%	

Tabla A8: Incertidumbre relativa a las reivindicaciones territoriales en disputa

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor	
		Respuesta	1	2	3	4	5			
Canadá	Alberta		28%	40%	28%	0%	3%			
	Colombia Británica		11%	22%	30%	33%	4%			
	Manitoba		18%	26%	27%	22%	7%			
	Nueva Brunswick		27%	50%	21%	2%	0%			
	Terranova y Labrador		17%	42%	26%	15%	0%			
	Territorios del Noroeste		14%	40%	25%	20%	2%			
	Nueva Escocia		21%	50%	29%	0%	0%			
	Nunavut		22%	42%	26%	11%	0%			
	Ontario		14%	29%	32%	21%	4%			
	Quebec		21%	40%	28%	10%	1%			
	Saskatchewan		16%	53%	30%	2%	0%			
	Yukón		21%	42%	33%	2%	1%			
EE.UU	Alaska		30%	47%	18%	3%	1%			
	Arizona		16%	65%	16%	3%	1%			
	California		14%	57%	17%	6%	6%			
	Colorado		14%	65%	14%	6%	1%			
	Idaho		15%	66%	19%	0%	0%			
	Michigan		24%	52%	19%	5%	0%			
	Minnesota		28%	48%	17%	7%	0%			
	Montana		18%	55%	18%	6%	2%			
	Nevada		27%	61%	11%	0%	0%			
	Nuevo México		15%	58%	23%	3%	3%			
	Utah		26%	66%	8%	0%	0%			
	Washington		18%	52%	18%	9%	2%			
	Wyoming		34%	57%	9%	0%	0%			
	Australia	Nueva Gales del Sur		6%	55%	32%	6%	0%		
Territorios del Norte			13%	49%	26%	11%	2%			
Queensland			11%	56%	25%	8%	0%			
Australia Meridional			15%	47%	30%	5%	3%			
Tasmania			10%	47%	33%	7%	3%			
Victoria			12%	50%	29%	7%	2%			
Australia Occidental			16%	49%	28%	7%	0%			
Oceanía	Indonesia		0%	20%	33%	37%	10%			
	Nueva Zelandia		15%	56%	29%	0%	0%			
	Papúa Nueva Guinea		0%	15%	45%	35%	5%			
	Filipinas		0%	18%	35%	30%	18%			

Tabla A8: Incertidumbre relativa a las reivindicaciones territoriales en disputa

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	40%	49%	11%	0%	0%
	Burkina Faso	13%	63%	22%	0%	3%
	República Democrática del Congo	2%	17%	25%	38%	19%
	Egipto	25%	17%	25%	33%	0%
	Ghana	10%	56%	24%	8%	2%
	Guinea (Conakri)	7%	30%	37%	22%	4%
	Madagascar	7%	36%	14%	29%	14%
	Mali	0%	64%	27%	7%	2%
	Mauritania	23%	39%	23%	8%	8%
	Marruecos	21%	42%	26%	5%	5%
	Namibia	21%	48%	25%	5%	2%
	Níger	8%	50%	25%	8%	8%
	Sudáfrica	1%	35%	29%	29%	6%
	Tanzania	2%	33%	48%	12%	5%
	Zambia	6%	46%	37%	3%	9%
Zimbabue	0%	9%	21%	24%	47%	
Argentina	Catamarca	22%	39%	22%	13%	4%
	Chubut	14%	36%	36%	11%	4%
	Jujuy	11%	32%	32%	11%	16%
	La Rioja	6%	35%	41%	6%	12%
	Mendoza	7%	42%	35%	12%	5%
	Neuquen	20%	20%	40%	7%	13%
	Río Negro	24%	41%	24%	6%	6%
	Salta	20%	34%	40%	3%	3%
	San Juan	14%	46%	32%	9%	0%
	Santa Cruz	8%	56%	28%	8%	0%

Tabla 8 continúa en la siguiente página...

Tabla A8: Incertidumbre relativa a las reivindicaciones territoriales en disputa

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión				
	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión				
	5: No continuaría la inversión debido a este factor					
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	2%	9%	13%	55%	21%
	Brasil	6%	45%	37%	10%	2%
	Chile	19%	62%	16%	2%	1%
	Colombia	9%	44%	28%	16%	3%
	Ecuador	8%	18%	15%	40%	20%
	República Dominicana	8%	52%	36%	4%	0%
	Guayana Francesa	24%	53%	18%	0%	6%
	Guatemala	0%	10%	50%	30%	10%
	Guyana	0%	50%	38%	9%	3%
	Honduras	6%	12%	29%	47%	6%
	México	7%	45%	36%	11%	1%
	Panamá	5%	43%	38%	10%	5%
	Perú	7%	28%	38%	24%	3%
	Surinam	7%	20%	53%	20%	0%
	Venezuela	0%	8%	16%	38%	38%
Eurasia	Bulgaria	18%	27%	36%	18%	0%
	China	3%	43%	23%	20%	13%
	Finlandia	37%	47%	16%	0%	0%
	Groenlandia	50%	42%	8%	0%	0%
	Grecia	0%	14%	50%	36%	0%
	India	0%	38%	19%	31%	13%
	Irlanda	39%	48%	9%	5%	0%
	Kazajstán	22%	22%	35%	13%	9%
	Kyrguistán	12%	12%	18%	29%	29%
	Mongolia	0%	36%	33%	14%	17%
	Noruega	27%	59%	9%	5%	0%
	Polonia	0%	43%	36%	21%	0%
	Rumania	4%	28%	52%	16%	0%
	Rusia	4%	26%	26%	30%	15%
	Serbia	0%	67%	33%	0%	0%
	España	8%	71%	17%	4%	0%
	Suecia	44%	44%	8%	3%	0%
	Turquía	10%	67%	19%	5%	0%
	Vietnam	0%	31%	54%	8%	8%

Tabla A9: Incertidumbre respecto a las áreas que serán protegidas como áreas silvestres, parques o sitios arqueológicos, etc.

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión				
	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión				
	5: No continuaría la inversión debido a este factor					
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	16%	48%	28%	5%	3%
	Colombia Británica	3%	23%	45%	25%	4%
	Manitoba	7%	37%	34%	19%	3%
	Nueva Brunswick	14%	56%	28%	2%	0%
	Terranova y Labrador	9%	47%	36%	9%	0%
	Territorios del Noroeste	3%	38%	43%	16%	0%
	Nueva Escocia	7%	41%	44%	7%	0%
	Nunavut	8%	36%	45%	9%	2%
	Ontario	7%	31%	41%	17%	3%
	Quebec	10%	37%	39%	12%	2%
	Saskatchewan	10%	60%	30%	0%	0%
Yukón	11%	46%	36%	6%	1%	
EE.UU	Alaska	8%	45%	28%	17%	2%
	Arizona	5%	38%	41%	15%	1%
	California	1%	20%	27%	33%	19%
	Colorado	1%	27%	30%	37%	6%
	Idaho	4%	49%	38%	9%	0%
	Michigan	5%	48%	38%	10%	0%
	Minnesota	3%	52%	35%	10%	0%
	Montana	2%	41%	25%	31%	2%
	Nevada	11%	55%	27%	7%	0%
	Nuevo México	3%	48%	28%	23%	0%
	Utah	18%	55%	18%	8%	0%
	Washington	4%	40%	22%	24%	9%
	Wyoming	15%	62%	19%	4%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	4%	50%	35%	10%	0%
	Territorios del Norte	6%	53%	32%	9%	0%
	Queensland	4%	42%	39%	11%	4%
	Australia Meridional	7%	55%	23%	13%	2%
	Tasmania	0%	37%	27%	23%	13%
	Victoria	5%	45%	31%	14%	5%
	Australia Occidental	11%	54%	28%	7%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	36%	38%	16%	10%
	Nueva Zelanda	0%	48%	45%	8%	0%
	Papúa Nueva Guinea	3%	63%	23%	10%	3%
	Filipinas	3%	34%	50%	5%	8%

Tabla A9: Incertidumbre respecto a las áreas que serán protegidas como áreas silvestres, parques o sitios arqueológicos, etc.

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor	
	Respuesta	1	2	3	4	5					
África	Botsuana	31%	58%	11%	0%	0%					
	Burkina Faso	15%	79%	6%	0%	0%					
	República Democrática del Congo	0%	54%	29%	13%	4%					
	Egipto	15%	54%	15%	15%	0%					
	Ghana	6%	78%	14%	2%	0%					
	Guinea (Conakri)	7%	70%	11%	11%	0%					
	Madagascar	0%	43%	43%	7%	7%					
	Malí	7%	86%	7%	0%	0%					
	Mauritania	31%	62%	8%	0%	0%					
	Marruecos	26%	68%	5%	0%	0%					
	Namibia	18%	68%	11%	2%	0%					
	Níger	8%	92%	0%	0%	0%					
	Sudáfrica	12%	54%	26%	4%	4%					
	Tanzania	9%	65%	12%	12%	2%					
	Zambia	11%	69%	17%	3%	0%					
Zimbabue	3%	41%	21%	21%	15%						
Argentina	Catamarca	9%	52%	22%	9%	9%					
	Chubut	0%	41%	17%	31%	10%					
	Jujuy	0%	50%	11%	22%	17%					
	La Rioja	6%	31%	25%	31%	6%					
	Mendoza	7%	30%	30%	14%	19%					
	Neuquen	7%	33%	33%	13%	13%					
	Río Negro	6%	35%	29%	18%	12%					
	Salta	12%	46%	27%	12%	3%					
	San Juan	14%	46%	21%	21%	0%					
	Santa Cruz	6%	43%	29%	20%	3%					

Tabla 9 continúa en la siguiente página...

Tabla A9: Incertidumbre respecto a las áreas que serán protegidas como áreas silvestres, parques o sitios arqueológicos, etc.

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	2%	27%	48%	17%	6%
	Brasil	3%	46%	43%	9%	0%
	Chile	16%	59%	20%	4%	1%
	Colombia	3%	40%	37%	19%	2%
	Ecuador	0%	26%	26%	33%	15%
	República Dominicana	7%	48%	33%	11%	0%
	Guayana Francesa	12%	41%	12%	18%	18%
	Guatemala	5%	40%	30%	20%	5%
	Guyana	10%	58%	29%	3%	0%
	Honduras	6%	22%	39%	28%	6%
	México	11%	60%	22%	7%	0%
	Panamá	5%	48%	38%	10%	0%
	Perú	8%	46%	27%	19%	1%
	Surinam	8%	39%	39%	8%	8%
	Venezuela	3%	17%	26%	29%	26%
Eurasia	Bulgaria	0%	50%	25%	25%	0%
	China	3%	68%	15%	5%	10%
	Finlandia	16%	56%	21%	7%	0%
	Groenlandia	12%	60%	28%	0%	0%
	Grecia	0%	36%	21%	36%	7%
	India	0%	27%	33%	27%	13%
	Irlanda	23%	52%	21%	5%	0%
	Kazajstán	9%	68%	18%	5%	0%
	Kyrguistán	0%	53%	29%	6%	12%
	Mongolia	5%	46%	35%	5%	8%
	Noruega	14%	48%	29%	10%	0%
	Polonia	0%	46%	31%	23%	0%
	Rumania	0%	33%	42%	21%	4%
	Rusia	4%	57%	25%	4%	11%
	Serbia	8%	50%	42%	0%	0%
	España	8%	58%	17%	13%	4%
	Suecia	19%	56%	22%	3%	0%
	Turquía	5%	60%	29%	7%	0%
Vietnam	0%	46%	46%	8%	0%	

Tabla A10: Infraestructura
(incluye acceso a las carreteras, la disponibilidad de energía, etc)

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor
	1	2	3	4	5
Canadá					
Alberta	52%	37%	12%	0%	0%
Colombia Británica	22%	42%	28%	7%	1%
Manitoba	26%	39%	29%	6%	0%
Nueva Brunswick	54%	42%	5%	0%	0%
Terranova y Labrador	24%	28%	37%	11%	0%
Territorios del Noroeste	14%	21%	23%	38%	5%
Nueva Escocia	50%	39%	11%	0%	0%
Nunavut	9%	7%	26%	52%	6%
Ontario	33%	41%	23%	3%	0%
Quebec	41%	35%	20%	5%	0%
Saskatchewan	26%	48%	26%	0%	0%
Yukón	15%	24%	38%	19%	4%
EE.UU					
Alaska	12%	20%	39%	27%	2%
Arizona	39%	52%	7%	1%	1%
California	24%	61%	13%	1%	0%
Colorado	37%	47%	13%	3%	1%
Idaho	26%	60%	11%	2%	0%
Michigan	52%	43%	0%	5%	0%
Minnesota	52%	41%	3%	3%	0%
Montana	31%	55%	14%	0%	0%
Nevada	46%	47%	7%	0%	0%
Nuevo México	24%	59%	10%	7%	0%
Utah	43%	53%	2%	2%	0%
Washington	26%	60%	12%	2%	0%
Wyoming	43%	47%	9%	2%	0%
Australia					
Nueva Gales del Sur	29%	53%	14%	4%	0%
Territorios del Norte	21%	47%	28%	4%	0%
Queensland	23%	51%	22%	4%	0%
Australia Meridional	25%	42%	18%	15%	0%
Tasmania	28%	41%	24%	7%	0%
Victoria	36%	45%	12%	7%	0%
Australia Occidental	28%	47%	19%	6%	0%
Oceanía					
Indonesia	2%	20%	48%	28%	2%
Nueva Zelandia	20%	66%	15%	0%	0%
Papúa Nueva Guinea	0%	2%	34%	59%	5%
Filipinas	0%	13%	60%	23%	5%

Tabla A10: Infraestructura
(incluye acceso a las carreteras, la disponibilidad de energía, etc)

		1: Fomenta la inversión		2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor					
	Respuesta	1	2	3	4	5	
África	Botsuana	22%	39%	36%	3%	0%	
	Burkina Faso	3%	27%	47%	21%	3%	
	República Democrática del Congo	2%	2%	16%	66%	14%	
	Egipto	0%	54%	39%	8%	0%	
	Ghana	12%	39%	37%	10%	2%	
	Guinea (Conakri)	4%	7%	33%	52%	4%	
	Madagascar	0%	23%	39%	31%	8%	
	Malí	0%	17%	63%	17%	2%	
	Mauritania	8%	8%	54%	23%	8%	
	Marruecos	11%	53%	32%	0%	5%	
	Namibia	21%	43%	23%	11%	2%	
	Níger	8%	8%	50%	25%	8%	
	Sudáfrica	11%	44%	32%	11%	3%	
	Tanzania	5%	26%	45%	17%	7%	
	Zambia	3%	44%	41%	9%	3%	
Zimbabue	3%	24%	24%	32%	18%		
Argentina	Catamarca	9%	48%	26%	13%	4%	
	Chubut	14%	31%	28%	21%	7%	
	Jujuy	5%	53%	16%	11%	16%	
	La Rioja	11%	33%	33%	17%	6%	
	Mendoza	16%	50%	21%	5%	9%	
	Neuquen	20%	27%	33%	7%	13%	
	Río Negro	28%	28%	33%	6%	6%	
	Salta	17%	47%	33%	3%	0%	
	San Juan	13%	49%	31%	7%	0%	
	Santa Cruz	6%	44%	44%	3%	3%	

Tabla 10 continúa en la siguiente página...

Tabla A10: Infraestructura
(incluye acceso a las carreteras, la disponibilidad de energía, etc)

		1: Fomenta la inversión		2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor					
	Respuesta	1	2	3	4	5	
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	2%	12%	29%	49%	8%	
	Brasil	7%	35%	44%	11%	3%	
	Chile	12%	50%	30%	6%	3%	
	Colombia	6%	33%	46%	12%	3%	
	Ecuador	7%	15%	44%	24%	10%	
	República Dominicana	4%	56%	37%	4%	0%	
	Guayana Francesa	12%	12%	59%	18%	0%	
	Guatemala	5%	19%	57%	14%	5%	
	Guyana	0%	10%	52%	36%	3%	
	Honduras	5%	20%	45%	25%	5%	
	México	12%	59%	23%	5%	1%	
	Panamá	0%	48%	48%	5%	0%	
	Perú	4%	48%	37%	11%	1%	
	Surinam	7%	7%	53%	33%	0%	
	Venezuela	8%	14%	38%	27%	14%	
Eurasia	Bulgaria	25%	58%	8%	0%	8%	
	China	15%	24%	42%	12%	7%	
	Finlandia	54%	40%	7%	0%	0%	
	Groenlandia	4%	15%	54%	27%	0%	
	Grecia	7%	57%	29%	0%	7%	
	India	6%	25%	44%	19%	6%	
	Irlanda	63%	33%	2%	2%	0%	
	Kazajstán	8%	38%	38%	17%	0%	
	Kyrguistán	6%	24%	41%	18%	12%	
	Mongolia	0%	5%	42%	45%	8%	
	Noruega	50%	41%	9%	0%	0%	
	Polonia	14%	50%	36%	0%	0%	
	Rumania	13%	46%	33%	8%	0%	
	Rusia	0%	31%	31%	28%	10%	
	Serbia	42%	25%	33%	0%	0%	
	España	38%	42%	17%	4%	0%	
	Suecia	53%	33%	14%	0%	0%	
	Turquía	26%	60%	14%	0%	0%	
	Vietnam	0%	23%	62%	15%	0%	

Tabla A11: Acuerdos socioeconómicos/condiciones de desarrollo comunitario (incluye las compras locales, requisitos de procesamiento o el suministro de infraestructura social, como escuelas u hospitales, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	33%	58%	9%	0%	0%
	Colombia Británica	15%	56%	23%	5%	1%
	Manitoba	16%	62%	13%	7%	2%
	Nueva Brunswick	33%	52%	14%	0%	0%
	Terranova y Labrador	15%	62%	20%	3%	0%
	Territorios del Noroeste	11%	42%	31%	15%	2%
	Nueva Escocia	31%	58%	12%	0%	0%
	Nunavut	10%	35%	46%	10%	0%
	Ontario	20%	53%	21%	6%	1%
	Quebec	21%	52%	25%	3%	0%
	Saskatchewan	19%	67%	14%	0%	0%
Yukón	16%	64%	18%	3%	0%	
EE.UU	Alaska	15%	59%	24%	2%	0%
	Arizona	19%	70%	9%	1%	1%
	California	19%	61%	6%	11%	3%
	Colorado	19%	54%	20%	4%	3%
	Idaho	12%	75%	12%	2%	0%
	Michigan	30%	55%	5%	10%	0%
	Minnesota	22%	59%	15%	4%	0%
	Montana	17%	64%	13%	4%	2%
	Nevada	27%	67%	5%	1%	0%
	Nuevo México	16%	71%	11%	3%	0%
	Utah	25%	69%	4%	0%	2%
	Washington	11%	73%	7%	9%	0%
	Wyoming	33%	63%	2%	0%	2%
Australia	Nueva Gales del Sur	19%	64%	17%	0%	0%
	Territorios del Norte	13%	67%	17%	2%	0%
	Queensland	21%	58%	18%	3%	0%
	Australia Meridional	20%	63%	17%	0%	0%
	Tasmania	17%	59%	17%	3%	3%
	Victoria	21%	62%	13%	3%	3%
	Australia Occidental	16%	67%	14%	3%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	32%	44%	21%	4%
	Nueva Zelandia	31%	49%	15%	5%	0%
	Papúa Nueva Guinea	3%	24%	41%	32%	0%
	Filipinas	0%	26%	32%	40%	3%

Tabla A11: Acuerdos socioeconómicos/condiciones de desarrollo comunitario (incluye las compras locales, requisitos de procesamiento o el suministro de infraestructura social, como escuelas u hospitales, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor
		1	2	3	4	5			
África	Respuesta								
	Botsuana	21%	50%	29%	0%	0%			
	Burkina Faso	6%	31%	56%	6%	0%			
	República Democrática del Congo	0%	16%	31%	39%	14%			
	Egipto	8%	25%	42%	25%	0%			
	Ghana	7%	47%	40%	2%	4%			
	Guinea (Conakri)	8%	15%	35%	42%	0%			
	Madagascar	0%	39%	54%	0%	8%			
	Malí	2%	37%	59%	2%	0%			
	Mauritania	15%	39%	46%	0%	0%			
	Marruecos	6%	38%	56%	0%	0%			
	Namibia	12%	54%	32%	0%	2%			
	Níger	8%	25%	58%	8%	0%			
	Sudáfrica	5%	34%	37%	20%	5%			
	Tanzania	3%	38%	43%	14%	3%			
Zambia	6%	44%	38%	12%	0%				
Zimbabue	7%	13%	17%	33%	30%				
Argentina	Catamarca	18%	41%	36%	0%	5%			
	Chubut	7%	21%	39%	18%	14%			
	Jujuy	18%	24%	35%	12%	12%			
	La Rioja	13%	25%	38%	13%	13%			
	Mendoza	8%	38%	30%	10%	15%			
	Neuquen	21%	21%	50%	0%	7%			
	Río Negro	24%	24%	41%	6%	6%			
	Salta	18%	32%	35%	12%	3%			
	San Juan	16%	37%	33%	12%	2%			
	Santa Cruz	9%	35%	27%	27%	3%			

Tabla 11 continúa en la siguiente página...

Tabla A11: Acuerdos socioeconómicos/condiciones de desarrollo comunitario (incluye las compras locales, requisitos de procesamiento o el suministro de infraestructura social, como escuelas u hospitales, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor
		1	2	3	4	5			
Latinoamérica y el Caribe	Respuesta								
	Bolivia	2%	4%	28%	55%	11%			
	Brasil	3%	52%	38%	6%	0%			
	Chile	13%	69%	17%	2%	0%			
	Colombia	3%	53%	30%	13%	0%			
	Ecuador	5%	10%	39%	36%	10%			
	República Dominicana	4%	52%	44%	0%	0%			
	Guayana Francesa	15%	46%	23%	15%	0%			
	Guatemala	5%	15%	35%	35%	10%			
	Guyana	3%	53%	33%	10%	0%			
	Honduras	0%	28%	28%	28%	17%			
	México	8%	56%	28%	8%	1%			
	Panamá	10%	35%	45%	10%	0%			
	Perú	2%	29%	44%	25%	1%			
	Surinam	7%	27%	47%	20%	0%			
Venezuela	3%	14%	22%	35%	27%				
Eurasia	Bulgaria	9%	55%	18%	9%	9%			
	China	3%	46%	32%	11%	8%			
	Finlandia	53%	43%	5%	0%	0%			
	Groenlandia	17%	42%	38%	4%	0%			
	Grecia	7%	21%	36%	21%	14%			
	India	0%	50%	38%	6%	6%			
	Irlanda	33%	55%	13%	0%	0%			
	Kazajstán	5%	36%	55%	5%	0%			
	Kyrguistán	0%	25%	50%	19%	6%			
	Mongolia	0%	34%	47%	16%	3%			
	Noruega	43%	52%	5%	0%	0%			
	Polonia	14%	57%	29%	0%	0%			
	Rumania	0%	32%	50%	14%	5%			
	Rusia	4%	58%	17%	17%	4%			
	Serbia	0%	64%	27%	9%	0%			
	España	30%	52%	17%	0%	0%			
	Suecia	46%	46%	9%	0%	0%			
Turquía	8%	65%	27%	0%	0%				
Vietnam	0%	39%	62%	0%	0%				

Tabla A12: Barreras comerciales (barreras arancelarias y no-arancelarias, las restricciones a la repatriación de utilidades, restricciones monetarias, etc)

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor	
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	46%	46%	7%	2%	0%
	Colombia Británica	33%	58%	7%	2%	0%
	Manitoba	33%	59%	7%	0%	0%
	Nueva Brunswick	39%	59%	2%	0%	0%
	Terranova y Labrador	34%	60%	5%	2%	0%
	Territorios del Noroeste	33%	61%	7%	0%	0%
	Nueva Escocia	41%	56%	4%	0%	0%
	Nunavut	29%	61%	10%	0%	0%
	Ontario	39%	56%	5%	1%	0%
	Quebec	37%	49%	13%	1%	0%
	Saskatchewan	38%	55%	7%	0%	0%
	Yukón	45%	54%	1%	0%	0%
EE.UU	Alaska	41%	52%	7%	0%	0%
	Arizona	36%	55%	8%	0%	2%
	California	36%	58%	3%	3%	0%
	Colorado	35%	62%	3%	0%	0%
	Idaho	35%	63%	2%	0%	0%
	Michigan	40%	55%	5%	0%	0%
	Minnesota	30%	59%	11%	0%	0%
	Montana	34%	57%	9%	0%	0%
	Nevada	43%	51%	6%	0%	0%
	Nuevo México	28%	59%	13%	0%	0%
	Utah	35%	61%	4%	0%	0%
	Washington	36%	55%	9%	0%	0%
	Wyoming	40%	53%	7%	0%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	34%	64%	2%	0%	0%
	Territorios del Norte	29%	62%	9%	0%	0%
	Queensland	31%	65%	4%	0%	0%
	Australia Meridional	32%	56%	12%	0%	0%
	Tasmania	35%	62%	3%	0%	0%
	Victoria	40%	58%	3%	0%	0%
	Australia Occidental	35%	55%	9%	0%	1%
Oceanía	Indonesia	0%	28%	42%	23%	7%
	Nueva Zelandia	33%	58%	8%	3%	0%
	Papúa Nueva Guinea	6%	53%	33%	8%	0%
	Filipinas	3%	39%	39%	17%	3%

Tabla A12: Barreras comerciales (barreras arancelarias y no-arancelarias, las restricciones a la repatriación de utilidades, restricciones monetarias, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
	5: No continuaría la inversión debido a este factor					
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	31%	56%	13%	0%	0%
	Burkina Faso	9%	58%	33%	0%	0%
	República Democrática del Congo	0%	21%	45%	26%	9%
	Egipto	0%	18%	36%	46%	0%
	Ghana	7%	63%	26%	4%	0%
	Guinea (Conakri)	9%	30%	39%	22%	0%
	Madagascar	15%	31%	31%	15%	8%
	Mali	8%	55%	26%	11%	0%
	Mauritania	25%	42%	25%	8%	0%
	Marruecos	33%	40%	13%	13%	0%
	Namibia	15%	55%	25%	3%	3%
	Níger	10%	30%	30%	30%	0%
	Sudáfrica	3%	42%	32%	16%	7%
	Tanzania	3%	61%	26%	8%	3%
	Zambia	9%	58%	33%	0%	0%
Zimbabue	7%	10%	19%	23%	42%	
Argentina	Catamarca	5%	9%	23%	36%	27%
	Chubut	0%	4%	25%	43%	29%
	Jujuy	0%	6%	17%	50%	28%
	La Rioja	0%	0%	18%	53%	29%
	Mendoza	8%	13%	20%	40%	20%
	Neuquen	7%	0%	21%	43%	29%
	Río Negro	12%	6%	18%	35%	29%
	Salta	6%	6%	31%	43%	14%
	San Juan	7%	12%	23%	42%	16%
	Santa Cruz	0%	3%	27%	38%	32%

Tabla 12 continua en la siguiente página...

Tabla A12: Barreras comerciales (barreras arancelarias y no-arancelarias, las restricciones a la repatriación de utilidades, restricciones monetarias, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	4%	11%	26%	43%	17%
	Brasil	8%	46%	38%	8%	0%
	Chile	29%	60%	11%	1%	0%
	Colombia	22%	52%	20%	7%	0%
	Ecuador	3%	32%	26%	32%	8%
	República Dominicana	19%	54%	27%	0%	0%
	Guayana Francesa	15%	62%	15%	8%	0%
	Guatemala	0%	45%	50%	5%	0%
	Guyana	19%	54%	15%	12%	0%
	Honduras	11%	44%	33%	11%	0%
	México	19%	56%	21%	4%	0%
	Panamá	38%	38%	19%	5%	0%
	Perú	25%	46%	24%	6%	0%
	Surinam	7%	29%	43%	21%	0%
	Venezuela	3%	6%	6%	36%	50%
Eurasia	Bulgaria	27%	55%	18%	0%	0%
	China	3%	22%	41%	27%	8%
	Finlandia	61%	37%	2%	0%	0%
	Groenlandia	44%	48%	4%	4%	0%
	Grecia	8%	62%	31%	0%	0%
	India	0%	33%	40%	20%	7%
	Irlanda	55%	38%	5%	2%	0%
	Kazajstán	0%	46%	27%	27%	0%
	Kyrguistán	6%	38%	25%	19%	13%
	Mongolia	0%	26%	51%	11%	11%
	Noruega	52%	38%	10%	0%	0%
	Polonia	21%	50%	21%	7%	0%
	Rumania	23%	41%	32%	5%	0%
	Rusia	4%	26%	37%	15%	19%
	Serbia	9%	55%	36%	0%	0%
	España	35%	57%	9%	0%	0%
	Suecia	53%	41%	6%	0%	0%
	Turquía	18%	71%	5%	3%	3%
Vietnam	0%	23%	39%	39%	0%	

Tabla A13: Estabilidad Política

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	63%	30%	4%	4%	0%
	Colombia Británica	39%	25%	26%	8%	1%
	Manitoba	46%	44%	6%	3%	1%
	Nueva Brunswick	51%	49%	0%	0%	0%
	Terranova y Labrador	47%	46%	6%	2%	0%
	Territorios del Noroeste	44%	40%	13%	3%	0%
	Nueva Escocia	58%	35%	8%	0%	0%
	Nunavut	38%	49%	11%	2%	0%
	Ontario	50%	36%	10%	4%	1%
	Quebec	35%	31%	23%	10%	1%
	Saskatchewan	63%	35%	0%	2%	0%
Yukón	63%	31%	5%	1%	0%	
EE.UU	Alaska	60%	29%	7%	5%	0%
	Arizona	40%	50%	6%	3%	1%
	California	26%	31%	19%	15%	9%
	Colorado	39%	33%	17%	8%	3%
	Idaho	53%	34%	9%	4%	0%
	Michigan	43%	33%	19%	5%	0%
	Minnesota	35%	38%	14%	14%	0%
	Montana	44%	29%	13%	13%	2%
	Nevada	54%	36%	9%	1%	0%
	Nuevo México	35%	53%	8%	5%	0%
	Utah	52%	36%	10%	2%	0%
Washington	32%	32%	16%	14%	7%	
Wyoming	64%	28%	6%	2%	0%	
Australia	Nueva Gales del Sur	56%	29%	13%	0%	2%
	Territorios del Norte	70%	26%	4%	0%	0%
	Queensland	55%	30%	15%	0%	0%
	Australia Meridional	63%	29%	9%	0%	0%
	Tasmania	61%	25%	7%	4%	4%
	Victoria	65%	30%	5%	0%	0%
	Australia Occidental	65%	28%	6%	1%	0%
Oceanía	Indonesia	2%	28%	44%	18%	9%
	Nueva Zelandia	65%	30%	5%	0%	0%
	Papúa Nueva Guinea	0%	17%	47%	31%	6%
	Filipinas	3%	18%	51%	21%	8%

Tabla A13: Estabilidad Política

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor
	Respuesta	1	2	3	4	5			
África	Botsuana	50%	47%	0%	3%	0%			
	Burkina Faso	3%	30%	55%	6%	6%			
	República Democrática del Congo	2%	6%	13%	40%	40%			
	Egipto	0%	0%	0%	75%	25%			
	Ghana	26%	45%	21%	6%	2%			
	Guinea (Conakri)	0%	4%	25%	63%	8%			
	Madagascar	0%	15%	31%	46%	8%			
	Malí	0%	11%	23%	55%	11%			
	Mauritania	23%	15%	23%	31%	8%			
	Marruecos	25%	56%	0%	13%	6%			
	Namibia	36%	41%	17%	2%	5%			
	Níger	7%	7%	36%	21%	29%			
	Sudáfrica	6%	15%	42%	27%	9%			
	Tanzania	5%	54%	32%	5%	5%			
	Zambia	18%	41%	27%	6%	9%			
Zimbabue	0%	3%	3%	52%	42%				
Argentina	Catamarca	14%	32%	27%	18%	9%			
	Chubut	0%	25%	36%	21%	18%			
	Jujuy	0%	22%	33%	22%	22%			
	La Rioja	0%	18%	35%	24%	24%			
	Mendoza	2%	24%	37%	20%	17%			
	Neuquen	7%	29%	29%	14%	21%			
	Río Negro	6%	25%	38%	6%	25%			
	Salta	6%	29%	37%	23%	6%			
	San Juan	7%	32%	36%	18%	7%			
	Santa Cruz	3%	21%	35%	29%	12%			

Tabla 13 continúa en la siguiente página...

Tabla A13: Estabilidad Política

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor
		1	2	3	4	5				
Respuesta		1	2	3	4	5				
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	0%	4%	19%	35%	42%				
	Brasil	15%	52%	28%	3%	2%				
	Chile	40%	44%	14%	1%	1%				
	Colombia	18%	40%	30%	10%	3%				
	Ecuador	3%	15%	23%	35%	25%				
	República Dominicana	11%	63%	26%	0%	0%				
	Guayana Francesa	57%	29%	14%	0%	0%				
	Guatemala	5%	0%	57%	33%	5%				
	Guyana	19%	37%	37%	4%	4%				
	Honduras	5%	0%	47%	32%	16%				
	México	18%	48%	27%	6%	1%				
	Panamá	11%	47%	26%	16%	0%				
	Perú	11%	34%	39%	14%	2%				
	Surinam	0%	27%	47%	20%	7%				
	Venezuela	3%	3%	13%	29%	53%				
Eurasia	Bulgaria	18%	55%	18%	0%	9%				
	China	11%	49%	23%	11%	6%				
	Finlandia	81%	17%	2%	0%	0%				
	Groenlandia	52%	44%	0%	4%	0%				
	Grecia	7%	7%	50%	29%	7%				
	India	20%	47%	27%	7%	0%				
	Irlanda	61%	27%	7%	5%	0%				
	Kazajstán	0%	38%	50%	13%	0%				
	Kyrguistán	0%	17%	11%	56%	17%				
	Mongolia	0%	6%	44%	39%	11%				
	Noruega	75%	15%	0%	10%	0%				
	Polonia	36%	36%	29%	0%	0%				
	Rumania	0%	31%	31%	31%	8%				
	Rusia	15%	37%	19%	22%	7%				
	Serbia	0%	55%	27%	18%	0%				
	España	23%	36%	27%	14%	0%				
	Suecia	80%	9%	9%	3%	0%				
Turquía	15%	69%	13%	3%	0%					
Vietnam	23%	46%	15%	15%	0%					

Tabla A14: 12. Regulaciones laborales/contratos de trabajo y militancia laboral / ruptura laboral

		1: Fomenta la inversión		2: No disuade la inversión		
		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	35%	55%	7%	3%	0%
	Colombia Británica	18%	51%	25%	6%	0%
	Manitoba	25%	62%	11%	1%	0%
	Nueva Brunswick	36%	55%	7%	2%	0%
	Terranova y Labrador	24%	55%	18%	3%	0%
	Territorios del Noroeste	20%	64%	16%	0%	0%
	Nueva Escocia	33%	48%	15%	4%	0%
	Nunavut	17%	69%	13%	2%	0%
	Ontario	22%	56%	18%	2%	1%
	Quebec	18%	54%	21%	8%	0%
	Saskatchewan	32%	64%	0%	3%	0%
	Yukón	35%	60%	4%	1%	0%
EE.UU	Alaska	33%	54%	12%	1%	0%
	Arizona	23%	65%	9%	3%	1%
	California	14%	45%	27%	9%	5%
	Colorado	28%	52%	16%	3%	1%
	Idaho	31%	60%	8%	2%	0%
	Michigan	24%	57%	19%	0%	0%
	Minnesota	17%	59%	17%	7%	0%
	Montana	25%	58%	13%	4%	0%
	Nevada	38%	51%	9%	1%	0%
	Nuevo México	18%	64%	13%	5%	0%
	Utah	33%	59%	6%	2%	0%
	Washington	23%	49%	26%	2%	0%
	Wyoming	45%	47%	4%	4%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	6%	46%	35%	13%	0%
	Territorios del Norte	15%	54%	24%	7%	0%
	Queensland	8%	56%	26%	10%	0%
	Australia Meridional	7%	51%	34%	9%	0%
	Tasmania	7%	48%	28%	7%	10%
	Victoria	10%	45%	35%	5%	5%
	Australia Occidental	15%	50%	28%	7%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	41%	45%	12%	2%
	Nueva Zelandia	23%	56%	18%	3%	0%
	Papúa Nueva Guinea	6%	50%	36%	8%	0%
	Filipinas	3%	45%	37%	13%	3%

Tabla A14: Regulaciones laborales/contratos de trabajo y militancia laboral / ruptura laboral

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor
	Respuesta	1	2	3	4	5			
África	Botsuana	21%	68%	12%	0%	0%			
	Burkina Faso	9%	62%	29%	0%	0%			
	República Democrática del Congo	0%	36%	30%	28%	6%			
	Egipto	0%	8%	50%	33%	8%			
	Ghana	4%	71%	23%	2%	0%			
	Guinea (Conakri)	4%	33%	29%	33%	0%			
	Madagascar	0%	46%	46%	0%	8%			
	Malí	5%	43%	41%	12%	0%			
	Mauritania	15%	54%	23%	8%	0%			
	Marruecos	7%	67%	27%	0%	0%			
	Namibia	7%	63%	27%	2%	0%			
	Níger	8%	33%	42%	17%	0%			
	Sudáfrica	2%	15%	26%	49%	8%			
	Tanzania	0%	53%	38%	8%	3%			
	Zambia	3%	53%	41%	3%	0%			
Zimbabue	0%	19%	23%	42%	16%				
Argentina	Catamarca	18%	41%	32%	5%	5%			
	Chubut	4%	21%	43%	25%	7%			
	Jujuy	6%	22%	50%	6%	17%			
	La Rioja	6%	29%	47%	12%	6%			
	Mendoza	5%	26%	36%	23%	10%			
	Neuquen	14%	21%	50%	7%	7%			
	Río Negro	13%	25%	44%	13%	6%			
	Salta	6%	41%	41%	9%	3%			
	San Juan	9%	44%	30%	14%	2%			
	Santa Cruz	3%	15%	39%	33%	9%			

Tabla 14 continúa en la siguiente página...

Tabla A14: Regulaciones laborales/contratos de trabajo y militancia laboral / ruptura laboral

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	0%	7%	28%	50%	15%
	Brasil	6%	41%	46%	6%	0%
	Chile	11%	56%	27%	5%	0%
	Colombia	3%	61%	28%	8%	0%
	Ecuador	3%	16%	46%	27%	8%
	República Dominicana	12%	56%	32%	0%	0%
	Guayana Francesa	7%	64%	14%	14%	0%
	Guatemala	0%	43%	43%	10%	5%
	Guyana	0%	82%	15%	4%	0%
	Honduras	0%	28%	61%	11%	0%
	México	7%	55%	32%	6%	1%
	Panamá	0%	62%	38%	0%	0%
	Perú	1%	39%	42%	17%	1%
	Surinam	0%	50%	43%	7%	0%
	Venezuela	0%	14%	17%	43%	26%
Eurasia	Bulgaria	8%	58%	17%	17%	0%
	China	11%	51%	24%	8%	5%
	Finlandia	41%	50%	10%	0%	0%
	Groenlandia	28%	64%	8%	0%	0%
	Grecia	0%	21%	36%	29%	14%
	India	7%	27%	53%	13%	0%
	Irlanda	19%	57%	19%	5%	0%
	Kazajstán	0%	41%	50%	9%	0%
	Kyrguistán	0%	31%	31%	25%	13%
	Mongolia	3%	52%	33%	9%	3%
	Noruega	33%	52%	10%	5%	0%
	Polonia	15%	31%	46%	8%	0%
	Rumania	4%	44%	32%	20%	0%
	Rusia	0%	58%	27%	8%	8%
	Serbia	27%	46%	18%	9%	0%
	España	17%	39%	26%	17%	0%
	Suecia	34%	54%	9%	3%	0%
	Turquía	15%	64%	18%	3%	0%
Vietnam	8%	62%	23%	8%	0%	

**Tabla A15: Calidad de la base de datos geológica
(incluye la calidad y la escala de los mapas, la facilidad de acceso a la información, etc)**

		1: Fomenta la inversión		2: No disuade la inversión		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor	
	Respuesta	1	2	3	4	5					
Canadá	Alberta	56%	37%	5%	2%	0%					
	Colombia Británica	69%	29%	2%	0%	0%					
	Manitoba	57%	36%	4%	3%	0%					
	Nueva Brunswick	62%	36%	2%	0%	0%					
	Terranova y Labrador	66%	30%	5%	0%	0%					
	Territorios del Noroeste	52%	37%	10%	2%	0%					
	Nueva Escocia	63%	30%	7%	0%	0%					
	Nunavut	41%	44%	15%	0%	0%					
	Ontario	71%	24%	3%	1%	1%					
	Quebec	76%	19%	3%	3%	0%					
	Saskatchewan	62%	36%	0%	2%	0%					
Yukón	65%	33%	3%	0%	0%						
EE.UU	Alaska	56%	35%	8%	1%	0%					
	Arizona	48%	41%	12%	0%	0%					
	California	35%	45%	15%	5%	0%					
	Colorado	51%	41%	7%	0%	1%					
	Idaho	42%	46%	12%	0%	0%					
	Michigan	15%	45%	30%	10%	0%					
	Minnesota	40%	40%	10%	10%	0%					
	Montana	55%	34%	9%	2%	0%					
	Nevada	57%	36%	6%	2%	0%					
	Nuevo México	55%	34%	8%	3%	0%					
	Utah	56%	38%	4%	2%	0%					
Washington	36%	41%	21%	2%	0%						
Wyoming	57%	38%	2%	2%	0%						
Australia	Nueva Gales del Sur	60%	40%	0%	0%	0%					
	Territorios del Norte	67%	29%	4%	0%	0%					
	Queensland	63%	34%	1%	1%	0%					
	Australia Meridional	81%	15%	3%	0%	0%					
	Tasmania	48%	44%	0%	7%	0%					
	Victoria	58%	33%	10%	0%	0%					
	Australia Occidental	74%	22%	3%	1%	0%					
Oceanía	Indonesia	2%	39%	44%	14%	2%					
	Nueva Zelanda	45%	45%	10%	0%	0%					
	Papúa Nueva Guinea	6%	46%	43%	6%	0%					
	Filipinas	6%	33%	47%	14%	0%					

Tabla A15: Calidad de la base de datos geológica
(incluye la calidad y la escala de los mapas, la facilidad de acceso a la información, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor
	Respuesta	1	2	3	4	5			
África	Botsuana	21%	52%	27%	0%	0%			
	Burkina Faso	0%	41%	50%	9%	0%			
	República Democrática del Congo	0%	13%	38%	43%	6%			
	Egipto	0%	33%	58%	8%	0%			
	Ghana	13%	43%	38%	6%	0%			
	Guinea (Conakri)	0%	18%	36%	46%	0%			
	Madagascar	8%	25%	58%	8%	0%			
	Malí	0%	26%	62%	13%	0%			
	Mauritania	17%	33%	33%	17%	0%			
	Marruecos	27%	27%	40%	7%	0%			
	Namibia	30%	35%	33%	3%	0%			
	Níger	0%	33%	50%	17%	0%			
	Sudáfrica	22%	51%	24%	2%	2%			
	Tanzania	8%	36%	41%	15%	0%			
	Zambia	12%	41%	38%	9%	0%			
	Zimbabue	0%	24%	31%	38%	7%			
Argentina	Catamarca	29%	33%	29%	10%	0%			
	Chubut	14%	29%	43%	4%	11%			
	Jujuy	18%	41%	24%	12%	6%			
	La Rioja	18%	35%	24%	18%	6%			
	Mendoza	13%	36%	28%	15%	8%			
	Neuquen	36%	21%	29%	7%	7%			
	Río Negro	29%	29%	29%	6%	6%			
	Salta	18%	39%	39%	3%	0%			
	San Juan	14%	45%	29%	7%	5%			
	Santa Cruz	12%	38%	41%	6%	3%			

Tabla 15 continúa en la siguiente página...

**Tabla A15: Calidad de la base de datos geológica
(incluye la calidad y la escala de los mapas, la facilidad de acceso a la información, etc)**

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor	
	1	2	3	4	5	
Latinoamérica y el Caribe	Respuesta					
	Bolivia	4%	17%	47%	30%	2%
	Brasil	13%	52%	30%	5%	0%
	Chile	25%	49%	21%	4%	0%
	Colombia	10%	37%	40%	13%	2%
	Ecuador	5%	24%	37%	29%	5%
	República Dominicana	8%	63%	25%	4%	0%
	Guayana Francesa	39%	46%	15%	0%	0%
	Guatemala	0%	37%	47%	16%	0%
	Guyana	11%	26%	52%	11%	0%
	Honduras	6%	33%	44%	11%	6%
	México	28%	51%	18%	3%	1%
	Panamá	5%	26%	58%	11%	0%
	Perú	24%	49%	23%	5%	0%
	Surinam	7%	7%	57%	21%	7%
Venezuela	0%	14%	36%	31%	19%	
Eurasia	Bulgaria	20%	30%	50%	0%	0%
	China	0%	26%	43%	23%	9%
	Finlandia	76%	24%	0%	0%	0%
	Groenlandia	52%	44%	4%	0%	0%
	Grecia	9%	46%	18%	27%	0%
	India	7%	47%	33%	13%	0%
	Irlanda	61%	33%	7%	0%	0%
	Kazajstán	0%	45%	50%	5%	0%
	Kyrguistán	0%	40%	33%	13%	13%
	Mongolia	6%	38%	41%	9%	6%
	Noruega	52%	33%	10%	5%	0%
	Polonia	29%	21%	36%	7%	7%
	Rumania	4%	44%	30%	13%	9%
	Rusia	12%	50%	23%	8%	8%
	Serbia	22%	33%	22%	22%	0%
	España	14%	68%	9%	9%	0%
	Suecia	69%	23%	6%	3%	0%
	Turquía	13%	58%	21%	8%	0%
Vietnam	0%	23%	62%	15%	0%	

Tabla A16: Nivel de seguridad (incluye seguridad física debido a la amenaza de un ataque de terroristas, criminales, grupos guerrilleros, etc)

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	79%	19%	0%	2%	0%
	Colombia Británica	71%	28%	1%	0%	0%
	Manitoba	61%	31%	7%	0%	1%
	Nueva Brunswick	83%	17%	0%	0%	0%
	Terranova y Labrador	74%	22%	3%	2%	0%
	Territorios del Noroeste	73%	22%	5%	0%	0%
	Nueva Escocia	89%	11%	0%	0%	0%
	Nunavut	69%	31%	0%	0%	0%
	Ontario	72%	24%	2%	2%	0%
	Quebec	70%	27%	1%	1%	0%
	Saskatchewan	69%	29%	0%	2%	0%
	Yukón	78%	22%	0%	0%	0%
EE.UU	Alaska	72%	26%	2%	0%	0%
	Arizona	55%	37%	7%	1%	0%
	California	55%	38%	8%	0%	0%
	Colorado	70%	27%	3%	0%	0%
	Idaho	66%	34%	0%	0%	0%
	Michigan	80%	20%	0%	0%	0%
	Minnesota	77%	20%	0%	3%	0%
	Montana	67%	30%	2%	0%	0%
	Nevada	70%	29%	1%	0%	0%
	Nuevo México	56%	31%	10%	3%	0%
	Utah	70%	26%	2%	2%	0%
	Washington	69%	27%	4%	0%	0%
	Wyoming	73%	23%	0%	4%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	77%	23%	0%	0%	0%
	Territorios del Norte	82%	18%	0%	0%	0%
	Queensland	79%	21%	0%	0%	0%
	Australia Meridional	80%	20%	0%	0%	0%
	Tasmania	89%	7%	4%	0%	0%
	Victoria	85%	15%	0%	0%	0%
	Australia Occidental	83%	15%	2%	0%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	25%	43%	29%	4%
	Nueva Zelandia	80%	20%	0%	0%	0%
	Papúa Nueva Guinea	0%	3%	50%	39%	8%
	Filipinas	0%	5%	45%	40%	11%

Tabla A16: Nivel de seguridad (incluye seguridad física debido a la amenaza de un ataque de terroristas, criminales, grupos guerrilleros, etc)

		1: Fomenta la inversión		2: No disuade la inversión		
		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	44%	50%	3%	3%	0%
	Burkina Faso	6%	25%	53%	9%	6%
	República Democrática del Congo	2%	2%	17%	45%	34%
	Egipto	0%	17%	58%	17%	8%
	Ghana	20%	52%	24%	4%	0%
	Guinea (Conakri)	0%	18%	32%	46%	5%
	Madagascar	8%	42%	42%	8%	0%
	Mali	0%	7%	32%	51%	10%
	Mauritania	8%	42%	25%	25%	0%
	Marruecos	40%	13%	33%	0%	13%
	Namibia	33%	53%	8%	5%	3%
	Níger	0%	0%	46%	31%	23%
	Sudáfrica	3%	20%	36%	35%	6%
	Tanzania	3%	40%	40%	18%	0%
	Zambia	9%	62%	21%	6%	3%
Zimbabue	0%	18%	18%	25%	39%	
Argentina	Catamarca	43%	43%	14%	0%	0%
	Chubut	25%	46%	25%	4%	0%
	Jujuy	33%	44%	17%	0%	6%
	La Rioja	35%	53%	12%	0%	0%
	Mendoza	26%	49%	21%	3%	3%
	Neuquen	36%	50%	14%	0%	0%
	Río Negro	29%	59%	12%	0%	0%
	Salta	24%	47%	29%	0%	0%
	San Juan	31%	45%	21%	2%	0%
	Santa Cruz	21%	50%	24%	6%	0%

Tabla 16 continúa en la siguiente página...

Tabla A16: Nivel de seguridad (incluye seguridad física debido a la amenaza de un ataque de terroristas, criminales, grupos guerrilleros, etc)

		1: Fomenta la inversión		2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor					
	Respuesta	1	2	3	4	5	
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	0%	20%	33%	35%	13%	
	Brasil	8%	51%	32%	10%	0%	
	Chile	47%	41%	10%	3%	0%	
	Colombia	0%	10%	60%	24%	6%	
	Ecuador	3%	25%	50%	18%	5%	
	República Dominicana	15%	58%	23%	4%	0%	
	Guayana Francesa	39%	39%	23%	0%	0%	
	Guatemala	0%	0%	50%	40%	10%	
	Guyana	4%	46%	36%	14%	0%	
	Honduras	6%	0%	50%	39%	6%	
	México	2%	8%	43%	42%	5%	
	Panamá	15%	45%	30%	10%	0%	
	Perú	2%	27%	52%	19%	1%	
	Surinam	7%	20%	67%	7%	0%	
	Venezuela	0%	5%	24%	38%	32%	
Eurasia	Bulgaria	27%	55%	0%	18%	0%	
	China	17%	47%	22%	8%	6%	
	Finlandia	88%	12%	0%	0%	0%	
	Groenlandia	84%	16%	0%	0%	0%	
	Grecia	17%	33%	42%	8%	0%	
	India	6%	31%	63%	0%	0%	
	Irlanda	73%	16%	9%	2%	0%	
	Kazajstán	5%	43%	43%	10%	0%	
	Kyrguistán	0%	36%	7%	43%	14%	
	Mongolia	14%	54%	23%	6%	3%	
	Noruega	76%	19%	0%	5%	0%	
	Polonia	79%	14%	0%	7%	0%	
	Rumania	13%	42%	42%	4%	0%	
	Rusia	11%	32%	32%	11%	14%	
	Serbia	20%	40%	20%	20%	0%	
	España	32%	55%	14%	0%	0%	
	Suecia	80%	17%	0%	3%	0%	
	Turquía	16%	49%	32%	3%	0%	
Vietnam	23%	46%	31%	0%	0%		

Tabla A17: Disponibilidad de mano de obra/habilidad

		1: Fomenta la inversión		2: No disuade la inversión		
		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	37%	28%	30%	5%	0%
	Colombia Británica	39%	44%	14%	3%	0%
	Manitoba	32%	47%	19%	1%	0%
	Nueva Brunswick	46%	44%	10%	0%	0%
	Terranova y Labrador	39%	47%	9%	5%	0%
	Territorios del Noroeste	27%	34%	34%	5%	0%
	Nueva Escocia	44%	48%	7%	0%	0%
	Nunavut	17%	33%	44%	6%	0%
	Ontario	45%	42%	11%	2%	0%
	Quebec	48%	35%	16%	1%	0%
	Saskatchewan	28%	52%	20%	0%	0%
Yukón	33%	40%	25%	3%	0%	
EE.UU	Alaska	33%	47%	16%	3%	0%
	Arizona	36%	48%	16%	0%	0%
	California	27%	41%	25%	8%	0%
	Colorado	37%	47%	14%	0%	1%
	Idaho	37%	49%	14%	0%	0%
	Michigan	14%	62%	19%	5%	0%
	Minnesota	20%	60%	17%	3%	0%
	Montana	39%	46%	13%	2%	0%
	Nevada	47%	40%	12%	0%	0%
	Nuevo México	34%	45%	21%	0%	0%
	Utah	41%	47%	12%	0%	0%
	Washington	32%	43%	25%	0%	0%
	Wyoming	42%	46%	13%	0%	0%
Australia	Nueva Gales del Sur	33%	46%	17%	4%	0%
	Territorios del Norte	31%	42%	27%	0%	0%
	Queensland	25%	49%	24%	3%	0%
	Australia Meridional	35%	42%	22%	2%	0%
	Tasmania	29%	39%	21%	7%	4%
	Victoria	31%	56%	8%	5%	0%
	Australia Occidental	37%	30%	23%	10%	0%
Oceanía	Indonesia	5%	38%	50%	7%	0%
	Nueva Zelandia	23%	49%	28%	0%	0%
	Papúa Nueva Guinea	3%	20%	51%	26%	0%
	Filipinas	16%	29%	47%	8%	0%

Tabla A17: Disponibilidad de mano de obra/habilidad

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	9%	30%	61%	0%	0%
	Burkina Faso	7%	17%	53%	23%	0%
	República Democrática del Congo	0%	11%	28%	48%	13%
	Egipto	17%	8%	58%	17%	0%
	Ghana	17%	40%	30%	13%	0%
	Guinea (Conakri)	5%	19%	29%	48%	0%
	Madagascar	0%	17%	50%	25%	8%
	Malí	0%	24%	51%	22%	2%
	Mauritania	0%	33%	42%	25%	0%
	Marruecos	20%	47%	20%	13%	0%
	Namibia	15%	33%	43%	10%	0%
	Níger	0%	33%	25%	33%	8%
	Sudáfrica	12%	35%	37%	12%	3%
	Tanzania	3%	38%	43%	15%	3%
	Zambia	9%	38%	44%	9%	0%
Zimbabue	21%	3%	31%	38%	7%	
Argentina	Catamarca	19%	52%	19%	10%	0%
	Chubut	7%	32%	43%	14%	4%
	Jujuy	11%	67%	11%	11%	0%
	La Rioja	6%	59%	24%	12%	0%
	Mendoza	13%	45%	26%	11%	5%
	Neuquen	21%	57%	7%	14%	0%
	Río Negro	18%	53%	12%	18%	0%
	Salta	24%	33%	24%	18%	0%
	San Juan	17%	46%	22%	15%	0%
	Santa Cruz	9%	39%	15%	33%	3%

Tabla 17 continúa en la siguiente página...

Tabla A17: Disponibilidad de mano de obra/habilidad

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión	5: No continuaría la inversión debido a este factor	
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	2%	24%	24%	44%	7%
	Brasil	13%	54%	27%	6%	0%
	Chile	31%	40%	26%	4%	0%
	Colombia	5%	43%	43%	10%	0%
	Ecuador	0%	16%	45%	37%	3%
	República Dominicana	0%	48%	48%	4%	0%
	Guayana Francesa	15%	46%	31%	8%	0%
	Guatemala	5%	10%	65%	10%	10%
	Guyana	0%	30%	59%	11%	0%
	Honduras	6%	11%	61%	17%	6%
	México	21%	46%	28%	4%	1%
	Panamá	5%	45%	45%	5%	0%
	Perú	17%	51%	26%	7%	0%
	Surinam	0%	14%	71%	14%	0%
	Venezuela	3%	8%	35%	32%	22%
Eurasia	Bulgaria	27%	55%	9%	9%	0%
	China	14%	44%	28%	8%	6%
	Finlandia	45%	52%	2%	0%	0%
	Groenlandia	8%	40%	36%	16%	0%
	Grecia	8%	25%	58%	8%	0%
	India	6%	50%	38%	0%	6%
	Irlanda	48%	34%	18%	0%	0%
	Kazajstán	5%	50%	40%	5%	0%
	Kyrguistán	0%	43%	29%	7%	21%
	Mongolia	0%	24%	49%	24%	3%
	Noruega	10%	62%	24%	5%	0%
	Polonia	43%	36%	21%	0%	0%
	Rumania	4%	46%	42%	8%	0%
	Rusia	15%	56%	26%	4%	0%
	Serbia	30%	50%	0%	20%	0%
	España	32%	55%	14%	0%	0%
	Suecia	40%	51%	6%	3%	0%
	Turquía	28%	44%	25%	3%	0%
Vietnam	8%	46%	31%	15%	0%	

Tabla A18: Corrupción

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión				
	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión				
	5: No continuaría la inversión debido a este factor					
	Respuesta	1	2	3	4	5
Canadá	Alberta	65%	32%	0%	2%	2%
	Colombia Británica	60%	37%	3%	0%	0%
	Manitoba	55%	37%	4%	3%	1%
	Nueva Brunswick	71%	29%	0%	0%	0%
	Terranova y Labrador	66%	33%	0%	2%	0%
	Territorios del Noroeste	63%	28%	8%	2%	0%
	Nueva Escocia	78%	22%	0%	0%	0%
	Nunavut	47%	46%	6%	2%	0%
	Ontario	60%	32%	6%	2%	1%
	Quebec	47%	35%	13%	5%	1%
	Saskatchewan	57%	42%	0%	2%	0%
	Yukón	68%	28%	3%	1%	0%
EE.UU	Alaska	65%	30%	5%	0%	0%
	Arizona	50%	46%	3%	0%	1%
	California	52%	36%	8%	3%	2%
	Colorado	58%	35%	6%	1%	0%
	Idaho	65%	35%	0%	0%	0%
	Michigan	57%	33%	10%	0%	0%
	Minnesota	60%	33%	3%	3%	0%
	Montana	54%	35%	7%	4%	0%
	Nevada	60%	34%	7%	0%	0%
	Nuevo México	55%	32%	13%	0%	0%
	Utah	65%	29%	4%	2%	0%
	Washington	57%	30%	9%	5%	0%
	Wyoming	62%	34%	2%	2%	0%
	Australia	Nueva Gales del Sur	51%	43%	4%	0%
Territorios del Norte		64%	31%	4%	0%	0%
Queensland		56%	42%	3%	0%	0%
Australia Meridional		64%	32%	3%	0%	0%
Tasmania		54%	36%	11%	0%	0%
Victoria		65%	30%	5%	0%	0%
Australia Occidental		68%	28%	3%	1%	0%
Oceanía	Indonesia	0%	4%	26%	46%	25%
	Nueva Zelandia	80%	21%	0%	0%	0%
	Papúa Nueva Guinea	3%	14%	47%	36%	0%
	Filipinas	3%	5%	36%	51%	5%

Tabla A18: Corrupción

		1: Fomenta la inversión		2: No disuade la inversión		
		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	27%	49%	15%	9%	0%
	Burkina Faso	13%	29%	42%	13%	3%
	República Democrática del Congo	0%	0%	9%	46%	46%
	Egipto	0%	0%	58%	42%	0%
	Ghana	11%	32%	32%	23%	2%
	Guinea (Conakri)	0%	5%	29%	52%	14%
	Madagascar	0%	8%	42%	42%	8%
	Mali	0%	17%	52%	29%	2%
	Mauritania	17%	42%	8%	33%	0%
	Marruecos	13%	47%	13%	27%	0%
	Namibia	15%	48%	25%	10%	3%
	Níger	0%	33%	42%	17%	8%
	Sudáfrica	2%	19%	37%	37%	6%
	Tanzania	0%	18%	50%	30%	3%
	Zambia	3%	32%	41%	18%	6%
	Zimbabue	3%	3%	24%	21%	48%
Argentina	Catamarca	14%	29%	24%	19%	14%
	Chubut	7%	21%	36%	29%	7%
	Jujuy	6%	22%	28%	28%	17%
	La Rioja	6%	29%	24%	18%	24%
	Mendoza	11%	21%	32%	29%	8%
	Neuquen	21%	29%	21%	14%	14%
	Río Negro	24%	24%	24%	18%	12%
	Salta	12%	27%	38%	21%	3%
	San Juan	14%	24%	36%	24%	2%
	Santa Cruz	3%	18%	38%	38%	3%

Tabla 18 continúa en la siguiente página...

Tabla A18: Corrupción

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	0%	7%	23%	50%	21%
	Brasil	2%	37%	48%	13%	2%
	Chile	41%	42%	14%	3%	1%
	Colombia	0%	39%	45%	16%	0%
	Ecuador	0%	16%	51%	19%	14%
	República Dominicana	4%	32%	52%	12%	0%
	Guayana Francesa	54%	46%	0%	0%	0%
	Guatemala	0%	0%	55%	30%	15%
	Guyana	0%	35%	46%	12%	8%
	Honduras	0%	0%	44%	44%	11%
	México	4%	21%	52%	20%	3%
	Panamá	0%	25%	60%	10%	5%
	Perú	2%	38%	47%	13%	0%
	Surinam	0%	20%	60%	20%	0%
	Venezuela	0%	6%	14%	39%	42%
Eurasia	Bulgaria	0%	20%	60%	20%	0%
	China	3%	26%	31%	29%	11%
	Finlandia	81%	19%	0%	0%	0%
	Groenlandia	64%	36%	0%	0%	0%
	Grecia	0%	25%	33%	33%	8%
	India	0%	6%	38%	50%	6%
	Irlanda	57%	36%	2%	5%	0%
	Kazajstán	0%	10%	40%	50%	0%
	Kyrguistán	0%	0%	36%	43%	21%
	Mongolia	0%	12%	53%	21%	15%
	Noruega	71%	24%	0%	5%	0%
	Polonia	8%	62%	8%	15%	8%
	Rumania	0%	8%	50%	21%	21%
	Rusia	0%	18%	21%	46%	14%
	Serbia	0%	10%	70%	20%	0%
	España	13%	57%	22%	9%	0%
	Suecia	77%	20%	0%	3%	0%
	Turquía	8%	58%	32%	3%	0%
Vietnam	0%	15%	46%	23%	15%	

Tabla A19: Crecimiento (o disminución) de la incertidumbre

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión		3: Impide levemente la inversión		4: Disuade levemente la inversión		5: No continuaría la inversión debido a este factor
	1	2	3	4	5			
Canadá	Respuesta	1	2	3	4	5		
	Alberta	46%	40%	12%	2%	0%		
	Colombia Británica	16%	33%	37%	12%	2%		
	Manitoba	33%	31%	16%	16%	4%		
	Nueva Brunswick	48%	48%	5%	0%	0%		
	Terranova y Labrador	35%	51%	12%	2%	0%		
	Territorios del Noroeste	28%	46%	21%	3%	2%		
	Nueva Escocia	42%	54%	4%	0%	0%		
	Nunavut	28%	46%	24%	0%	2%		
	Ontario	27%	38%	23%	11%	2%		
	Quebec	17%	33%	36%	12%	3%		
Saskatchewan	41%	52%	7%	0%	0%			
Yukón	40%	45%	14%	1%	0%			
EE.UU	Alaska	34%	35%	27%	5%	0%		
	Arizona	19%	53%	24%	3%	2%		
	California	9%	28%	29%	26%	8%		
	Colorado	15%	33%	29%	22%	1%		
	Idaho	20%	47%	31%	2%	0%		
	Michigan	5%	70%	20%	5%	0%		
	Minnesota	21%	39%	25%	14%	0%		
	Montana	20%	33%	31%	13%	2%		
	Nevada	32%	49%	17%	2%	0%		
	Nuevo México	6%	58%	22%	14%	0%		
	Utah	28%	57%	13%	2%	0%		
	Washington	12%	35%	30%	23%	0%		
Wyoming	44%	40%	16%	0%	0%			
Australia	Nueva Gales del Sur	19%	36%	38%	6%	0%		
	Territorios del Norte	25%	48%	25%	2%	0%		
	Queensland	19%	36%	39%	7%	0%		
	Australia Meridional	24%	40%	28%	9%	0%		
	Tasmania	21%	25%	32%	18%	4%		
	Victoria	15%	35%	45%	5%	0%		
	Australia Occidental	32%	40%	25%	4%	0%		
Oceanía	Indonesia	0%	11%	39%	41%	9%		
	Nueva Zelandia	25%	60%	13%	3%	0%		
	Papúa Nueva Guinea	0%	18%	47%	32%	3%		
	Filipinas	0%	9%	46%	34%	11%		

Tabla A19: Crecimiento (o disminución) de la incertidumbre

		1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión			
		3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión			
		5: No continuaría la inversión debido a este factor				
	Respuesta	1	2	3	4	5
África	Botsuana	19%	68%	13%	0%	0%
	Burkina Faso	0%	38%	48%	14%	0%
	República Democrática del Congo	0%	7%	16%	56%	22%
	Egipto	0%	0%	17%	58%	25%
	Ghana	7%	44%	42%	4%	2%
	Guinea (Conakri)	0%	15%	10%	70%	5%
	Madagascar	0%	17%	33%	50%	0%
	Malí	0%	10%	33%	50%	8%
	Mauritania	18%	27%	9%	46%	0%
	Marruecos	21%	36%	36%	7%	0%
	Namibia	18%	40%	40%	0%	3%
	Níger	0%	20%	40%	20%	20%
	Sudáfrica	7%	7%	31%	48%	8%
	Tanzania	3%	36%	39%	19%	3%
	Zambia	6%	39%	42%	12%	0%
Zimbabue	0%	7%	14%	35%	45%	
Argentina	Catamarca	10%	30%	30%	20%	10%
	Chubut	0%	24%	20%	28%	28%
	Jujuy	0%	29%	24%	35%	12%
	La Rioja	0%	31%	25%	31%	13%
	Mendoza	5%	24%	19%	35%	16%
	Neuquen	8%	39%	31%	15%	8%
	Río Negro	6%	38%	19%	19%	19%
	Salta	3%	39%	24%	27%	6%
	San Juan	5%	35%	25%	30%	5%
	Santa Cruz	0%	27%	18%	36%	18%

Tabla 19 continúa en la siguiente página...

Tabla A19: Crecimiento (o disminución) de la incertidumbre

	1: Fomenta la inversión	2: No disuade la inversión				
	3: Impide levemente la inversión	4: Disuade levemente la inversión				
	5: No continuaría la inversión debido a este factor					
	Respuesta	1	2	3	4	5
Latinoamérica y el Caribe	Bolivia	0%	2%	16%	49%	33%
	Brasil	11%	52%	32%	5%	0%
	Chile	28%	53%	18%	1%	1%
	Colombia	10%	40%	35%	15%	0%
	Ecuador	0%	8%	40%	37%	16%
	República Dominicana	8%	54%	33%	4%	0%
	Guayana Francesa	0%	64%	36%	0%	0%
	Guatemala	5%	25%	30%	30%	10%
	Guyana	0%	52%	41%	7%	0%
	Honduras	6%	6%	33%	50%	6%
	México	8%	45%	35%	12%	1%
	Panamá	15%	45%	30%	10%	0%
	Perú	7%	30%	53%	9%	1%
	Surinam	0%	27%	40%	33%	0%
	Venezuela	0%	9%	9%	34%	49%
Eurasia	Bulgaria	0%	50%	50%	0%	0%
	China	6%	29%	34%	23%	9%
	Finlandia	52%	33%	12%	2%	0%
	Groenlandia	36%	56%	8%	0%	0%
	Grecia	0%	27%	27%	46%	0%
	India	7%	40%	40%	7%	7%
	Irlanda	35%	50%	13%	3%	0%
	Kazajstán	0%	26%	42%	32%	0%
	Kyrguistán	0%	7%	36%	36%	21%
	Mongolia	0%	13%	31%	41%	16%
	Noruega	45%	45%	5%	5%	0%
	Polonia	8%	62%	31%	0%	0%
	Rumania	0%	30%	30%	39%	0%
	Rusia	4%	23%	39%	23%	12%
	Serbia	22%	33%	22%	22%	0%
	España	23%	36%	14%	23%	5%
	Suecia	52%	42%	6%	0%	0%
	Turquía	14%	63%	23%	0%	0%
Vietnam	0%	25%	67%	8%	0%	

Tabla A20: Número de encuestados que indican una Jurisdicción tiene las Políticas Más/Menos Favorables hacia la Minería

Jurisdicción*	Más Favorable	Menos Favorable	Diferencia	Jurisdicción*	Más Favorable	Menos Favorable	Diferencia
Quebec	159	16	143	Nuevo México	6	8	-2
Nevada	132	5	127	Tasmania	8	10	-2
Chile	131	4	127	Nueva Zelandia	11	13	-2
Alberta	94	10	84	España	6	9	-3
Saskatchewan	68	1	67	Michigan	4	8	-4
Ontario	79	14	65	Madagascar	1	5	-4
México	70	6	64	Panamá	4	8	-4
Australia Occidental	71	10	61	Polonia	0	4	-4
Yukón	61	2	59	Minnesota	5	10	-5
Nueva Brunswick	41	2	39	Guyana Francesa	2	9	-7
Australia Meridional	36	4	32	Honduras	2	9	-7
Botsuana	34	2	32	Malí	8	16	-8
Colombia Británica	70	39	31	Argentina: San Juan	11	19	-8
Terranova y Labrador	37	6	31	Argentina: Salta	14	23	-9
Perú	40	9	31	Rumania	5	14	-9
Brasil	31	1	30	Montana	8	19	-11
Territorios del Norte	32	3	29	Papúa Nueva Guinea	6	17	-11
Alaska	36	10	26	Guatemala	1	13	-12
Queensland	29	4	25	Filipinas	3	16	-13
Suecia	28	3	25	Argentina: Neuquen	2	15	-13
Finlandia	26	2	24	Argentina: Catamarca	4	18	-14
Manitoba	37	15	22	Vietnam	3	17	-14
Territorios del Noroeste	29	9	20	Guinea (Conakri)	0	15	-15
Arizona	25	7	18	Níger	3	18	-15
Wyoming	23	6	17	Washington	3	19	-16
Nunavut	19	4	15	Argentina: Río Negro	3	19	-16
Ghana	23	9	14	Argentina: La Rioja	2	19	-17
Groenlandia	17	3	14	Mongolia	6	23	-17
Nueva Escocia	14	2	12	Colorado	4	22	-18
Burkina Faso	14	4	10	Argentina: Jujuy	2	20	-18
Zambia	15	5	10	Argentina: Santa Cruz	4	22	-18
Irlanda	12	2	10	Sudáfrica	17	38	-21
Turquía	13	3	10	India	3	25	-22
Utah	13	4	9	Kirguistán	0	22	-22
Tanzania	10	3	7	Grecia	0	25	-25
Namibia	12	6	6	China	9	35	-26
Colombia	20	15	5	Egipto	1	31	-30
Idaho	10	6	4	Argentina: Chubut	1	33	-32
Noruega	9	5	4	Rusia	6	39	-33
Nueva Gales del Sur	12	9	3	Argentina: Mendoza	1	37	-36
Missouri	3	1	2	Indonesia	5	44	-39
Victoria	10	8	2	Ecuador	2	42	-40
Mauritania	4	3	1	Bolivia	5	76	-71
República Dominicana	3	2	1	República Democrática del Congo	6	84	-78
Guyana	4	3	1	Zimbabue	2	89	-87
Surinam	4	4	0	California	1	92	-91
Bulgaria	1	1	0	Venezuela	3	145	-142
Kazajstán	14	14	0				
Serbia	2	2	0				
Marruecos	3	4	-1				

Acerca de los autores

Alana Wilson es analista de políticas en el Centro de Estudios de Energía y Recursos Naturales de Fraser Institute. Tiene una maestría en Desarrollo Económico Local de London School Of Economics & Political Sciences y una licenciatura en Agroecología (con honores) en Alimentos y Recursos Económicos de University of British Columbia. Su investigación se ha centrado en el impacto nacional e internacional de la minería, economía de los recursos naturales y el desarrollo económico, y ha trabajado en Canadá e internacionalmente para gobiernos, organizaciones internacionales y la industria.

Fred McMahon es miembro residente de Fraser Institute y titular de la Cátedra del Dr. Michael A. Walker de Investigación en Libertad Económica. Dirige el Proyecto Mundial de Libertad Económica y coordina la Red de Libertad Económica, una alianza internacional de 86 think tanks independientes de todo el mundo. Su investigación se centra en temas globales como el desarrollo, el comercio, el gobierno y la estructura económica. El Sr. McMahon es el autor de numerosos artículos científicos y varios libros incluyendo, "Mirando los Dientes del Caballo Regalado: El Impacto de las Transferencias Federales en el Atlántico Canadiense", que ganó el Premio Internacional en Memoria de Sir Antony Fisher, para el avance en el debate de políticas públicas, "Camino al Crecimiento: Cómo las economías rezagadas prosperaron y se retiraron del crecimiento: Canadá Atlántica y la Economía de Suma Negativa". Es autor de numerosas publicaciones, incluyendo la revista European Journal of Political Economy, la SAIS Journal (Escuela de Estudios Internacionales Avanzados de la Universidad Johns Hopkins), el Wall Street Journal, Policy Options, National Post, Time (Canadá), Globe and Mail, Ottawa Citizen, y muchos otros grandes periódicos canadienses. Los artículos de investigación en los que recientemente ha sido autor o coautor incluyen: Libertad Económica en América del Norte, Prosperidad de Quebec: Dando el Siguiente Paso, El Muro que no se Ve: Encuesta Anual de Comercio de Fraser Institute, y Libertad Económica en el Mundo Árabe. Tiene una maestría en Economía de McGill University, Montreal.

Miguel Ángel Cervantes es economista investigador en Fraser Institute. Tiene una formación académica en economía, con una Licenciatura y Maestría en Economía de University of Texas at El Paso. Ha sido profesor en Vanier College y la escuela de negocios HEC de Montreal. Fue el coordinador de las ediciones 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011 y 2011/2012 de la Encuesta Anual de Empresas Mineras de Fraser Institute, y de las ediciones 2009, 2010, 2011 y 2012 de la Encuesta Global de Petróleo de Fraser Institute. También fue co-autor de los informes anuales de la Libertad Económica en el Mundo Árabe 2010, 2011 y 2012.

Kenneth P. Green es Director Principal de Energía y Recursos Naturales en Fraser Institute. Recibió su doctorado en Ciencias e Ingeniería Ambiental en University of California, Los Ángeles (UCLA), una Maestría en Genética Molecular de San Diego State University, y una licenciatura en Biología de UCLA. El Dr. Green ha estudiado las políticas públicas relacionadas a los riesgos, la regulación y el medio ambiente durante más de 16 años en instituciones de investigación de políticas públicas en América del Norte. Tiene una extensa lista de publicaciones de estudios de política, artículos de revistas, columnas de opinión, libros y capítulos de enciclopedias, y dos libros de texto, complementarios, sobre el cambio climático y la política energética destinados a la educación secundaria y público universitario, respectivamente. Los escritos del Dr. Green han aparecido en los principales periódicos de los EE.UU. y Canadá, y tiene una presencia regular en la radio y la televisión canadiense y estadounidense. Ken ha declarado ante varias legislaturas estatales y organismos reguladores, así como ha dado testimonio ante una variedad de Comités de la Cámara Legislativa y del Senado de los EE.UU.

Apoyando a Fraser Institute

Para saber cómo apoyar a Fraser Institute, por favor contactar a:

Development Department,
4th Floor, 1770 Burrard Street,
Vancouver, BC V6J 3G7

Teléfono: (604) 688-0221, ext. 580; o llame al número gratuito: 1-800-665-3558, ext. 580; o escriba al correo electrónico: development@fraserinstitute.org

Propósito, financiamiento e independencia

Fraser Institute ofrece un servicio público de utilidad. Entregamos información objetiva sobre los efectos económicos y sociales de las políticas públicas actuales, y ofrecemos evidencia basada en la investigación y educación sobre las políticas alternativas que pueden mejorar la calidad de vida.

El Instituto es una organización sin fines de lucro. Nuestras actividades están financiadas por donaciones caritativas, subvenciones no condicionadas, venta de entradas, patrocinio de eventos, licencias de productos para distribución pública y la venta de publicaciones.

Todos los trabajos de investigación están sujetos a una evaluación rigurosa de expertos externos, y son conducidas y publicadas separadamente del directorio del Instituto y sus donantes.

La opinión expresada por el personal o el (los) autor (es) son las suyas, y no reflejan necesariamente las opiniones del Instituto, su Directorio, o sus donantes y seguidores, como una saludable parte de la discusión entre conciudadanos que desean mejorar la vida de las personas a través de mejores políticas públicas, el Instituto da la bienvenida a pruebas centradas en el escrutinio de la investigación que publicamos, incluyendo la verificación de las fuentes de datos, propuestas de métodos analíticos, y el debate inteligente sobre los efectos prácticos de las recomendaciones de política.

Patronato vitalicio

Por su permanente apoyo y valiosa contribución al éxito de Fraser Institute, las siguientes personas han sido reconocidas y admitidas como Patronos Vitalicios de Fraser Institute.

Sonja Bata	Raymond Heung
Charles Barlow	Bill Korol
Ev Berg	Bill Mackness
Art Grunder	Fred Mannix
Jim Chaplin	Jack Pirie
Serge Darkazanli	Con Riley
John Dobson	Catherine Windels

Consejo Editorial

Profesor Terry L. Anderson	Profesor Michael Parkin
Profesor Robert Barro	Profesor Friedrich Schneider
Profesor Michael Bliss	Profesor Lawrence B. Smith
Profesor Jean-Pierre Centi	Dr. Vito Tanzi
Profesor John Chant	
Profesor Bev Dahlby	Miembros antiguos
Profesor Erwin Diewert	Profesor Armen Alchian*
Profesor Stephen Easton	Profesor James M. Buchanan*†
Profesor J.C. Herbert Emery	Profesor James M. Buchanan*†
Profesor Jack L. Granatstein	Profesor Friedrich A. Hayek*†
Profesor Herbert G. Grubel	Profesor H. G. Johnson*
Profesor James Gwartney	Profesor F. G. Pennance*
Profesor Ronald W. Jones	Profesor George Stigler*†
Dr. Jerry Jordan	Profesor Edwin G. West*
Profesor Ross McKittrick	Sir Alan Walters*

* Fallecido

† Premio Nobel